

Projet pilote cycle inférieur PROCI

2003-2007

Rapport d'évaluation
mars 2007



LE GOUVERNEMENT
DU GRAND-DUCHÉ DE LUXEMBOURG
Ministère de l'Éducation nationale
et de la Formation professionnelle

Projet pilote cycle inférieur PROCI

2003-2007

Rapport d'évaluation
mars 2007

Table des matières

Préface	07
Analyse du projet pilote « cycle inférieur » de l'enseignement secondaire technique (PROCI)	09
Évaluation quantitative du projet pilote « cycle inférieur » (PROCI)	21
1. Le passage de 9 ^e en 10 ^e de la première cohorte PROCI	23
2. Les résultats de l'indicateur « Taux de notes insuffisantes ». Extrait du Protocole d'action qualité scolaire 2004-2005 (PAQS)	29
3. Les résultats aux épreuves communes	31
3.1. Rapport interne sur les épreuves communes en langues 2005/2006	32
3.2. Résultats des épreuves communes en mathématiques 2006	33
Évaluation qualitative du projet pilote « cycle inférieur » (PROCI)	49
1. La position des enseignants	50
2. La position des parents d'élèves	108
3. Précis de l'évaluation qualitative 2004	136
Point de vue des coordinatrices et coordinateurs des lycées PROCI	145
Le projet pilote 2002-2007	137
1. L'élaboration et l'accompagnement du projet	139
2. La brochure de présentation du projet	141
3. Le dépliant	146

Préface

Qui eût entrevu l'envergure que prendrait le Projet du Cycle Inférieur (PROCI) lorsque germa l'idée, en 2002, d'une initiative réformant le cycle inférieur de l'enseignement secondaire technique? À l'heure actuelle, 80 classes dans six établissements participent à ce projet pilote du cycle inférieur. Les élèves de la première promotion ont passé le cap du passage de 9^e en 10^e et les résultats scolaires du premier trimestre sont l'un des principaux facteurs qui permettent de dresser un bilan du projet.

« Objectif réussite » est le mot d'ordre lancé par le PROCI qui est un projet du Service de Coordination de la Recherche et de l'Innovation pédagogiques du Ministère de l'Éducation nationale et de la Formation professionnelle.

Le concept de la « réussite scolaire » est omniprésent au niveau des activités de la politique éducative au Luxembourg et le présent projet d'innovation pédagogique n'y fait pas exception. Lancé dans la foulée des conclusions de l'étude PISA en 2001, qui incriminaient des acquis scolaires insuffisants dans tous les ordres d'enseignements au Luxembourg, le PROCI avait pour objectif de transformer le fonctionnement de trois premières années de l'enseignement secondaire technique

- à travers une remise en question profonde des contenus et des méthodes d'enseignement,
- à travers une plus grande responsabilisation de l'équipe pédagogique et des partenaires scolaires que sont les parents des élèves et finalement,
- à travers une participation plus active des élèves dans les séquences pédagogiques.

Le PROCI a commencé en 2001 comme une aventure collective comprenant une part de risque et d'incertitude. Le changement visé au niveau des pratiques pédagogiques est aujourd'hui considéré comme un processus continu, systémique et soutenable qui tient compte de la diversité des contextes locaux, de la nécessité de viser des objectifs fondamentaux et des initiatives des multiples équipes pédagogiques impliquées. La formation préalable des enseignants ainsi que la définition et l'adaptation des critères d'évaluation ont été les préalables incontournables afin de pouvoir faire face à cette double attente de préparer à la fois l'avenir des élèves tout en leur transmettant une culture et une tradition.

Le projet a été suivi de près par tous les acteurs de l'école luxembourgeoise. Une démarche d'évaluation formative tout au long de cette période ainsi qu'une évaluation finale permettent maintenant de dégager au bout de quatre années de fonctionnement certaines plus-values pédagogiques de ce projet. Le présent rapport d'évaluation explicite les forces et faiblesses et relève l'engagement exemplaire des enseignants et directions impliqués.

Mais il ne faut pas oublier que ce projet a également eu des effets positifs à travers le transfert de certains principes clés au niveau national. Ainsi, lors de l'élaboration du concept du PROCI, une large part a été consacrée à la définition d'objectifs finals pour toutes les branches. En langues et en mathématiques, une évaluation nuancée par compétences a remplacé l'unique note traditionnellement attribuée. Entre-temps, l'enseignement et l'évaluation par compétences sont devenus la priorité du ministère de l'Éducation nationale et leur implémentation dans un proche futur est visée. La création d'une équipe noyau par classe qui se concertent régulièrement, un autre objectif du PROCI, est inscrite au projet de règlement grand-ducal fixant la tâche des enseignants. Les nouveaux critères de promotion sont plus flexibles et mettent l'accent sur l'acquisition des compétences de base, en langues et en mathématiques. La remédiation est inscrite au règlement de promotion et mise en œuvre dans tous les lycées. L'encadrement des élèves du cycle inférieur, la préparation de l'orientation tout au long de ce cycle et la démarche individualisée en faveur des élèves en difficulté sont l'objet d'initiatives de pratiquement tous les lycées et font partie des objectifs de projets comme le Neie Lycée ou les classes-relais du projet « Prävention von Schulverweigerung ».

Le monde de l'Éducation n'est plus celui qu'il était lors de la mise en œuvre du PROCI. Il est clair aussi que tout projet a un terme et que les aspects positifs du PROCI méritent d'être diffusés au niveau national. Le PROCI a fait avancer l'Éducation nationale; le bilan qu'il présente permet de procéder à l'identification des mesures nécessaires pour pallier aux nombreux déficits du système scolaire luxembourgeois: trop d'élèves redoublent leur classe, trop d'élèves quittent l'école sans qualification. Le PROCI a démontré une fois de plus que la créativité, la perspicacité et l'engagement du corps enseignant dans l'intérêt des élèves sont les facteurs clés d'un enseignement de qualité et que l'école luxembourgeoise d'aujourd'hui est capable de relever les défis de demain. Que toutes les personnes qui de près ou de loin ont contribué à la réussite de l'« objectif réussite » soient chaleureusement remerciées!

Michel Lanners
Directeur du SCRIPT

Marc Barthelemy
Responsable du projet

**Analyse du projet pilote
« cycle inférieur »
de l'enseignement
secondaire technique
(PROCI)**



Analyse du projet pilote « cycle inférieur » de l'enseignement secondaire technique

Pierre Fixmer
Psychologue diplômé
Collaborateur scientifique SCRIPT
de 2000 à 2004 (Projet PROF-update)
Chercheur en psychologie sociale
des processus cognitifs collaboratifs

L'analyse du projet pilote « cycle inférieur » (dorénavant appelé « projet PROCI » dans ce document) tend à apporter un regard externe sur le processus et les instruments mis en place lors du développement et de la mise en œuvre du « projet PROCI », initié dans le cadre de la préparation d'une réforme du cycle inférieur du secondaire technique.

Le travail, sous forme d'analyse commentée, se base sur des documents divers mis à disposition par le Ministère de l'Education nationale et de la Formation professionnelle (MENFP), à savoir les comptes rendus des réunions du groupe de travail (Task Force Réforme du cycle inférieur), les documents officiels, les données de l'évaluation externe et différents rapports internes.

L'analyse commentée de la démarche du projet pilote

Vu que les réformes entamées au fil des dernières années n'ont pas pu répondre aux complexités des problèmes actuels (échec, diversité des origines, l'hétérogénéité des élèves, le prestige de l'école, pour ne citer que ceux-là), le MENFP a proposé un projet pilote qui vise un changement profond dans les méthodes d'enseignement et dans l'organisation des situations d'apprentissage afin de prendre de l'impact sur les variables de l'orientation et de l'échec. Étant donné que les documents mis à ma disposition ne renvoient pas à une analyse des besoins, l'hypothèse peut être posée que le choix judicieux de lancer une réforme au niveau du cycle inférieur à ce moment-ci se base sur des opportunités stratégiques et sur un environnement propice pour envisager un travail de changement de cette envergure.

Ainsi, le « projet PROCI » vise l'« objectif réussite » et constitue un projet éducatif pour les élèves de 7^e, 8^e et 9^e de l'enseignement secondaire technique. Formulé comme tel, il s'inscrit dans une approche au changement éducationnel qui tend à la fois à améliorer les « résultats » et à renforcer la capacité de l'école de gérer les changements, ici en premier lieu d'offrir un plus grand suivi de l'élève, une évaluation plus nuancée et une orientation plus efficace.

Ce projet pilote a pris son départ à la rentrée 2002-2003 et un groupe de travail s'est formé pour développer et suivre le processus de préparation. Les tâches primaires consistaient à développer les outils pédagogiques et structurels ainsi que les documents y afférents afin de pouvoir démarrer la réalisation à la rentrée scolaire 2003-2004. Dans un esprit de nouvelle gérance, le projet a été conçu et exécuté en étroite collaboration avec divers acteurs¹ (les représentants du MENFP, les directions des lycées, les enseignants, les experts externes) qui sont tous convenus de collaborer en partenariat. Ce projet, à caractère novateur de par les objectifs méthodologiques, organisationnels, structurels et de sensibilisation qu'il vise, s'inscrit dans une direction du renouvellement de l'engagement pour exercer une influence sur les problèmes graves persistants au niveau du cycle inférieur du secondaire technique.

¹ L'utilisation du masculin est sans discrimination et a pour but d'alléger la lecture

Dès le début, il a été clair que ce projet pilote veut aller au-delà d'un exercice usuel de « réformatte » et proposer des changements de fond. Au départ, quatre lycées ont participé et actuellement, six des vingt-cinq établissements du pays se sont engagés dans la nouvelle direction en optant pour le projet « Objectif réussite » au sein du cycle inférieur de l'enseignement secondaire technique.

D'une part, en analysant divers documents, plusieurs indicateurs font apparaître les objectifs suivants de cette démarche:

- nuancer et rendre plus efficace l'orientation après la 6^e année d'études primaires;
- influencer le facteur du redoublement (coût financier considérable pour l'individu et pour le système);
- changer de paradigme pédagogique en allant vers un modèle plus centré sur l'élève;
- rendre plus efficace l'orientation après la 9^e.

D'autre part, le document officiel de présentation de 2005-2006 propose comme objectif principal « une meilleure orientation de l'élève ». À d'autres endroits encore, il y a des ajouts qui visent l'objectif d'un meilleur apprentissage et d'une meilleure orientation à l'aide de plusieurs instruments:

- un enseignement fondé sur l'application des savoirs,
- un encadrement continu par une équipe restreinte d'enseignants,
- une évaluation plus nuancée (écrit, oral et compréhension séparément),
- une procédure d'orientation concertée sur les points forts.

De plus, certaines propositions pointent l'augmentation de la qualité de travail et de la satisfaction des enseignants et des parents. Il s'agit d'idées qui se situent soit sur un niveau plus structurel, soit sur un niveau plus opérationnel et on peut se demander si par endroits les objectifs et les moyens ne sont pas mélangés. En posant des objectifs à différents niveaux, de multiples moyens sont par conséquent nécessaires pour y arriver et, lors des phases d'évaluation il faut pouvoir distinguer les divers outils mis en œuvre.

En ce qui concerne les quatre volets de l'enseignement considérés pour atteindre le but, voire les buts (les programmes, l'évaluation, l'encadrement de l'élève, le processus), on peut s'interroger pourquoi le développement professionnel des enseignants (leur formation et le développement personnel dans cette nouvelle démarche) et le développement institutionnel (l'effort de changement des lycées faisant partie de ce projet, notamment dans la gestion de ces nouveaux modèles) ne sont pas explicitement visés.

Après une année de préparation de la démarche organisationnelle, d'élaboration des programmes spécifiques, de formation continue des enseignants, d'information des parents, la première année de réalisation (2003-2004) a fait émerger des points à retravailler ou à approfondir dans la démarche pratique du projet, ainsi que des faiblesses conceptuelles. À cet effet, on peut mentionner les éléments suivants:

- les lignes directrices ne sont pas encore finalisées dans différentes matières (problème de concertation entre les commissions nationales concernées);
- des éléments sont à retravailler au niveau de la forme des bulletins;
- l'incertitude des enseignants par rapport aux outils de travail concernant l'orientation;
- une appréhension différente du projet par les professeurs, les stagiaires et les chargés de cours;
- la complexité de la gestion de la relation intense avec les parents (au début, au cours de l'année, ainsi qu'à la fin).

À part ces points à revoir, des premières retombées positives apparaissent, à savoir:

- les effets sur le climat de travail dans les lycées concernés (entente, collaboration, moins de problèmes de discipline...);
- la plus-value des formations internes (workshops de M. Thein) et des formations continues proposées par le SCRIPT;
- le fait d'associer les deux lycées envisageant de démarrer le projet plus tard a permis un partage d'expériences in situ;
- une acceptabilité croissante du projet du côté des parents et des élèves.

Les témoignages des différents acteurs lors d'une première évaluation montrent que les établissements rencontrent d'une part des problèmes identiques, mais d'autre part également des problèmes spécifiques à leur situation et à leur organisation interne.

Pendant la deuxième année de réalisation, 2004-2005, des changements au niveau des programmes et au niveau des équipes ont été réalisés. Néanmoins, des insatisfactions concernant des contenus de plusieurs disciplines persistent (anglais, mathématiques, sciences naturelles) et attendent des solutions.

À ce stade, les données d'une première évaluation externe ont montré des échos positifs auprès des élèves et des enseignants. Du côté des enseignants, une certaine pression (ajustement du degré de difficulté des matières, temps nécessaire pour la formation continue) et le souhait d'une meilleure collaboration avec les SPOS sont évoqués. Les parents de leur côté ont exprimé une certaine incertitude par rapport aux nouveaux outils d'évaluation et d'orientation.

Enfin, la troisième année de réalisation, 2005-2006 a été décisive, car c'est à l'issue de cette année que lors d'épreuves communes les élèves sont confrontés à leurs collègues des cursus traditionnels. Il faut noter que les programmes ne semblent toujours pas donner satisfaction (mathématiques, langues, sciences naturelles). Au niveau de l'organisation, un certain malaise se manifeste dû au fait de travailler ensemble pendant trois années de suite (élèves/enseignants). En ce qui concerne l'orientation, ce n'est pas l'outil en place, mais le manque de perspectives pour différentes formations qui suscite des tensions. En plus, la relation entre le ministère et les acteurs sur le terrain est évoquée comme non satisfaisante. Du côté des éléments réalisés avec succès, il faut relever le fait que les écoles arrivent à mieux s'adapter aux élèves, que la qualité des débats au sein des conseils de classe a nettement augmenté, que les problèmes de discipline ont diminué et que la formation continue pour les enseignants s'est optimisée.

À présent, nous allons nous pencher sur les dimensions et les facteurs constituant le cœur du concept du projet pilote, à savoir les différents acteurs intervenant dans la mise en œuvre, l'évaluation des compétences des élèves, la relation intense avec les parents, la diversité des profils des établissements, ainsi que les évaluations internes et externes du projet.

Les différents acteurs intervenant dans la mise en œuvre du projet pilote

Parmi les acteurs impliqués dans la mise en œuvre du projet, il est parfois difficile de définir clairement leurs rôles et leurs champs de responsabilité (membre du groupe de travail, coordinateur, expert...). Ainsi, le groupe de travail mis en place en 2002 a-t-il fonctionné comme groupe de coordination ou de pilotage? (À noter que le compte rendu de la séance du 1^{er} février 2005 renvoie à la demande d'un coach et d'un groupe de pilotage). De même, les listes de présence des différentes séances de travail font apparaître un grand va-et-vient d'acteurs, de représentants de divers services du MENFP, de différents lycées, d'évaluateurs internes et externes et d'experts externes. Certains experts externes n'ont jamais participé à ces réunions de travail. À force d'être présent ou non, on peut se demander s'il s'agit d'un groupe à caractère changeant qui pilote le projet ou bien si l'ensemble de ces acteurs a plutôt le statut de participant. En outre, il faut s'interroger si un instrument « rapport de séance » suffit pour assurer le partage des informations et pour servir en tant que pont entre les acteurs, services et établissements concernés. Les données récoltées montrent bien que nombre d'acteurs au sein des lycées n'ont pas été intégrés dans le processus, notamment certains services du SPOS (Service de Psychologie et d'Orientation Scolaires). De même, comme il s'agit d'une approche plus interdisciplinaire dans cette nouvelle démarche, un consensus à propos des programmes au niveau des Commissions nationales est de rigueur avant le démarrage.

Au sein des établissements, des experts externes accompagnent le développement du projet pilote. À part une seule expérience malencontreuse, les enseignants des lycées apprécient cette forme de soutien organisationnel et ces conseils pratiques permettant une différenciation des élèves. Ainsi, la variable des accompagnateurs externes émerge comme une des clés de succès du projet pilote. Or, il s'agit de constater maintenant avec précision quels ont été les objets d'intervention, les problèmes rencontrés, les solutions apportées afin de pouvoir partager ces expériences et de les intégrer dans le projet à échelle nationale. Tout en tenant compte de la spécificité de chaque lycée, il s'avère important de relever une cohérence éventuelle entre les approches des différents experts externes.

En plus, le succès de la mise en œuvre du projet pilote est dû à un engagement exemplaire de la part de beaucoup d'acteurs sur le terrain et au ministère et ce travail investi n'est pas comparable à un travail ordinaire, voire quotidien. À cet effet, ce changement de méthode pédagogique vers une approche plus centrée sur l'élève ne va pas de soi. Il est nécessaire que les moyens financiers et humains mis en place dans une phase d'introduction soient adaptés aux objectifs, et ceci en séparant clairement les coûts de mise en œuvre (plus de formation continue, plus de travail de concertation et d'organisation...) du coût de fonctionnement du système après l'implémentation.

L'évaluation des compétences des élèves

Le nouvel instrument de « l'évaluation nuancée » a été conçu pour mieux gérer le développement de l'élève (ses forces et ses faiblesses) et pour assurer un suivi plus serré en vue de son orientation à la fin du cycle inférieur. En même temps, cet outil innovateur sollicite une rencontre réelle entre l'élève, les parents et l'enseignant et permet de mieux exprimer les besoins, les difficultés et les ressources de l'élève. Or, la mise en place d'une évaluation formative dans le cadre d'une pédagogie plus différenciée n'est pas un simple affinement de l'évaluation traditionnelle, mais une évaluation différente qui répond à d'autres finalités et qui est plus précise et plus juste. Le problème consiste à bien articuler cette évaluation nouvelle des compétences des élèves avec la forme d'évaluation certificative au terme de la 9^e année d'étude au niveau national. C'est cette dernière forme qui garantit l'équité dans le système général. En sachant que la notion de l'évaluation est une des notions suscitant actuellement le plus de débats dans le monde de l'éducation, le choix de deux formes différentes d'évaluation est très judicieux. En plus, le fait d'éviter la situation où l'enseignant-accompagnateur doit également jouer le rôle d'évaluateur, une charge parfois lourde pour certains enseignants dans cette nouvelle approche pédagogique, facilite le changement. Néanmoins, on ne peut pas aller de l'avant avec des nouvelles méthodes pédagogiques, alors qu'on n'a pas pris toutes les décisions concernant les modalités de l'évaluation et de la certification des élèves. Les expériences récentes au Québec et à Genève ont montré qu'on ne peut pas changer les pratiques d'enseignement, voire tout un système, et ne pas régler en même temps la question de l'évaluation. Le consensus entre tous les partenaires semble être primordial dans cette dimension délicate du système scolaire.

La relation intense avec les parents

Lors des phases du projet, la relation avec les parents a pris une certaine envergure dans les pratiques des enseignants et cette dimension constitue une autre variable clé de la démarche. Un travail intense d'information a été nécessaire, tâche qui fait partie intégrante du travail quotidien des enseignants concernés. En plus, les données récoltées montrent que la communication avec les parents s'avère utile dès les premiers signes de problèmes. Alors que les parents se montrent très ouverts envers le projet, la phase de familiarisation avec cette nouvelle approche est loin d'être terminée. Selon leurs dires, des tensions existent toujours entre leurs attentes et la réalité au sujet des outils d'évaluation et d'orientation.

La diversité des profils des établissements

Comme le projet pilote a été soutenu par les directions des établissements, il a pu se dérouler dans les meilleures conditions possibles. Or, une analyse inter-établissements pourrait fournir des éléments montrant les difficultés spécifiques rencontrées, ainsi que des efforts ou des investissements supplémentaires mis en place. De même, la part de l'autonomie proposée à chaque établissement n'a pas été évaluée en relation avec les contraintes nationales d'une épreuve commune à la fin du cycle commun des trois années. Comme les moyens investis ne peuvent pas être les mêmes dans les différents établissements, vu leur profil, leur situation et leur public spécifique, il reste à voir si les moyens à mettre en place suffisent (formation continue, accompagnement externe...) et s'ils garantissent une marge de manœuvre suffisante pour réaliser les objectifs en fonction du profil des élèves et d'une cohorte à l'autre.

L'évaluation interne du projet pilote

Le suivi par des évaluateurs internes n'est visible dans le processus du projet pilote qu'à des intervalles précis, notamment après des moments d'évaluation sommative. En fait, les rapports internes constituent plutôt un feed-back du développement d'un nouveau projet qu'une évaluation réelle d'un projet pilote, car il faut savoir que de nombreux facteurs n'ont pas été stabilisés au départ et que beaucoup de modifications ont été apportées en cours de route aux diverses composantes (règlement, bulletin, procédures...) et que même après les trois années, ce cheminement de l'adaptation des outils n'est pas terminé. De cette manière, ces données ont plutôt un caractère provisoire indiquant des pistes, mais ne peuvent pas être interprétées comme des données d'un test d'un prototype de réforme.

À juste titre, il importe de relativiser les résultats des épreuves communes mentionnés dans le rapport interne de septembre 2006. On compare les résultats d'élèves participant à un cursus traditionnel avec ceux d'élèves participant au régime PROCI. Actuellement, seulement les performances de l'écrit sont affichées et les auteurs du rapport soulignent qu'il faut encore attendre les résultats des modalités de l'oral et de la compréhension avant de se prononcer définitivement. Mais, la question de fond se pose si on a le droit de comparer les deux situations telles quelles. Une simple comparaison ne suffit certainement pas, car il faudrait tenir compte de toutes les variables méthodologiques et institutionnelles, telles que les compétences transversales des élèves, le travail en groupe, l'autonomie de l'apprenant, le changement de la représentation sociale sur les langues, la motivation des élèves, le climat de travail en équipe pédagogique, la qualité de travail des conseils de classe, la diminution des problèmes de discipline. En mettant les deux cursus, traditionnel et « PROCI », sur une même échelle et en ne considérant que les notes de fin d'année, on risque de tomber dans le gouffre d'un réductionnisme considérable. Des notes semblables sont obtenues par une diversité d'activités qui se basent sur des démarches et des paradigmes pédagogiques totalement différents. Vu la nette distinction entre les deux cursus des trois années, il faudrait approfondir les résultats en analysant toutes les variables et clarifier si les succès et les échecs des élèves sont dus à des facteurs du système (orientation, accompagnement...) ou bien à des facteurs individuels (parcours antérieur, motivation...).

En outre, sans vouloir minimiser les résultats obtenus, il faut noter que dans tout changement, il faut s'attendre à une réaction positive des acteurs. On peut très bien être en présence d'une réaction qui dans la littérature est décrite sous l'« effet Hawthorne ». Le fait de s'occuper plus des élèves pour améliorer leur situation, de suivre les enseignants et d'être en relation intense avec les parents peut avoir comme conséquence de produire sous l'effet d'une certaine observation un élan initial, qui risque de ne pas perdurer dans le cas d'une généralisation.

À part des dires de plusieurs représentants des lycées tracés dans les comptes rendus et des opinions des enseignants mentionnées dans les enquêtes, on ne trouve pas de traces objectives (rapports évaluatifs des coordinateurs, des régents-tuteurs...) concernant les nouvelles pratiques pour savoir si les enseignants ont réellement réussi à consacrer plus de temps à l'élève. En sachant que le programme est resté le même, il faut s'assurer si les objectifs posés au début (plus d'espace libre pour différencier, le temps d'échange avec les familles...) ont vraiment été réalisés afin de pouvoir conclure définitivement sur ces thèmes.

Vu que les différents lycées ont réalisé ce projet pilote de manière autonome, il s'avère utile de réaliser des bilans de la démarche des trois années au niveau institutionnel afin de relever les dimensions ayant posé des problèmes, n'ayant pas encore trouvé de solutions satisfaisantes et celles étant spécifiques au profil de chaque établissement (les recours en 2006...) pour juger s'il s'agit d'un phénomène local ou général. Pour le moment, les différents écrits soulèvent une multitude de questions qui pourraient trouver des réponses avec une telle démarche.

L'évaluation externe du projet

Une première évaluation externe a été réalisée en 2004 et elle a intégré les perspectives des différents acteurs impliqués dans le processus. La deuxième évaluation externe se limite aux deux catégories d'acteurs qui accompagnent le cheminement de l'élève de très près, à savoir les enseignants et les parents. Une mise en relation des deux évaluations montre le plus souvent des coïncidences entre les résultats de 2004 et de 2006. Les interviewés ont eu l'occasion de faire part de certaines de leurs préoccupations et de formuler des suggestions pour améliorer différents points critiques du concept ou de l'organisation. Or, comme tous ne se sont pas prévalus de cette possibilité, l'évaluation ne reflète pas l'opinion de l'ensemble des acteurs. En outre, les enquêtes constituent une récolte d'opinions de type descriptif et visent à obtenir des renseignements qui devraient compléter d'autres informations quant au développement du projet. Par ailleurs, la forme des questions posées suscite un certain malaise. En lisant par exemple les résultats du questionnaire adressé aux parents, on constate que le score ne descend qu'une seule fois (sur un total de vingt-quatre questions) en dessous de la valeur de 2,5. Vu la forme suggestive des questions, la fiabilité et la validité de l'instrument peuvent être mises en question.

Un autre point important à soulever et qui n'apparaît pas dans les documents soumis à consultation est la connexion entre la recherche académique et les paradigmes scientifiques utilisés dans ce projet de changement. Car, dans ce cas précis, nous avons à faire à un changement institutionnel et à un changement de paradigme scientifique. En ce qui concerne le niveau scientifique, on ressent une certaine tension entre différents paradigmes. D'un côté, on vise des approches présentant des outils d'évaluation formative et une régulation qui s'opère pendant le processus d'apprentissage au sein de l'interaction maître-élève. D'un autre côté, on parle d'outils de remédiation, de concepts issus plutôt d'un modèle classique de la pédagogie de maîtrise (où on enseigne, où on évalue et où on remédie). Ici, il s'agit de savoir si les différents établissements accompagnés par les experts externes doivent assumer eux-mêmes la responsabilité scientifique de leur démarche en matière de l'approche pédagogique prévue ou s'il y a un consensus général entre les experts externes. De même, il importe de voir si la formation continue offre aux enseignants le cadre leur permettant de se confronter aux retombées actuelles des différentes études en matière des approches pédagogiques « nouvelles ». Le problème se pose au niveau de la cohérence des approches pédagogiques appliquées à l'échelle nationale.

Par conséquent, une transposition à grande échelle a peut-être plus de chances de réussir si on procède par plusieurs étapes. De cette façon, on augmenterait le nombre des lycées participants étape par étape, de manière contrôlée, tout en s'assurant que les expériences des premiers sont largement partagées, et étant en mesure de fournir un accompagnement efficace pour garantir une mise en œuvre sans faille. En plus, un changement du type « émergent » aura plus de chances de réussir qu'un changement imposé du type « top-down ». Car ici, il ne s'agit pas simplement d'appliquer de nouvelles procédures, mais d'un changement profond au niveau du développement personnel, de la pratique des enseignants et des élèves, ainsi qu'au niveau de la relation avec les parents. À côté des ressources humaines, une implantation successive permettrait d'adapter les infrastructures aux nouvelles exigences; le facteur des infrastructures a été révélé à maintes reprises et pose apparemment des contraintes importantes.

Transposer les expériences de ce projet pilote à l'échelle nationale constitue une action de grande envergure. Comme cette opération impose également un changement dans les représentations sociales de l'école de tous les enseignants, des élèves et des parents, un travail de concertation et de relations publiques considérable reste à faire et ceci à plusieurs niveaux. Ce travail dépassera de loin une simple campagne d'information. En se basant sur les premières expériences réussies, il sera plus facile d'argumenter en faveur de cette innovation prometteuse et de démontrer la faisabilité de la démarche.

Le projet pilote a certainement stimulé le dialogue entre les acteurs au sein des établissements, entre les différents lycées et entre l'institution et les parents. Ce dialogue et cette collaboration se révèlent être une valeur ajoutée pour influencer une des variables principales, à savoir celle de l'orientation. Le projet a aussi permis de mieux jauger la disponibilité et l'engagement des acteurs sur tous les niveaux au sein des établissements scolaires pour des changements complexes (organisationnels et méthodologiques). Enfin, il a permis de montrer que, même en touchant à des dimensions fondamentales du système éducatif, en transformant les outils (les méthodes, l'évaluation...) et les rapports entre les principaux acteurs, on arrive à des résultats concluants. En somme, « le projet PROCI » est une réussite en tant que projet pilote en phase de conception. Les résultats des élèves ainsi que les données des enquêtes confirment la direction envisagée tout en signalant également un nombre de pistes d'action à revoir ou à approfondir. En plus, il est nécessaire de compléter le bilan par l'évaluation de tous les instruments mis en œuvre afin d'avoir un dossier complet, prêt à transposer à une échelle plus grande.

Pour soutenir l'élan positif de cette démarche qui met l'élève au centre, j'aimerais terminer ce travail de critique constructive par une citation d'un des accompagnateurs externes de ce projet ambitieux, à savoir Philippe Perrenoud²: « Toute réforme complexe ne peut être qu'évolutive. Pointer ses ambiguïtés et ses failles ne devrait pas nourrir un rejet, mais contribuer à poursuivre sa construction ».

² Perrenoud, P. (2000). Du curriculum aux pratiques: question d'adhésion, d'énergie ou de compétence? Texte d'une conférence présentée au Québec le 10 octobre 2000.

**Évaluation quantitative
du projet pilote
« cycle inférieur » (PROCI)**



1 Le passage de 9^e en 10^e de la première cohorte PROCI

Marc Barthelemy
décembre 2006

Le projet pilote « cycle inférieur » démarra en septembre 2003 avec plus de 20 classes et 450 élèves dans 4 lycées: Lycée Aline Mayrisch (LAML), Lycée technique Agricole (LTA), Lycée technique de Bonnevoie (LTB), Lycée technique Josy Barthel (LTJBM). Deux autres écoles le rejoignirent en 2004: Lycée du Nord (LN), Lycée technique d'Ettelbruck (LTeTt). En 2005-2006, les classes du projet pilote comptaient 81 classes avec 1559 élèves dont 23 classes de 9^e avec 446 élèves.

Un premier rapport intermédiaire sur l'évaluation qualitative du projet fut présenté à la ministre en décembre 2004; un deuxième qui se fonde sur l'appréciation des enseignants a été finalisé en janvier 2006. Les conclusions retenues par les différents acteurs interrogés, les directeurs, des enseignants, élèves et parents, sont positives.

En 2005-2006, la première cohorte du projet arriva au terme du cycle inférieur; la décision d'orientation eut lieu en juillet 2006.

Voici l'évaluation quantitative de ces élèves pour ce qui est de la décision en classe de 9^e, de leurs inscriptions en classe de 10^e et de leurs résultats scolaires au premier trimestre de 10^e en décembre 2006.

Les épreuves de recours en classe de 9^e

Les décisions au terme de la classe de 9^e de 2005-2006 furent prises par le conseil de classe sans qu'il y ait eu de critères stricts pour la promotion. En cas de désaccord, c.-à-d. lorsque l'élève n'obtint pas l'admission à la formation qu'il visait, les parents des élèves pouvaient solliciter que leur enfant participe à une épreuve de recours.

Il y avait 446 élèves dans 23 classes de 9^e PROCI. Dans 50 cas, c.-à-d. 11 pour cent, il y eut un recours. 20 des élèves concernés, 40 pour cent, réussirent à l'épreuve de recours.

Le détail en est donné par le tableau suivant:

		LAML	LTA	LTB	LTJBM	Total
Total des élèves en 9 ^e PROCI		76	53	163	154	446
recours pour le régime technique	admis	3		1	5	9
	refusés	7	1	2	6	16
recours pour la formation de technicien	admis	2		3	4	9
	refusés	4	1		5	10
recours pour la formation CATP	admis				2	2
	refusés	1	2		1	4
Total des recours		17	4	6	23	50

L'inscription en classe de 10^e

Le tableau suivant donne l'inscription aux différentes formations de la classe de 10^e en septembre 2006, en comparant les élèves provenant respectivement d'une classe de 9^e PROCI et d'une classe de 9^e non-PROCI.

On ne considère pas les élèves qui ont suivi au cycle inférieur des classes d'insertion pour élèves primo-arrivants.

Les élèves ont fait les choix suivants:

- 10: classe de 10^e du régime technique
- T0: classe de 10^e du régime de la formation de technicien
- X0: classe de 10^e à plein temps du régime professionnel
- O0: classe de 10^e concomitante du régime professionnel
- C0P0: classe de 10^e d'initiation professionnelle (CITP, CCM) du régime professionnel
- ES: classe de l'enseignement secondaire
- redouble: inscrit à nouveau en classe de 9^e
- quitte: n'est plus inscrit dans une classe des lycées et lycées techniques publics du pays ou des écoles privées respectant les mêmes programmes

	Total	10	T0	X0	O0	C0P0	ES	redouble	quitte
9TE	1434	855	233	42	19		6	256	23
9PO	853	18	333	263	46	1		142	50
9PR	592			246	117	15		92	122
Total non-PROCI	2879	873	566	551	182	16	6	490	195
PROCI	446	115	116	78	19	1	1	82	34
	Total	10	T0	X0	O0	C0P0	ES	redouble	quitte
non-PROCI	100,0%	30,3%	19,7%	19,1%	6,3%	0,6%	0,2%	17,0%	6,8%
PROCI	100,0%	25,8%	26,0%	17,5%	4,3%	0,2%	0,2%	18,4%	7,6%

On constate que le taux des élèves PROCI inscrits au régime technique est inférieur à celui des élèves non-PROCI. Il n'y a que peu de différences pour les autres formations.

Le taux des redoublants en classe de 9^e est très élevé, pour PROCI comme pour les autres classes. La grande majorité, dans les deux cas, sont des redoublants volontaires, c.-à-d. des élèves qui ont eu une admission à des formations qui ne correspondent pas à leurs aspirations et qui préfèrent redoubler pour obtenir l'admission à la formation visée.

Résultats scolaires de la classe de 10^e

Les tableaux suivants donnent les résultats scolaires du premier trimestre de l'année scolaire 2006-2007, en comparant les élèves provenant d'une classe de 9^e PROCI avec ceux provenant d'une classe de 9^e non-PROCI. Les classes et groupes de classes sont désignés de la façon suivante:

- 10TG: division technique générale du régime technique
- 10CM: division administrative et commerciale du régime technique
- 10PS: division des professions de santé et des professions sociales du régime technique
- T0CM: division administrative et commerciale du régime de la formation de technicien
- T0xx: les autres divisions du régime de la formation de technicien
- X0xx: les classes de 10^e à plein temps du régime professionnel

10TG	PROCI	non-PROCI
effectif	25	234
insuffisantes	2,00	2,50
moyenne	38,44	36,83

10CM	PROCI	non-PROCI
effectif	26	210
insuffisantes	1,38	1,50
moyenne	40,31	39,41

10PS	PROCI	non-PROCI
effectif	33	331
insuffisantes	1,30	2,09
moyenne	39,33	37,63

T0CM	PROCI	non-PROCI
effectif	35	278
insuffisantes	2,00	2,33
moyenne	38,00	37,74

T0xx	PROCI	non-PROCI
effectif	42	232
insuffisantes	2,38	3,14
moyenne	37,67	36,12

X0xx	PROCI	non-PROCI
effectif	78	502
insuffisantes	2,31	2,45
moyenne	37,47	35,87

TOTAL	PROCI	non-PROCI
effectif	239	1787
insuffisantes	2,00	2,35
moyenne	38,25	37,06

On n'a pas considéré:

- les 66 élèves provenant d'une classe de 9^e PROCI et 113 élèves provenant d'une classe de 9^e non-PROCI qui se sont inscrits à une classe de 10^e du Lycée technique Josy Barthel à Mamer: dans ce lycée, il n'y a pas d'évaluation sur la base de notes en classe de 10^e;
- les élèves qui n'ont pas composé dans toutes les branches pour cause de maladie et qui n'ont pas eu de bulletin en décembre;
- les élèves des classes concomitantes: celles-ci fonctionnent par semestres et il n'y a pas eu de résultats scolaires en décembre 2006.

Constat: Les résultats scolaires des élèves PROCI sont pour toutes les formations meilleurs que ceux de leurs camarades provenant d'une classe non-PROCI, sans que la différence soit spectaculaire.

Le constat reste le même en analysant séparément les élèves qui ont dû changer de lycée lors du passage de 9^e et de 10^e et ceux qui ont continué leurs études dans le même établissement.

	Même lycée		Autre lycée	
	PROCI	non-PROCI	PROCI	non-PROCI
effectif	109	1059	130	728
insuffisantes	1,72	2,17	2,25	2,62
moyenne	38,83	37,46	37,76	36,54

Le changement de lycée provoque une baisse des résultats scolaires en classe de 10^e. L'effet en est le même pour PROCI et pour les autres classes.

La première cohorte

En septembre 2003 démarra le projet pilote « cycle inférieur » dans quatre établissements, avec 453 élèves pour la première année 2003-2004.

Les tableaux qui suivent analysent la situation scolaire des élèves qui arrivaient alors en 7^e et qui avaient donc suivi une classe de 6^e primaire en 2002-2003. Quatre années plus tard, ces élèves devraient être en classe de 10^e. L'analyse différencie selon l'avis d'orientation émis au terme de l'enseignement primaire, 7^e adapt, 7^e secondaire technique ST, 7^e secondaire ES, et selon PROCI ou non-PROCI.

Ne sont considérés que les élèves pour lesquels ces données sont disponibles; ne sont pas considérés les élèves qui en 2002-2003 étaient des redoublants de la classe de 7^e.

	Avis	Total	10 ^e	T0	X0	O0	C0P0	9 ^e	8 ^e	4/5 ES	prép	quitté
non-PROCI	adapt	385	22	66	73	23	5	163	1		4	28
	ST	1374	383	209	109	23	5	529	13	19	12	72
	ES	147	87					43		16		1
PROCI	adapt	86	5	10	20	6	1	29			2	13
	ST	280	70	71	32	11		67	1	2	2	24
	ES	37	24					10				3

Taux (en %)

Adapt		Total	10 ^e	T0	X0	O0	C0P0	9 ^e	8 ^e	4/5 ES	prép	quitté
non-PROCI	adapt	100,0	5,7	17,1	19,0	6,0	1,3	42,3	0,3	0,0	1,0	7,3
PROCI	adapt	100,0	5,8	11,6	23,3	7,0	1,2	33,7	0,0	0,0	2,3	15,1
ST		Total	10 ^e	T0	X0	O0	C0P0	9 ^e	8 ^e	4/5 ES	prép	quitté
non-PROCI	ST	100,0	27,9	15,2	7,9	1,7	0,4	38,5	0,9	1,4	0,9	5,2
PROCI	ST	100,0	25,0	25,4	11,4	3,9	0,0	23,9	0,4	0,7	0,7	8,6

Constats

PROCI a amélioré la réussite au cycle inférieur, en 7^e et en 8^e avec une orientation initiale en 7^e S mais non pas pour ceux avec une orientation initiale en 7^e adapt:

- pour les élèves initialement orientés vers une 7^e ST, le taux des élèves ayant accédé à une classe de 10^e est de 65,7% pour PROCI et de 53,1% pour non-PROCI,
- pour les élèves initialement orientés vers une 7^e adapt, le taux des élèves PROCI qui se trouvent en classe de 10^e vaut 48,1% contre 49,1% pour non-PROCI.

Il y a un impact positif PROCI indéniable pour les élèves forts du cycle inférieur.
Il n'y a pas d'impact positif PROCI pour les élèves faibles.

Le projet n'a pas réduit le taux des élèves quittant prématurément l'école.

PROCI oriente 25% des élèves vers le régime technique, 2% de moins par rapport aux autres classes. Mais PROCI en oriente nettement plus vers les formations de technicien, 25% par rapport à 15%. On constate que les élèves qui, dans le système usuel, accumulent le retard scolaire sont orientés par PROCI vers la formation de technicien.

2 Les résultats de l'indicateur « Taux de notes insuffisantes »

Jean-Claude Fandel,
Amina Kafai

Extrait du Protocole d'action qualité scolaire 2004-2005 (PAQS)

S'il en est un qui est très intéressant au point de vue des écoles, c'est bien celui-là. Il est très souvent révélateur des classes prêtant à interrogation. En effet, dans une classe dite « faible », plusieurs titulaires dans plusieurs branches devraient aboutir à des résultats comparables.

Or il en est des classes comme des individus: pris en grand nombre, leur distribution est normale, « en cloche » suivant la courbe de Gauss. Il n'est besoin, pour s'en rendre compte que de consulter les nombreuses analyses publiées à propos des résultats d'examen. C'est dire que ces classes « très faibles » sont aussi rares que les excellentes: à peu près 2,5%. Toutes les autres sont « normales » et les écarts sont des écarts par rapport à cette normalité. Or la normalité statistique veut que sur les grands nombres le nettement inférieur se caractérise par les 16,6% inférieurs. En d'autres mots: si sur de grands nombres, le taux de notes insuffisantes excède cette valeur, il y a quelque chose qui cloche au niveau de cette branche.

Pour les petits effectifs, tels que ceux d'une classe, il s'agit de découvrir au cas par cas quelles peuvent être les explications. C'est la raison d'être du fichier de résultats laissé aux écoles afin de faire leur propre évaluation et d'en tirer les conséquences qui s'imposent.

Dans l'enseignement secondaire, on peut souligner que pour les branches concernées les taux calculés sur les notes de fin d'année ne révèlent rien d'anormal. Remarquons tout de même que le français est aussi sélectif que les mathématiques. L'allemand l'est beaucoup moins, avec une tendance à l'amélioration au fil des années. L'anglais fait figure honorable avec moins de 7%.

Taux de notes finales insuffisantes ES				
Enseignement secondaire				
Niveau	Allemand	Anglais	Français	Mathématiques
	%	%	%	%
7 ^e	5,5		8,3	7,1
6 ^e	4,0	6,7	12,5	10,6
5 ^e	2,8	6,8	11,7	13,7

Dans l'enseignement secondaire technique, il s'agit de tenir compte de deux variantes: régime traditionnel et « projet cycle inférieur » (PROCI).

Une comparaison est difficile voire impossible, car dans le régime traditionnel, nous ne disposons que d'une seule note par branche alors que dans le PROCI il y en a 3 ou 4 par branche selon les compétences examinées: écrit, compréhension et oral dans les langues, algèbre, géométrie, calcul numérique et résolution de problèmes en mathématiques.

Taux de notes finales insuffisantes EST, régime traditionnel				
Enseignement secondaire technique, régime traditionnel				
Niveau	Allemand	Anglais	Français	Mathématiques
	%	%	%	%
7 ^e AD	14,4		20,3	24,5
7 ^e ST	13,8		22,6	20,8
8 ^e TE	11,2	16,4	21,0	18,5
8 ^e PO	15,1	16,7	25,0	28,1
9 ^e TE	7,4	15,8	13,5	23,1
9 ^e PO	10,6	21,2	18,0	23,7
9 ^e PR	10,0	7,4	15,1	11,4

Il est frappant de constater que dans un type d'enseignement où les élèves sont plus nombreux à parler une langue étrangère et sachant que les élèves portugais sont toujours meilleurs en français dans tous les ordres d'enseignement que les Luxembourgeois, le français soit aussi sélectif. Avec un taux dépassant largement les 16,6% de la normalité statistique et par comparaison aux résultats dans l'ES, force est de constater que quelque chose « cloche ». Le moins qu'on puisse dire, c'est que les programmes ne semblent pas adaptés à la population à laquelle ils s'appliquent. La même remarque vaut d'ailleurs aussi pour les mathématiques qui elles, sont réputées être indépendantes de la langue parlée par l'élève, ce que nos propres analyses d'ailleurs ne peuvent que confirmer. Ici, la copie est à revoir par les commissions nationales des programmes.

La plus grande sélectivité de l'allemand par rapport à l'ES peut facilement trouver son explication dans le fait que les élèves ne parlant pas le luxembourgeois comme langue principale sont plus nombreux à l'EST. À noter que l'allemand reste néanmoins (tout juste en PO) dans les limites de la normalité statistique. Le tableau est beaucoup plus optimiste dans le PROCI et peut donner lieu à quelques pistes de réflexion.

Tout d'abord, et cela rejoint les observations internationales, les taux de notes insuffisantes diminuent de l'écrit à l'oral en passant par la « compréhension ». Tel est le cas pour les trois langues. Mais alors quelle lumière par rapport à l'obscurité du régime traditionnel!

Il reste cependant aussi des ombres au tableau:

- L'allemand écrit frise le dépassement de la normalité statistique.
- Les mathématiques, en revanche, permettent, grâce à leur subdivision en compétences diverses de mieux voir où le bât blesse: en géométrie et en résolution de problèmes, ainsi qu'en algèbre. Le calcul numérique peut certes mieux faire, mais est le seul à descendre au-dessous du seuil critique des 16,6%.

S'il fallait encore des arguments afin de prolonger ce projet pilote, ils sont résumés dans le tableau.

Retenons comme remarque finale que tous nos raisonnements sont fondés sur des chiffres excédant les 435 unités.

3 Les résultats aux épreuves communes

En 2005-2006, des épreuves communes en langues ont eu lieu dans les classes de 9^e, en allemand et en français, au cours du 2^e trimestre. Ces épreuves ont été élaborées par des groupes de travail et ne constituent pas des épreuves standardisées.

Pour les mathématiques, un outil standardisé a été mis en place, les « Lernstands-erhebungen » qui ont mesuré les compétences des élèves au terme de la classe de 8^e; les épreuves ont été faites tout au début de la classe de 9^e.

3.1. Rapport interne sur les épreuves communes en langues 2005/2006

Les épreuves communes en langues ont été différentes selon les voies pédagogiques, théorique (TE), polyvalente (PO) ou pratique (PR).

Pour les épreuves communes en langues, des lycées participant au PROCI, le LAML, le LTA et le LTJBM ont choisi de participer à l'épreuve TE, c.-à-d. de la voie théorique. Pour le LTB, ce choix a varié selon la classe et la branche.

Le tableau suivant compare les résultats pour l'épreuve TE, pour les trois lycées LAML, LTA, LTJBM, en comparaison avec les lycées non-PROCI.

		N élèves	Moyenne	% insuffisantes
Allemand	non-PROCI	1431	39,43	14,05
	PROCI	280	38,13	16,79
Français	non-PROCI	1505	35,79	23,52
	PROCI	279	33,29	31,54

Il est à noter que, pour PROCI, ces classes regroupent tous les élèves du cycle inférieur alors que, pour non-PROCI, la moitié à peu près des élèves a été orientée vers une classe de 9^e polyvalente ou 9^e pratique.

Conclusions:

La comparaison des résultats des élèves participant au projet avec ceux du régime traditionnel permet les observations suivantes:

- Les moyennes sont inférieures à celles de la voie théorique de quelque 2 unités alors que les taux de notes insuffisantes sont plus élevés.
- Il ne faut pas oublier que les seules performances constatées sont celles de l'écrit. La compréhension et l'oral n'ont pas été examinés systématiquement.
- Il faut impérativement se doter d'un instrument standardisé.

3.2. Résultats des épreuves communes en mathématiques 2006

enseignement secondaire / enseignement secondaire technique

Jos Bertemes,
professeur coordinateur au SCRIPT

Compétences mathématiques attendues à la fin de la classe de VI^e / 8^e



Resultate der Lernstandserhebungen 2006
enseignement secondaire / enseignement secondaire technique

Mathematische Kompetenzen
erwartet am Ende der Klasse VI^e / 8^e

Sinn und Zweck diagnostischer Lernstandserhebungen

Der Test soll den Lehrern die Möglichkeit geben, sich über die Lernstände ihrer Klassen zu informieren. Die zentrale Durchführung der Tests ermöglicht es, die Leistungen einer Klasse mit den Leistungen anderer Klassen der Schule und anderer Schulen der gleichen Schulform zu vergleichen.

Die Aufgaben sind so gewählt, dass Stärken und Schwächen im fachlichen Lernen möglichst klar erkennbar werden und sich Hinweise für eine entsprechende Weiterentwicklung des Unterrichts ableiten lassen. Anders als Aufgaben in Klassenarbeiten, beziehen sich die Aufgaben nicht unmittelbar auf den vorausgegangenen Unterricht. Sie orientieren sich statt dessen an dem mathematischen Wissen und Können, über das Schülerinnen und Schüler als Ergebnis langjährigen Mathematikunterrichts am Ende der achten Klasse der Sekundarschule verfügen sollten.

Daneben ermöglichen die Ergebnisse, wie bei Klassenarbeiten auch, Hinweise zu spezifischen Stärken und Schwächen und damit zum Förderbedarf von einzelnen Schülerinnen und Schülern.

Dabei kann die Zuordnung der Aufgaben zu mathematischen Fähigkeiten und Fertigkeiten genutzt werden, um individuelle Profile zu bilden. Im konkreten Einzelfall zeigen sich etwa Stärken in einem bestimmten Bereich, in einem anderen dagegen Schwächen. Deshalb ist bei manchen Aufgaben der Rechenweg vom Schüler anzugeben, wird aber nicht bewertet. Stellt sich nun im Laufe der Lernstandserhebung heraus, dass ein Schüler Schwächen in einem bestimmten Bereich hat, ermöglicht eine detailliertere Analyse des angegebenen Rechenwegs, spezielle Fördermaßnahmen einzuleiten.

Das Erfassen der Schülerantworten erfolgt per Internet.

Nachfolgend die verschiedenen Aufgaben mit den Resultaten, geordnet nach den Studiengängen:

ES: enseignement secondaire

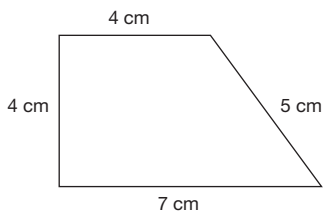
EST – TE: enseignement secondaire technique, voie théorique

EST – PO: enseignement secondaire technique, voie polyvalente

EST – PR: enseignement secondaire technique, voie pratique

EST – PROCI: enseignement secondaire technique, projet pilote « cycle inférieur »

Verschiedene Aufgaben waren für alle Bildungsgänge gleich, andere jedoch spezifisch für den einen oder anderen Bindungsweg.



Trapèzes

- a) Calcule le périmètre du trapèze.
- b) Calcule l'aire du trapèze.
- c) Esquisse un autre trapèze dont l'aire par rapport au premier trapèze a doublé. (Le nouveau trapèze n'a pas nécessairement la même forme)
Note sur ton esquisse les longueurs des côtés.

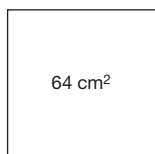
Réponse correcte par (%)					
	ES	EST-TE	EST-PROCI	EST-PO	EST-PR
A	86,6	74,3	74,0	61,4	51,3
B	38,4	17,2	16,7	5,8	7,6
C	18,2				

Triangles

- a) Construis un triangle équilatéral dont chaque côté mesure 5,7 cm.
- b) Un autre triangle a une base de 6,4 cm et une hauteur de 3,1 cm. Donc ce triangle a une aire de _____ cm².
- c) Construis deux triangles différents avec une aire de 15 cm². Les deux triangles doivent avoir des dimensions différentes!

Réponse correcte par (%)					
	ES	EST-TE	EST-PROCI	EST-PO	EST-PR
A	83,3	72,6	70,7	58,4	65,3
B	53,2	39,6	38,7	16,6	17,2
C	47,3	28,6	29,2	10,0	8,5

Périmètre d'un carré

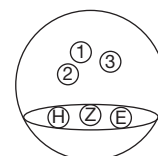


L'aire d'un carré vaut 64 cm². Calcule le périmètre d'un tel carré.
Emplacement pour calculs:

Réponse correcte par (%)					
	ES	EST-TE	EST-PROCI	EST-PO	EST-PR
		48,2	42,0	20,9	21,1

Combinaison de chiffres

Lorsque l'on secoue la boule ci-contre, les chiffres 1, 2 ou 3 tombent dans la case des centaines (H), des dizaines (Z) ou des unités (E). Il en résulte à chaque fois un nombre à 3 chiffres.



Note ci-dessous tous les nombres à 3 chiffres qui peuvent en résulter:

Réponse correcte par (%)					
	ES	EST-TE	EST-PROCI	EST-PO	EST-PR
	90,3	76,3	77,2	61,5	52,6

Rectangle

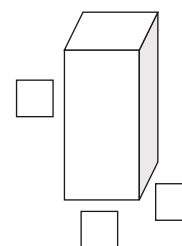
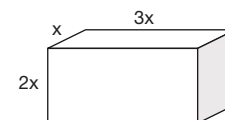
On double les longueurs des côtés du rectangle ci-contre. Comment varie l'aire du rectangle?



Réponse correcte par (%)					
	ES	EST-TE	EST-PROCI	EST-PO	EST-PR
		36,6	23,0	22,9	19,9

Formules géométriques

- a) Détermine le volume du pavé ci-contre! Simplifie au maximum son expression.
- b) Détermine la surface du pavé! Simplifie au maximum son expression.
- c) Quelle est la valeur de x pour que $V = 48 \text{ cm}^3$?
- d) Un pavé à base carrée possède une hauteur dont la longueur est le double de la longueur d'un côté de la base. La mesure d'un côté de la base vaut a. Annote sur la figure ci-contre les côtés du pavé.



Réponse correcte par (%)					
	ES	EST-TE	EST-PROCI	EST-PO	EST-PR
A	40,8				
B	10,1				
C	33,7				
D	30,5				

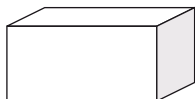
Arrondir

Le 01.07.2005, le Luxembourg avait une population de 469.000 habitants. Sachant que la population a été arrondie au millier, combien d'habitants avait le Luxembourg au minimum et combien en avait-il au maximum à ce moment?

Le Luxembourg avait le 01.07.2005 au moins _____ habitants.
Le Luxembourg avait le 01.07.2005 au plus _____ habitants.

Réponse correcte par (%)					
	ES	EST-TE	EST-PROCI	EST-PO	EST-PR
	24,0	8,7	8,9	4,9	8,7

Pavé et Rectangle



a) On double la longueur d'un côté du pavé ci-contre. Comment varie le volume du pavé? Coche la bonne réponse.

- | | |
|---------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> Le volume ne change pas | <input type="checkbox"/> Le volume double |
| <input type="checkbox"/> Le volume est divisé par 2 | <input type="checkbox"/> Le volume est multiplié par 4 |
| <input type="checkbox"/> Le volume est multiplié par 6 | <input type="checkbox"/> Le volume est multiplié par 8 |
| <input type="checkbox"/> Le volume est multiplié par 10 | |

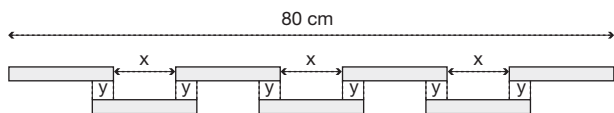


b) On double les longueurs des côtés du rectangle ci-contre. Comment varie l'aire du rectangle?

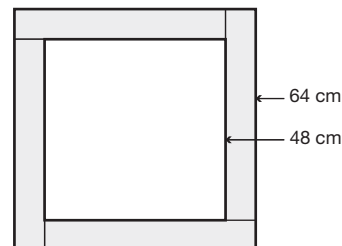
Réponse correcte par (%)					
	ES	EST-TE	EST-PROCI	EST-PO	EST-PR
A	77,7				
B	55,0				

Souder des tiges

Un ouvrier veut souder des tiges en métal. Chaque tige mesure 14 cm. Il dépose les tiges en deux rangées parallèles.



- Combien mesurent les intervalles x de la rangée supérieure?
- Combien mesurent les intervalles y dans la rangée inférieure?
- Par la suite, le soudeur forme un carré avec 4 tiges pour obtenir un cadre. Le périmètre extérieur mesure 64 cm, le périmètre intérieur mesure 48 cm. Toutes les tiges ont la même largeur. Quelle est la largeur d'une tige?



Réponse correcte par (%)					
	ES	EST-TE	EST-PROCI	EST-PO	EST-PR
A	71,9	54,8	48,1	31,1	26,0
B	55,8	37,8	31,9	20,9	16,9
C	18,0	9,0	5,6	3,4	1,7

Chantier

On doit enlever 4500 m³ de gravats de chantier. Si chaque camion transporte le même volume de gravats, alors cinq camions devront faire 60 trajets.

- Combien de m³ de gravats seront alors transportés par un camion lors de chaque trajet?
- Imagine qu'un des camions tombe en panne après avoir effectué 20 trajets. Les autres camions doivent alors prendre en charge les trajets restants. Combien de trajets au total doit alors faire chacun des 4 camions restants?

Réponse correcte par (%)					
	ES	EST-TE	EST-PROCI	EST-PO	EST-PR
A	72,0	49,0	45,1	31,7	24,1
B	49,8	33,0	30,1	17,4	11,2

Cinéma

Dans un cinéma, la première rangée a 12 places, la deuxième a 15 places, la troisième a 18 places, etc. Chaque rangée possède 3 places de plus que la précédente, jusqu'à la dernière rangée. Le dessin ci-dessous montre les premières rangées.



- Combien de places y a-t-il dans la rangée 6?
- Enzo est assis dans une rangée à 39 places. Dans quelle rangée est-il assis?
- Le cinéma possède en tout 342 places. Combien y a-t-il de rangées dans ce cinéma?
- On peut exprimer le nombre de places de la rangée n ($n = 1, 2, 3, \dots$) par une expression. Laquelle des expressions ci-dessous correspond au nombre de places dans la n -ième rangée? Coche la bonne réponse.

$12n + 3n$
 $9 + 3n$
 $12 + 3n$
 $9n + 3$
 $12n + 3$

Réponse correcte par (%)					
	ES	EST-TE	EST-PROCI	EST-PO	EST-PR
A	93,9	87,0	86,4	81,5	79,5
B	86,2	78,4	76,0	67,8	67,5
C	34,6				
D	16,14				

Location de voitures

Monsieur Schmidt veut louer une voiture de la marque « Rasant ».
L'agence de location propose deux tarifs A et B:

Tarif A	Tarif B
Prix de base: 25 €	Prix de base: 40 €
Supplément de 0,60 € pour chaque km parcouru	Supplément de 0,40 € pour chaque km parcouru

Monsieur Schmidt établit le tableau suivant pour le tarif A:

Tarif A	
km parcourus	Prix de location en €
0	25
60	61
100	85

a) Remplis le tableau pour le tarif B:

Tarif B	
km parcourus	Prix de location en €
0	
50	
	84

b) Monsieur Schmidt doit utiliser la voiture pour parcourir une distance de 80 km.
Quel tarif est le plus avantageux? Justifie ton raisonnement (p. ex. par un calcul)!

Réponse correcte par (%)					
	ES	EST-TE	EST-PROCI	EST-PO	EST-PR
A	55,9	43,2	37,9	23,1	15,8
B	66,0	51,8	56,0	31,6	24,6

Achat de voiture

Madame Schumacher achète une nouvelle voiture familiale.
La nouvelle voiture cote, toutes options comprises, 20 300 €.
Madame Schumacher sait que chaque année la voiture perd 20 % de sa valeur.

Elle dit: « Si je vends la voiture au bout de 3 ans, je vais obtenir moins que la moitié du prix de la voiture neuve? »

A-t-elle raison?
Motive ta réponse par un calcul!

Réponse correcte par (%)					
	ES	EST-TE	EST-PROCI	EST-PO	EST-PR
A	33,5				
B	19,0				



Cordon

Estime la longueur en cm du cordon sur cette image!
Décris la méthode utilisée (éventuellement à l'aide d'une figure).

Réponse correcte par (%)					
	ES	EST-TE	EST-PROCI	EST-PO	EST-PR
A	51,6	41,6	46,9	29,8	27,7
B	68,0	57,5	63,4	43,3	45,9

Devoir en classe

Note	1	2	3	4	5	6
Nombre d'élèves	2	5	10	7	1	0

- Combien d'élèves ont participé au devoir en classe?
- Quel est le pourcentage d'élèves qui a obtenu la note 3?

Réponse correcte par (%)					
	ES	EST-TE	EST-PROCI	EST-PO	EST-PR
A		93,6	94,5	91,0	83,3
B		43,7	40,3	21,2	15,5

Auto-école

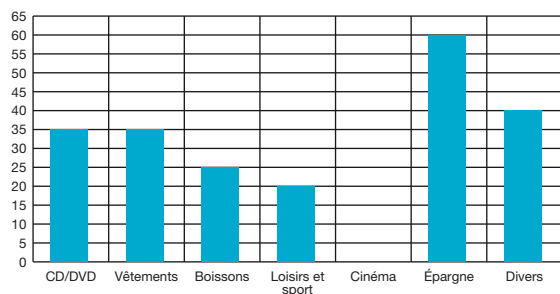
Anne-Marie a passé son permis de conduire. L'auto-école lui a envoyé la facture suivante. Complète les données manquantes dans les cases grises.

	A	B	C	D
1 Facture		nombre de leçons	prix unitaire	prix global
2 leçons de conduite		38	22,00 €	836 €
3 leçons de conduite (nuit)		2	€	62,00 €
4 leçons de conduite (autoroute)			42,00 €	132,00 €
5 Prix de base				€
6 Matériel pédagogique				35,00 €
7				
8 Somme				783,00 €
9 # TVA 12 %				€
10				
11 Prix à payer				€

Réponse correcte par (%)					
	ES	EST-TE	EST-PROCI	EST-PO	EST-PR
A		74,1	67,3	53,4	48,8
B		28,8	33,2	14,7	24,2

Argent de poche

- a) En 2005, Nina a reçu en tout 240 € d'argent de poche. Le diagramme montre de quelle manière elle a utilisé cet argent. Dessine la colonne manquante (cinéma) dans le diagramme ci-dessous.



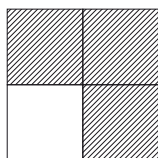
- b) En 2005, Sarah a reçu en tout 180 € d'argent de poche. Combien d'argent a-t-elle reçu en moyenne par mois?

Réponse correcte par (%)					
	ES	EST-TE	EST-PROCI	EST-PO	EST-PR
A	83,5	79,3	84,9	74,9	64,5
B	92,9	88,3	88,4	80,4	75,1

Surfaces hachurées

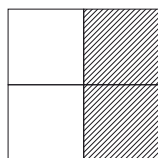
a) Quel est le pourcentage de la surface hachurée?

_____ %

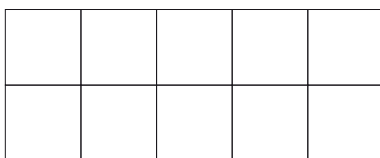


Exemple

50 %



b) Hachure 20 % de la surface.



c) Hachure 55 % de la surface.



Réponse correcte par (%)					
	ES	EST-TE	EST-PROCI	EST-PO	EST-PR
A		87,4	86,6	75,5	76,4
B		91,6	89,7	79,0	75,3
C		79,7	80,1	68,4	62,4

Tarif SMS

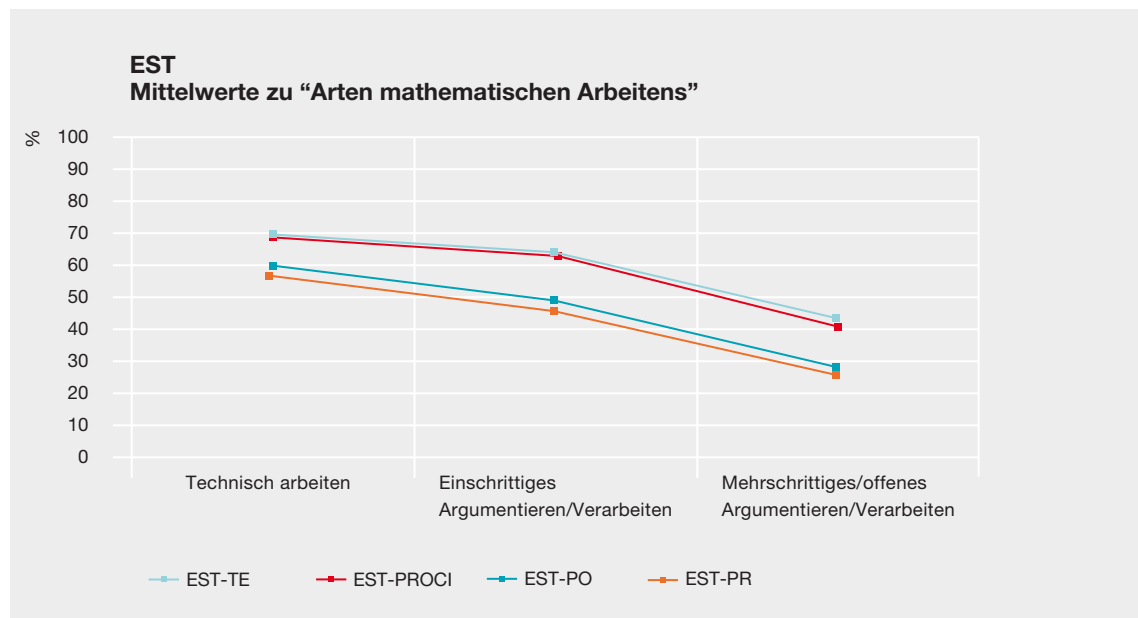
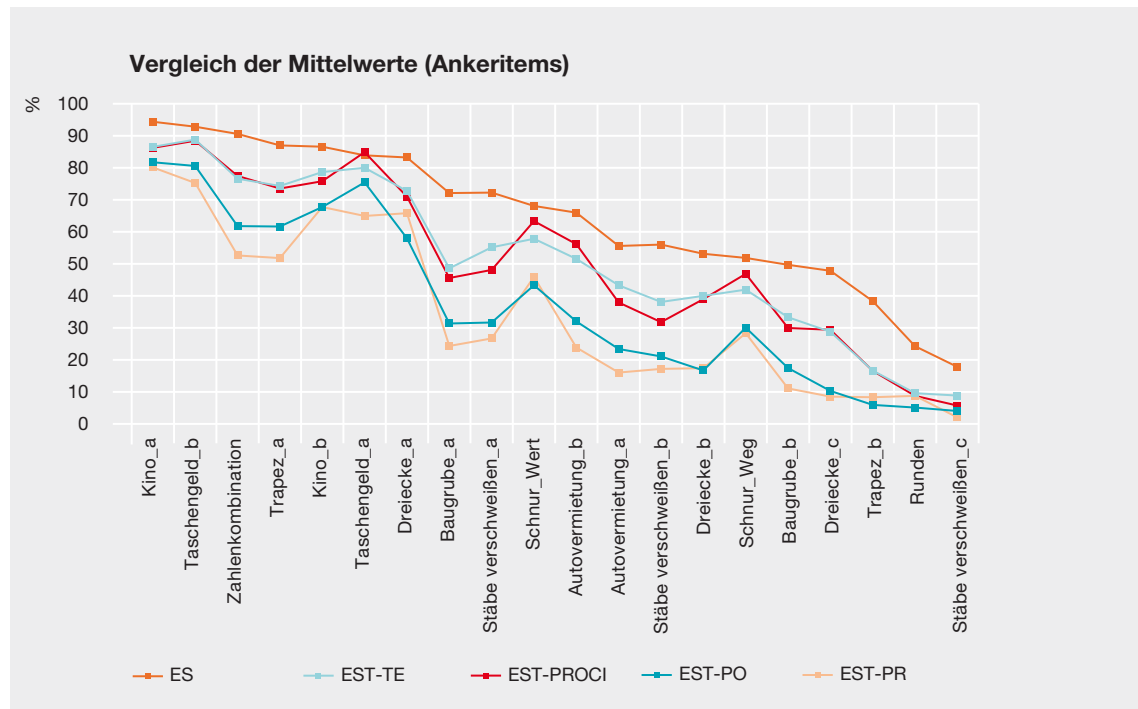
Pierre a payé 3,00 € pour envoyer 20 SMS.

- a) Pour 60 SMS, il devrait payer _____ €.
 b) Pour 37 SMS, il devrait payer _____ € .

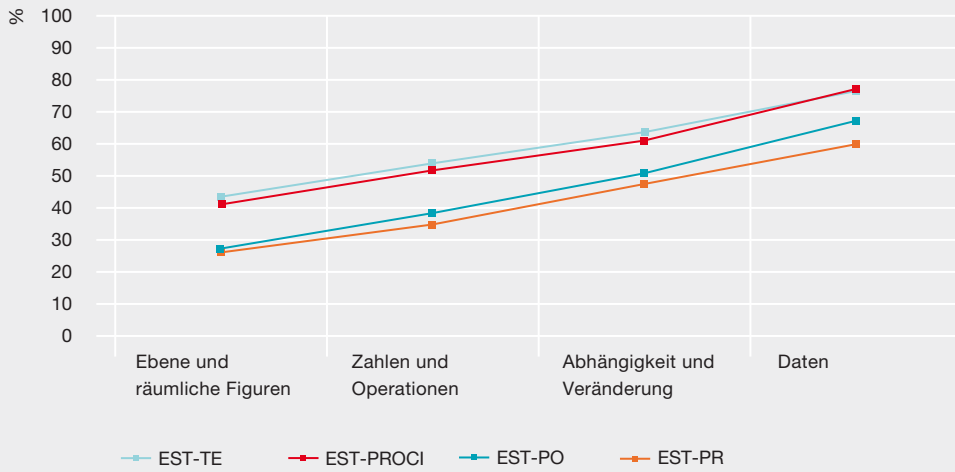
Réponse correcte par (%)					
	ES	EST-TE	EST-PROCI	EST-PO	EST-PR
A		92,4	90,4	84,3	83,1
B		64,4	64,0	48,0	45,4

Zuordnung der einzelnen Aufgaben zu den kompetenzorientierten Bildungsstandards der Klasse 8^e

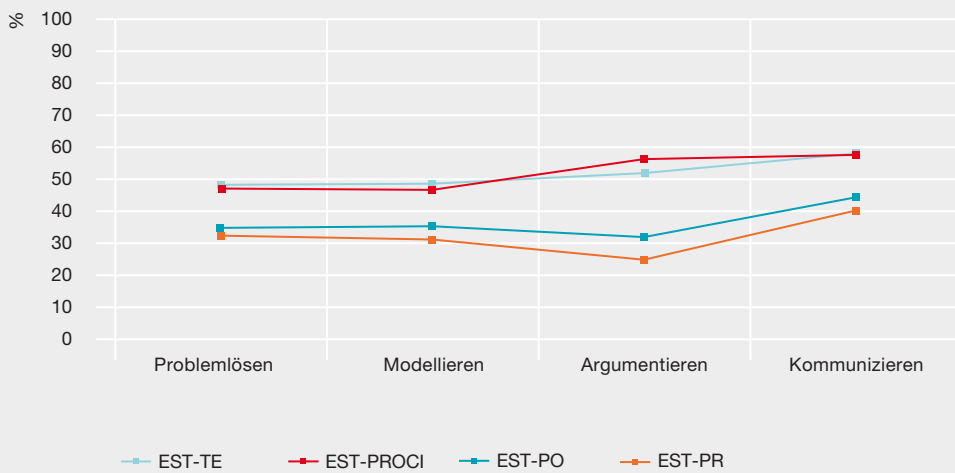
Aufgabe	Kompetenzen bezogen auf allgemeine mathematische Prozesse				Kompetenzen bezogen auf mathematische Inhalte				Arten mathematischen Arbeitens		
	Problemlösen	Modellieren	Argumentieren	Kommunizieren	Ebene und räumliche Figuren	Zahlen und Operationen	Abhängigkeit und Veränderung	Daten	Technisch arbeiten/ Informationen entnehmen und wiedergeben	Einschrittiges Argumentieren - Verarbeiten	Mehrschrittiges - offenes Argumentieren - Verarbeiten
Trapez_a					X				X		
Trapez_b	X				X						X
Dreiecke_a					X					X	
Dreiecke_b					X				X		
Dreiecke_c	X				X						X
Runden		X				X			X		
Umfang eines Quadrates	X				X	X					X
Zahlenkombination	X					X					X
Rechteck	X				X		X				X
Stäbe verschweißen_a	X	X			X	X					X
Stäbe verschweißen_b	X	X			X	X					X
Stäbe verschweißen_c	X	X			X	X					X
Baugrube_a		X				X				X	
Baugrube_b	X	X				X	X				X
Kino_a	X	X					X			X	
Kino_b	X	X					X				X
Autovermietung_a		X		X		X				X	
Autovermietung_b		X	X			X	X			X	
Schnur_Wert	X				X						X
Schnur_Weg	X			X	X						X
Klassenarbeit_a				X		X		X	X		
Klassenarbeit_b				X		X		X		X	
Fahrschule_1				X		X				X	
Fahrschule_2				X		X				X	
Taschengeld_a		X		X				X		X	
Taschengeld_b								X	X		
Schraffierte Flächen_a						X			X		
Schraffierte Flächen_b						X				X	
Schraffierte Flächen_c	X					X				X	
SMS-Tarif_a							X		X		
SMS-Tarif_b							X			X	
Summe	14	11	1	7	12	17	7	4	7	12	12



EST
Mittelwerte zu "Mathematische Inhalte"



EST
Mittelwerte zu "Mathematische Prozesse"



Évaluation qualitative du projet pilote « cycle inférieur » (PROCI)

réalisée par EducDesign



1 La position des enseignants

Questions adressées aux enseignants

- E-1 Les principaux objectifs du projet, à savoir une meilleure orientation, un encadrement amélioré de chaque élève, une évaluation différenciée, sont réalisables
- E-2 Le travail dans une classe « projet » me motive
- E-3 J'approuve l'idée de prévoir une seule voie pédagogique en 8^e, au lieu de deux
- E-4 Je me dirige vers un enseignement plus différencié en classe
- E-5 J'apprécie l'esprit de coopération dans l'équipe enseignante
- E-6 Les élèves profitent de la réduction du nombre d'enseignants
- E-7 L'évaluation par compétences en langues et en maths donne une image plus précise des progrès des élèves
- E-8 Le projet met en valeur les points forts et les lacunes des élèves
- E-9 Je considère que les critères d'évaluation des élèves sont suffisamment clairs
- E-10 La motivation des élèves des classes « projet » est élevée (par rapport à ceux de classes « non projet »)
- E-11 Dans les classes « projet » il y a moins de problèmes disciplinaires
- E-12 Les compétences définies dans le cadre du projet pour la langue allemande me semblent judicieuses
- E-13 Les compétences définies dans le cadre du projet pour la langue française me semblent judicieuses
- E-14 Les compétences définies dans le cadre du projet pour les mathématiques me semblent judicieuses
- E-15 Les compétences définies dans le cadre du projet pour la langue anglaise me semblent judicieuses
- E-16 Les compétences définies dans le cadre du projet pour les sciences naturelles me semblent judicieuses
- E-17 Les compétences définies dans le cadre du projet pour les sciences sociales me semblent judicieuses
- E-18 Les programmes laissent suffisamment de temps pour une certaine autonomie dans la pratique en classe
- E-19 Le contact entre l'école et les parents est plus étroit que pour des classes qui ne participent pas au projet
- E-20 J'ai l'impression que les parents connaissent le projet
- E-21 J'ai l'impression que les parents apprécient le projet
- E-22 Le projet est dans la logique pédagogique présentée lors de la formation initiale offerte dans le cadre du stage pédagogique
- E-23 Je me sens soutenu(e) par la direction
- E-24 Je me sens bien encadré(e) par le ministère
- E-25 L'offre en formation continue des enseignants du projet est suffisante

Interprétation des graphiques

Les différents scores représentent les moyennes des résultats obtenus pour les différentes questions.

Les réponses possibles aux questions données sont « plutôt non » - « non » - « oui » - « plutôt oui ».

Les chiffres représentant les différentes réponses sont

- 1 pour le non
- 2 pour le plutôt non
- 3 pour le plutôt oui
- 4 pour le oui

Tous les scores se situent entre 1,00 et 4,00 et représentent des moyennes de réponses se situant donc entre « non » et « oui » (Attention, il n'y a pas de valeur négative!)

Un score entre 3,5 et 4,0 est à interpréter comme réponse très positive ou affirmative, donc « oui ».

Un score entre 2,5 et 3,5 est à interpréter comme réponse « plutôt oui ».

Un score entre 1,5 et 2,5 est à interpréter comme réponse « plutôt non ».

Un score entre 1,0 et 1,5 est à interpréter comme réponse « non ».

Un score de 0,0 est obtenu s'il n'y a aucune réponse.

Les scores marqués par un point jaune ont été obtenus sur la base d'un nombre de réponses entre 1 et 4. Ce marquage a pour motif de relever les scores ayant été obtenus sur la base d'un échantillon très limité et donc peu représentatif.

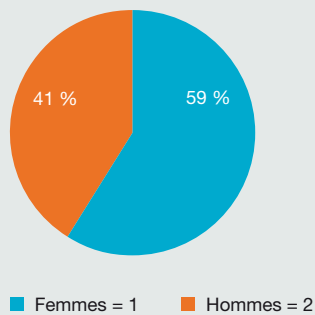
Les points verts indiquent que la question ne s'applique pas à une certaine école étant donné qu'elle n'a pas participé au projet pendant l'année scolaire 2003-2004 ou bien que dans cette école il n'y a pas d'enseignant qui a participé au projet pendant l'année scolaire 2003-2004 (dans une autre école). Pour ces cas, le score est 0,00.

Les barres dans les graphiques principaux représentent les réponses des différentes écoles ainsi que la moyenne de toutes les écoles.

Nombres de réponses

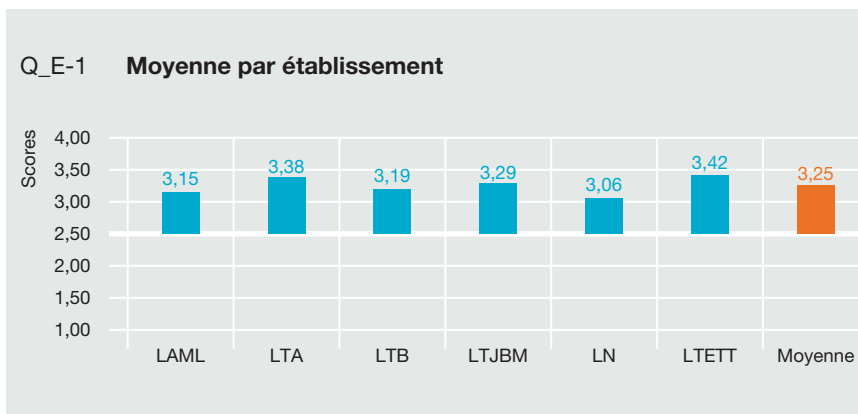
Lycée Aline Mayrisch (LAML)	27
Lycée Technique Agricole, Ettelbruck (LTA)	13
Lycée Technique de Bonnevoie (LTB)	27
Lycée Technique Josy Barthel (LTJBM)	36
Lycée Technique Ettelbruck (LTETT)	12
Lycée du Nord Wiltz (LN)	17

Répartition des réponses entre sexes



Question E-1

« Les principaux objectifs du projet, à savoir une meilleure orientation, un encadrement amélioré de chaque élève, une évaluation différenciée, sont réalisables »



Interprétation

On pourrait bien sûr souscrire aux objectifs sans pour autant les considérer comme étant réalisables. L'autonomie de l'élève et l'applicabilité des connaissances acquises sont des visions qui sont bien sûr partagées par les partisans du projet, mais probablement aussi par ses opposants.

L'affirmation donnée soulève cependant la thèse que les objectifs sont réalisables et les réponses données sont assez positives.

Les résultats confirment ceux de l'étude de 2004. Les grands principes du projet sont communément acceptés par les enseignants. Ils souscrivent à l'objectif de mieux orienter les élèves et d'assurer par une meilleure orientation la base d'une qualification professionnelle ultérieure.

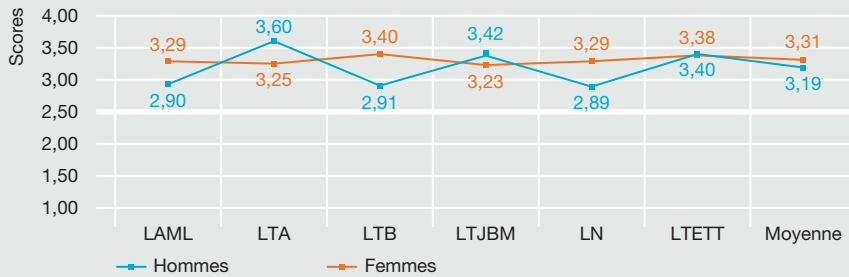
Que le Ministère de l'Éducation nationale s'engage dans un projet de cette envergure, est sans aucun doute perçu par les enseignants comme un soutien officiel aux efforts des écoles de se donner un profil propre ayant comme but primaire de mieux servir l'élève.

N'oublions pas non plus que le projet remet en question certaines pratiques pédagogiques plus conservatrices. De ce point de vue, les appréciations données sont très positives.

Comme particularité, on remarquera que les chargés de cours ont l'appréciation la plus positive et les stagiaires et candidats à la fonction la moins positive.

Tous les graphiques de la question E-1

Q_E-1 Moyenne des réponses par sexe



Interprétation des graphiques

Les différents scores représentent les moyennes des résultats obtenus sur les différentes questions. Tous les scores se situent entre 1,00 et 4,00 et représentent des moyennes de réponses se situant donc entre « non » et « oui » (Attention, il n'y a pas de valeur négative!).

Entre 3,5 et 4,0 = oui

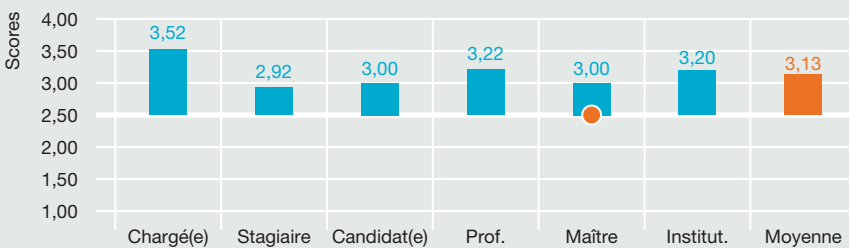
Entre 2,5 et 3,5 = plutôt oui

Entre 1,5 et 2,5 = plutôt non

Entre 1,0 et 1,5 = non

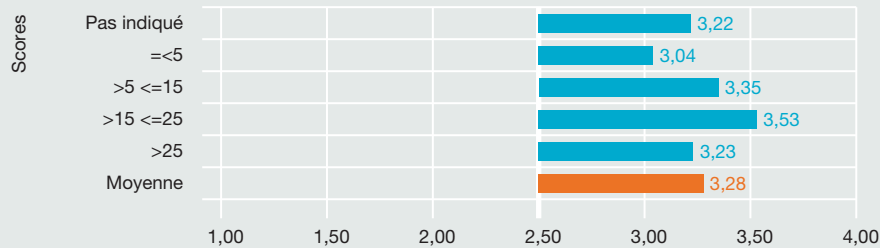
Un score de 0,0 est obtenu s'il n'y a aucune réponse.

Q_E-1 Moyenne par statut

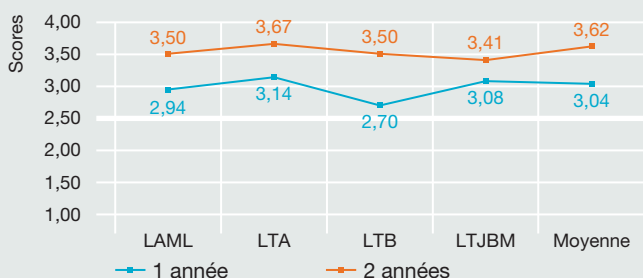


● Les scores marqués par un point orange ont été obtenus sur base d'un nombre de réponses entre 1 et 4. Ce marquage a pour motif de relever les scores ayant été obtenus sur base d'un échantillon très limité et donc peu représentatif.

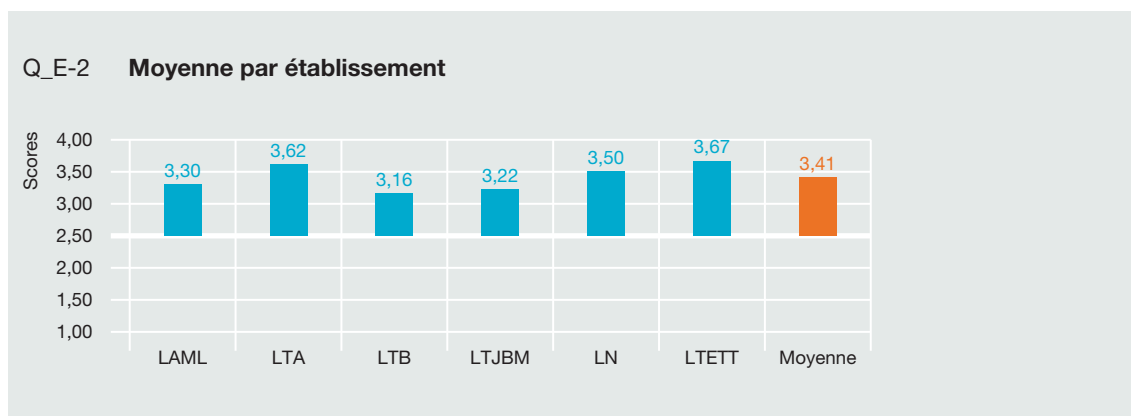
Q_E-1 Moyenne par années d'expérience



Q_E-1 Moyenne par années de projet



Cette moyenne a été établie sans le LN et le LTETT car ils n'ont pas participé au projet dès le début.



On remarque le score légèrement plus élevé dans les écoles qui viennent d'adhérer au projet.

Parmi les écoles qui sont dans leur seconde année de projet, on remarque le score plus élevé au LTA.

Interprétation

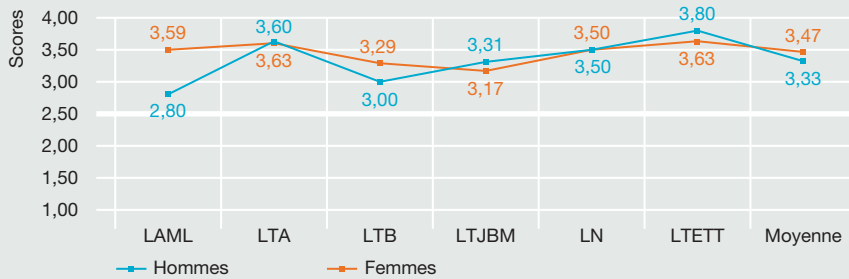
La réponse est très positive. La motivation des enseignants à évoluer dans une nouvelle logique organisationnelle qui leur demande chaque jour de se remettre en cause et de communiquer leurs objectifs, avis, craintes, expériences et constatations est un des facteurs clés de l'évolution scolaire.

Cette motivation est source d'énergie pour l'enseignant et à son tour source de motivation pour les élèves. Sans elle, on peut difficilement s'attendre à une nette amélioration des résultats au niveau des apprentissages.

Le premier commentaire reprend quelques appréciations de l'évaluation de 2004. En effet, on avait constaté que le surplus de travail, la nécessité de se concerter régulièrement pour travailler en équipe ainsi que le manque de savoir-faire pédagogique et didactique pour mieux différencier sont des inquiétudes et des problèmes bien réels pour les enseignants.

Tous les graphiques de la question E-2

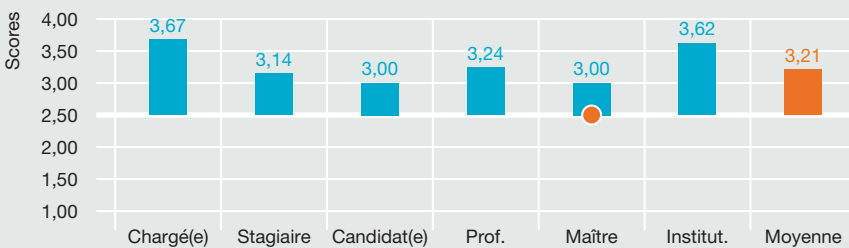
Q_E-2 **Moyenne des réponses par sexe**



Interprétation des graphiques

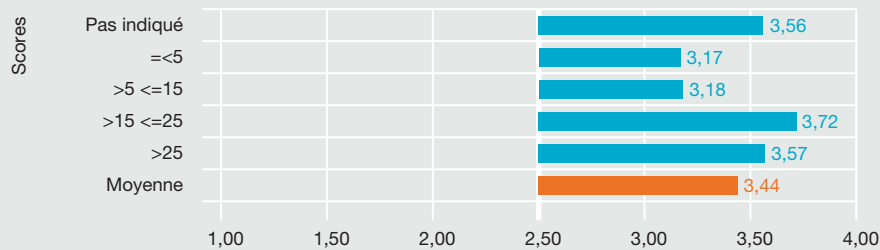
Les différents scores représentent les moyennes des résultats obtenus sur les différentes questions. Tous les scores se situent entre 1,00 et 4,00 et représentent des moyennes de réponses se situant donc entre « non » et « oui » (Attention, il n'y a pas de valeur négative!).
 Entre 3,5 et 4,0 = oui
 Entre 2,5 et 3,5 = plutôt oui
 Entre 1,5 et 2,5 = plutôt non
 Entre 1,0 et 1,5 = non
 Un score de 0,0 est obtenu s'il n'y a aucune réponse.

Q_E-2 **Moyenne par statut**

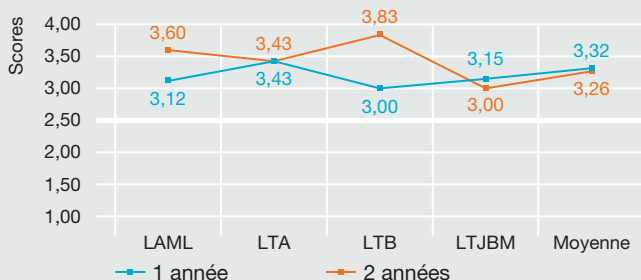


● Les scores marqués par un point orange ont été obtenus sur base d'un nombre de réponses entre 1 et 4. Ce marquage a pour motif de relever les scores ayant été obtenus sur base d'un échantillon très limité et donc peu représentatif.

Q_E-2 **Moyenne par années d'expérience**



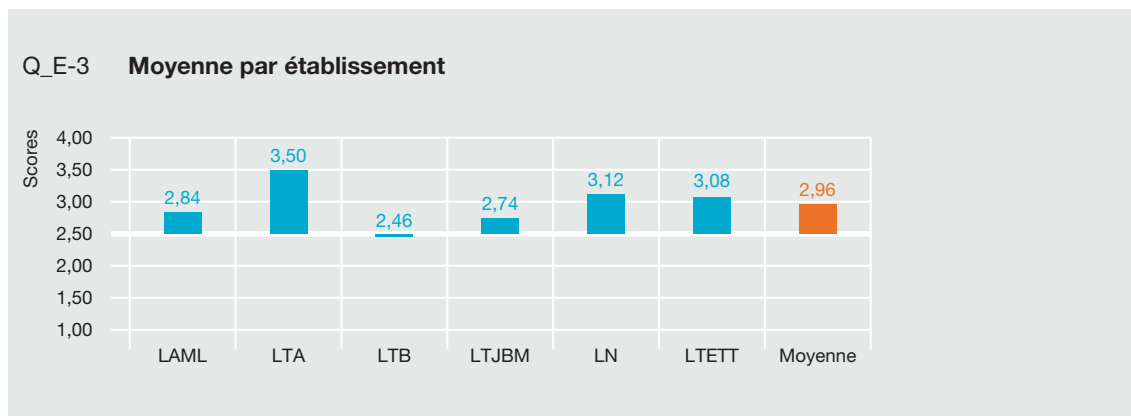
Q_E-2 **Moyenne par années de projet**



Cette moyenne a été établie sans le LN et le LTETT car ils n'ont pas participé au projet dès le début.

Question E-3

« J'approuve l'idée de prévoir une seule voie pédagogique en 8^e, au lieu de deux »



Il y a nettement moins d'approbation que pour les thèses précédentes (Q1 et Q2), même si la moyenne des réponses se situe toujours au niveau « plutôt oui ».

Interprétation

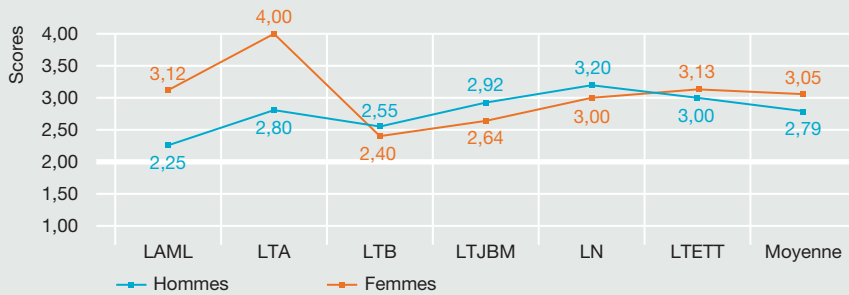
Dans les commentaires, on constate encore une fois que la différenciation interne, qui est nécessaire quand on regroupe des élèves aux profils très variés dans une même classe, pose toujours des problèmes considérables en pratique.

Dans une classe projet, il peut y avoir une très grande variété de profils d'élèves. Mais, l'hétérogénéité parmi ces derniers existe aussi dans des classes qui ne participent pas au projet, comme le démontrent les taux de réussite et d'échec annuels au secondaire technique.

La grande difficulté semble plutôt résulter du fait que, dans le contexte du projet cette hétérogénéité ou l'individualité de l'élève est mise en évidence. Elle doit être considérée et ne peut être ignorée comme on pourrait être tenté de le faire face à un groupe d'élèves supposé pouvoir suivre le même programme au même rythme et selon une même méthode.

Tous les graphiques de la question E-3

Q_E-3 Moyenne des réponses par sexe



Interprétation des graphiques

Les différentes des résultats obtenus sur les différentes questions. Tous les scores se situent entre 1,00 et 4,00 et représentent des moyennes de réponses se situant donc entre « non » et « oui » (Attention, il n'y a pas de valeur négative!).

Entre 3,5 et 4,0 = oui

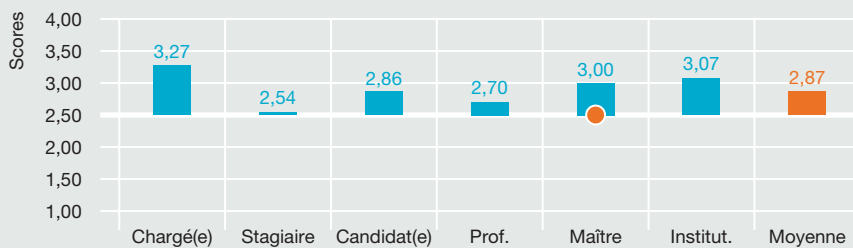
Entre 2,5 et 3,5 = plutôt oui

Entre 1,5 et 2,5 = plutôt non

Entre 1,0 et 1,5 = non

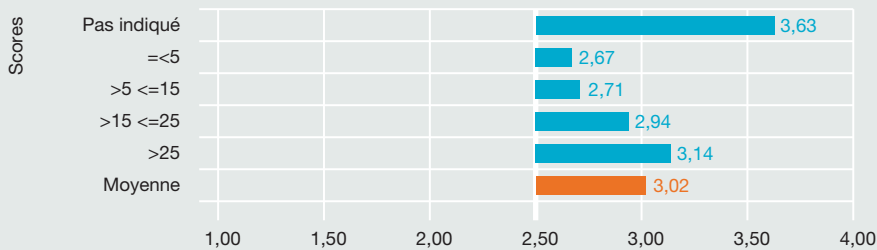
Un score de 0,0 est obtenu s'il n'y a aucune réponse.

Q_E-3 Moyenne par statut

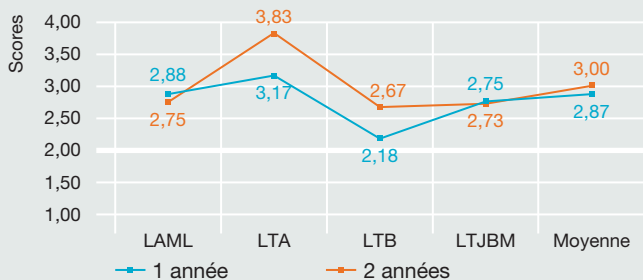


● Les scores marqués par un point orange ont été obtenus sur base d'un nombre de réponses entre 1 et 4. Ce marquage a pour motif de relever les scores ayant été obtenus sur base d'un échantillon très limité et donc peu représentatif.

Q_E-3 Moyenne par années d'expérience



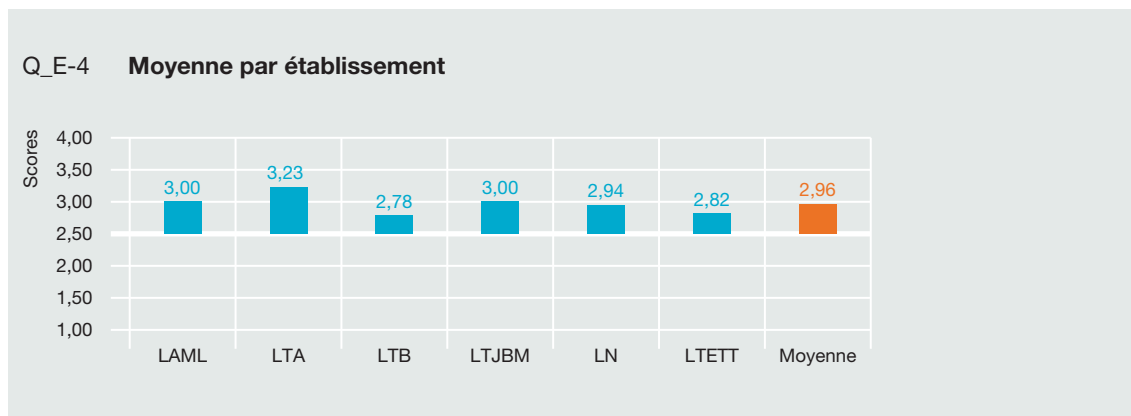
Q_E-3 Moyenne par années de projet



Cette moyenne a été établie sans le LN et le LTETT car ils n'ont pas participé au projet dès le début.

Question E-4

« Je me dirige vers un enseignement plus différencié en classe »



Toutes les moyennes se retrouvent aux alentours de « plutôt oui ».

Les réponses sont un peu moins affirmatives que celles données à la Q3 sauf pour le LTB où c'est l'inverse.

Interprétation

Les enseignants se sentent sur la bonne voie pour ce qui est de mieux différencier leur enseignement.

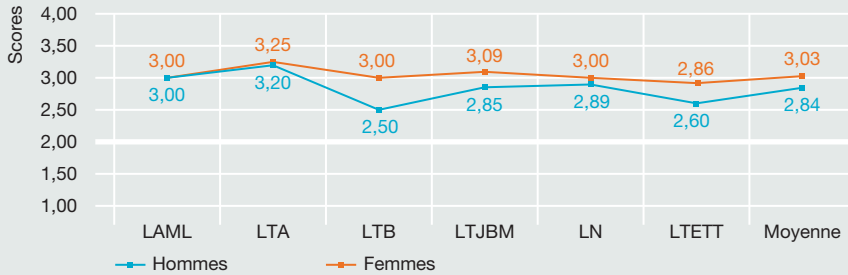
Encore une fois, on constate que théoriquement on est d'accord avec la formule proposée, mais qu'au niveau pratique les enseignants manquent encore d'expérience ou d'assurance pour ce qui est de différencier les cours.

Certains commentaires critiquent aussi l'équipement, la conception architecturale et organisationnelle des écoles qui ne semblent pas en adéquation avec la conception du projet.

On constatera que les enseignants « fin de carrière » (avec plus de 25 ans d'expérience) ont répondu très positivement. Il n'est donc pas nécessairement vrai qu'il est plus difficile d'adapter ses pratiques pédagogiques après tant d'années de routine, comme on le présuppose couramment.

Tous les graphiques de la question E-4

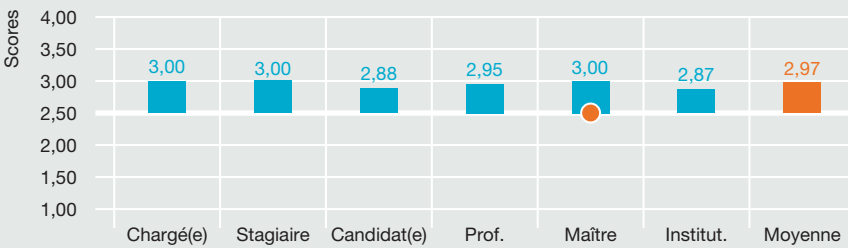
Q_E-4 Moyenne des réponses par sexe



Interprétation des graphiques

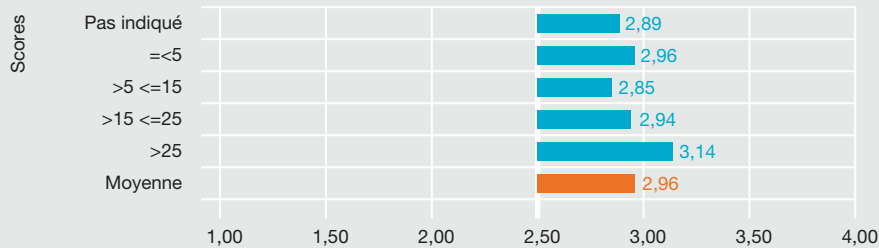
Les différents scores représentent les moyennes des résultats obtenus sur les différentes questions. Tous les scores se situent entre 1,00 et 4,00 et représentent des moyennes de réponses se situant donc entre « non » et « oui » (Attention, il n'y a pas de valeur négative!).
 Entre 3,5 et 4,0 = oui
 Entre 2,5 et 3,5 = plutôt oui
 Entre 1,5 et 2,5 = plutôt non
 Entre 1,0 et 1,5 = non
 Un score de 0,0 est obtenu s'il n'y a aucune réponse.

Q_E-4 Moyenne par statut

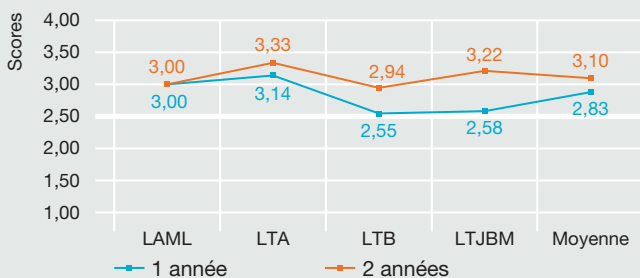


● Les scores marqués par un point orange ont été obtenus sur base d'un nombre de réponses entre 1 et 4. Ce marquage a pour motif de relever les scores ayant été obtenus sur base d'un échantillon très limité et donc peu représentatif.

Q_E-4 Moyenne par années d'expérience



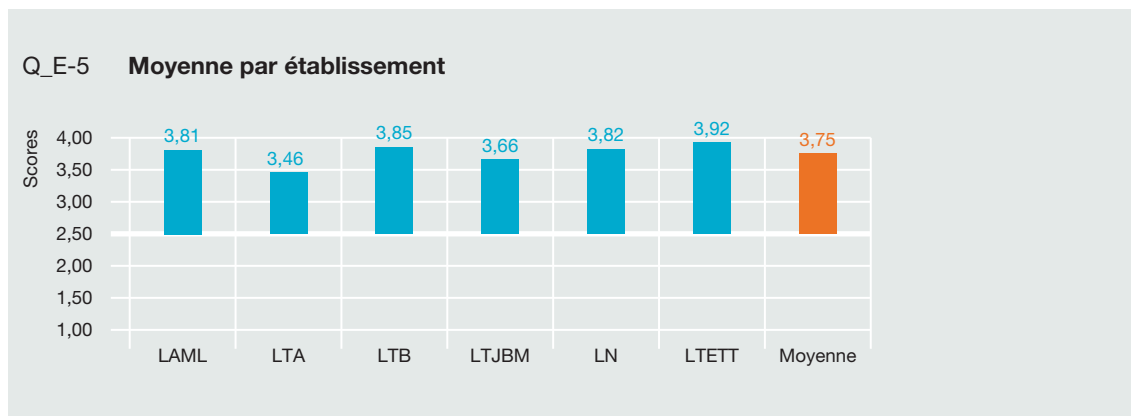
Q_E-4 Moyenne par années de projet



Cette moyenne a été établie sans le LN et le LTETT car ils n'ont pas participé au projet dès le début.

Question E-5

« J'apprécie l'esprit de coopération dans l'équipe enseignante »



Interprétation

La coopération entre enseignants est très appréciée et semble clairement perceptible dans tous les établissements.

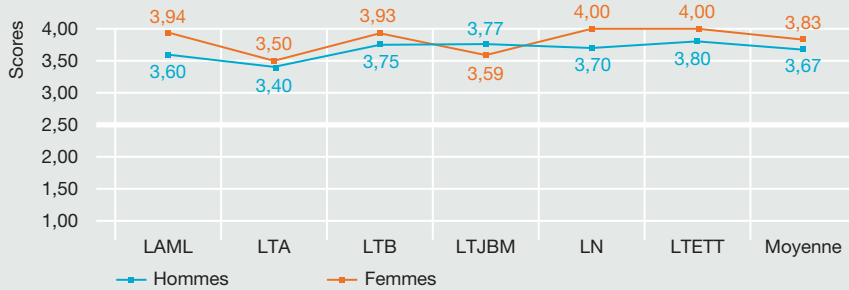
Même si on peut constater une appréciation légèrement moins enthousiaste chez les enseignants « fin de carrière », leur jugement reste pour autant très positif.

Comme lors de l'évaluation de 2004, on constate que les enseignants apprécient le travail en équipe comme un des moments clés de l'expérience professionnelle vécue dans le cadre du projet.

Il est évident que la collaboration, bien qu'étant tout à fait possible sans le projet, demande en général un cadre institutionnel et est souvent le fruit d'une nécessité pédagogique. Ce cadre et cette nécessité semblent être donnés par le projet.

Tous les graphiques de la question E-5

Q_E-5 **Moyenne des réponses par sexe**



Interprétation des graphiques

Les différents scores représentent les moyennes des résultats obtenus sur les différentes questions. Tous les scores se situent entre 1,00 et 4,00 et représentent des moyennes de réponses se situant donc entre « non » et « oui » (Attention, il n'y a pas de valeur négative!).

Entre 3,5 et 4,0 = oui

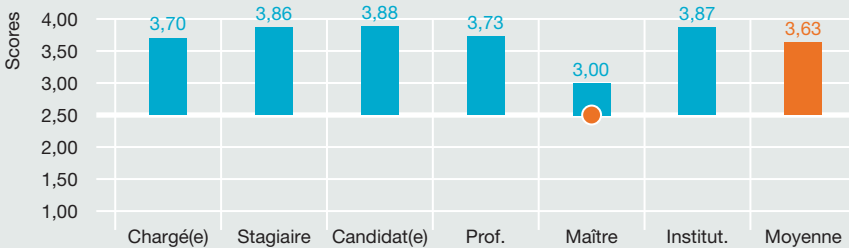
Entre 2,5 et 3,5 = plutôt oui

Entre 1,5 et 2,5 = plutôt non

Entre 1,0 et 1,5 = non

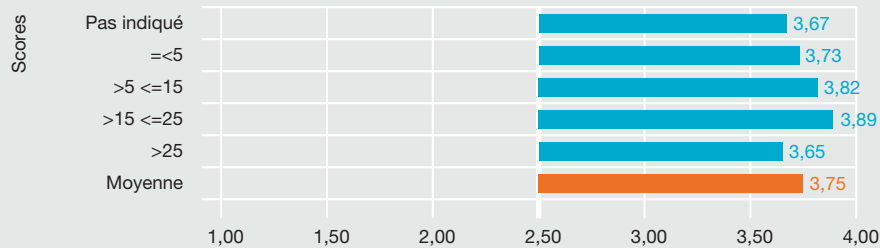
Un score de 0,0 est obtenu s'il n'y a aucune réponse.

Q_E-5 **Moyenne par statut**

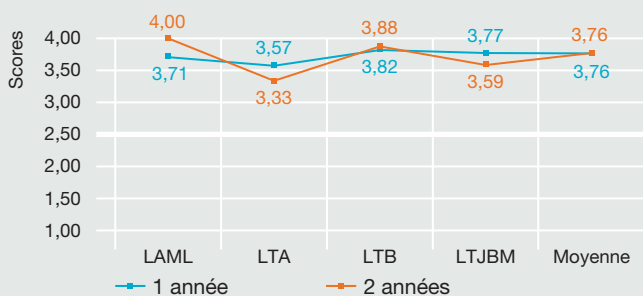


● Les scores marqués par un point orange ont été obtenus sur base d'un nombre de réponses entre 1 et 4. Ce marquage a pour motif de relever les scores ayant été obtenus sur base d'un échantillon très limité et donc peu représentatif.

Q_E-5 **Moyenne par années d'expérience**



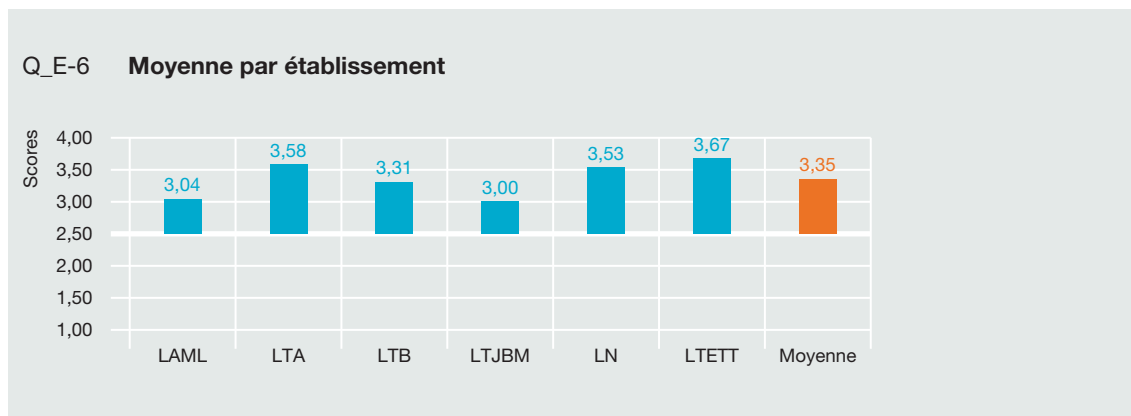
Q_E-5 **Moyenne par années de projet**



Cette moyenne a été établie sans le LN et le LTETT car ils n'ont pas participé au projet dès le début.

Question E-6

« Les élèves profitent de la réduction du nombre d'enseignants »



Réponse moyenne: plutôt oui.

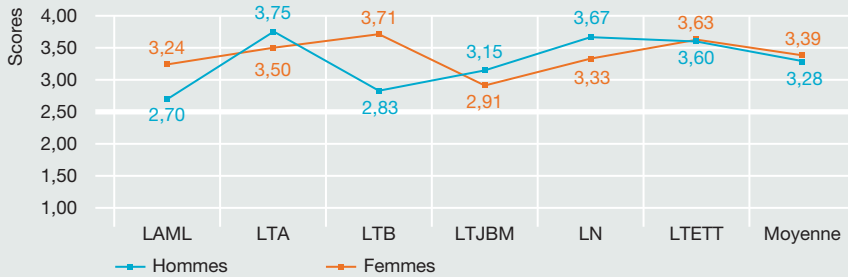
Interprétation

Un des objectifs du projet, à savoir mieux encadrer les élèves pour être en mesure de mieux les soutenir dans leur apprentissage et pour mieux juger leurs compétences réelles, est à la base de la décision de réduire le nombre des enseignants en charge d'un groupe d'élèves.

L'effet bénéfique de cette décision semble incontesté, même si elle a dû être prise au détriment du statut du professeur spécialiste dans une branche et au détriment du statut d'une branche qui n'est plus nécessairement enseignée par un spécialiste.

Tous les graphiques de la question E-6

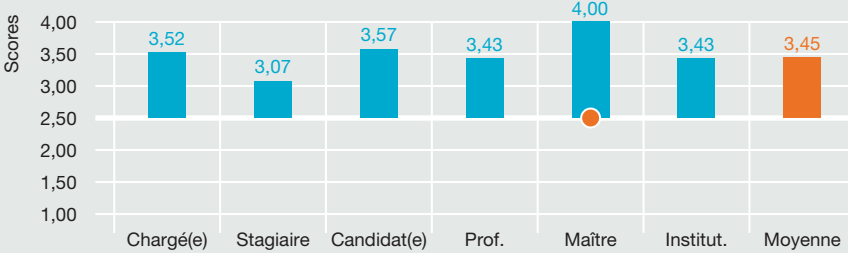
Q_E-6 **Moyenne des réponses par sexe**



Interprétation des graphiques

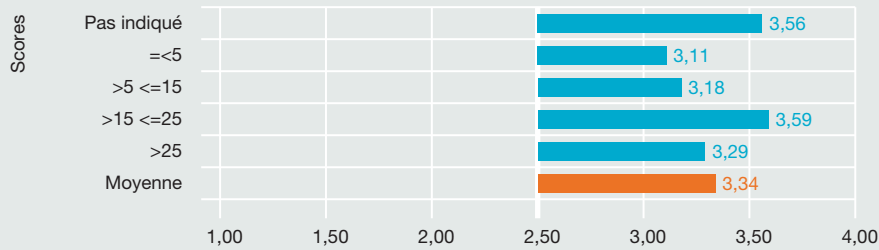
Les différents scores représentent les moyennes des résultats obtenus sur les différentes questions. Tous les scores se situent entre 1,00 et 4,00 et représentent des moyennes de réponses se situant donc entre « non » et « oui » (Attention, il n'y a pas de valeur négative!).
 Entre 3,5 et 4,0 = oui
 Entre 2,5 et 3,5 = plutôt oui
 Entre 1,5 et 2,5 = plutôt non
 Entre 1,0 et 1,5 = non
 Un score de 0,0 est obtenu s'il n'y a aucune réponse.

Q_E-6 **Moyenne par statut**

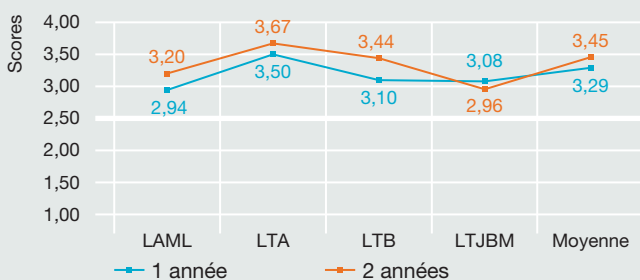


● Les scores marqués par un point orange ont été obtenus sur base d'un nombre de réponses entre 1 et 4. Ce marquage a pour motif de relever les scores ayant été obtenus sur base d'un échantillon très limité et donc peu représentatif.

Q_E-6 **Moyenne par années d'expérience**



Q_E-6 **Moyenne par années de projet**

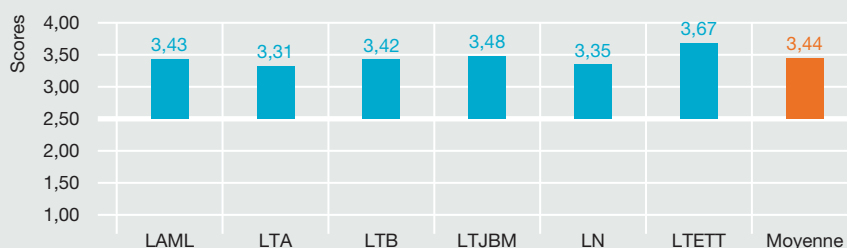


Cette moyenne a été établie sans le LN et le LTETT car ils n'ont pas participé au projet dès le début.

Question E-7

« L'évaluation par compétences en langues et en maths donne une image plus précise des progrès des élèves »

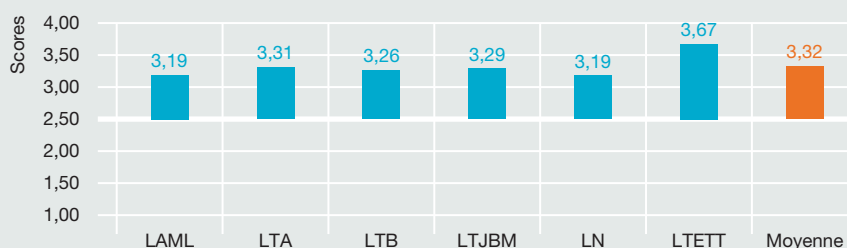
Q_E-7 Moyenne par établissement



Moyenne « plutôt oui ».

La similitude des réponses avec celles données à la question 8 (« Le projet met en valeur les points forts et les lacunes des élèves ») est assez évidente.

Q_E-8 Moyenne par établissement



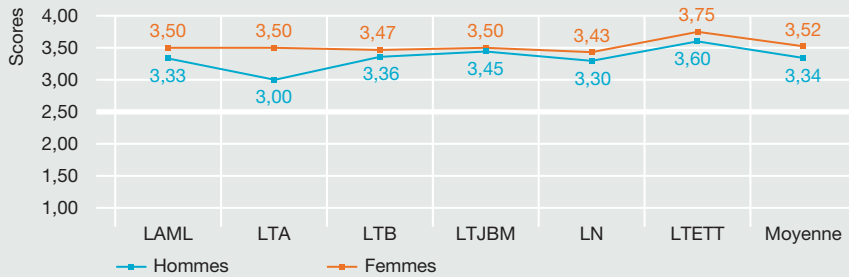
Interprétation

L'évaluation par compétence demande un effort considérable de la part des enseignants comparé à une évaluation par note unique.

Cet effort ne semble pas dissuader les enseignants d'acquiescer à la thèse que « l'évaluation par compétences en langues et en maths donne une image plus précise des progrès des élèves » même si plus loin, ils doutent que « les critères d'évaluation des élèves soient suffisamment clairs ».

Tous les graphiques de la question E-7

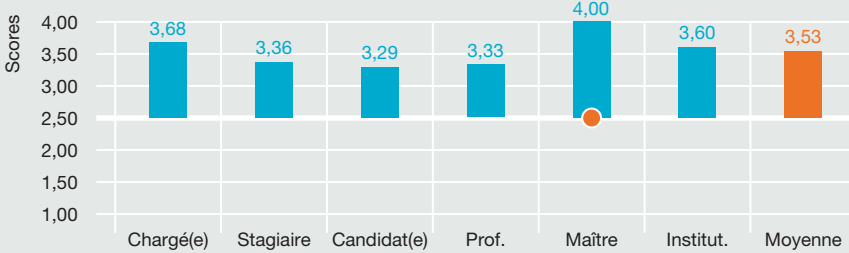
Q_E-7 Moyenne des réponses par sexe



Interprétation des graphiques

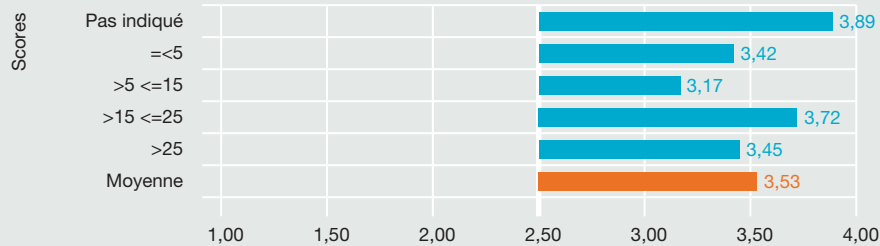
Les différents scores représentent les moyennes des résultats obtenus sur les différentes questions. Tous les scores se situent entre 1,00 et 4,00 et représentent des moyennes de réponses se situant donc entre « non » et « oui » (Attention, il n'y a pas de valeur négative!).
 Entre 3,5 et 4,0 = oui
 Entre 2,5 et 3,5 = plutôt oui
 Entre 1,5 et 2,5 = plutôt non
 Entre 1,0 et 1,5 = non
 Un score de 0,0 est obtenu s'il n'y a aucune réponse.

Q_E-7 Moyenne par statut

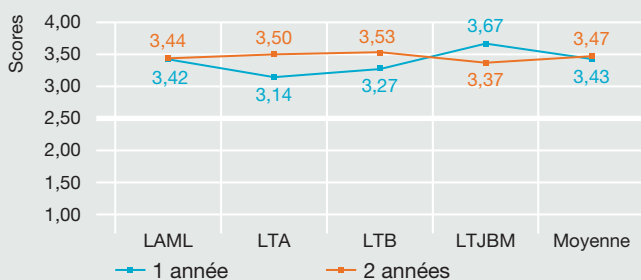


● Les scores marqués par un point orange ont été obtenus sur base d'un nombre de réponses entre 1 et 4. Ce marquage a pour motif de relever les scores ayant été obtenus sur base d'un échantillon très limité et donc peu représentatif.

Q_E-7 Moyenne par années d'expérience



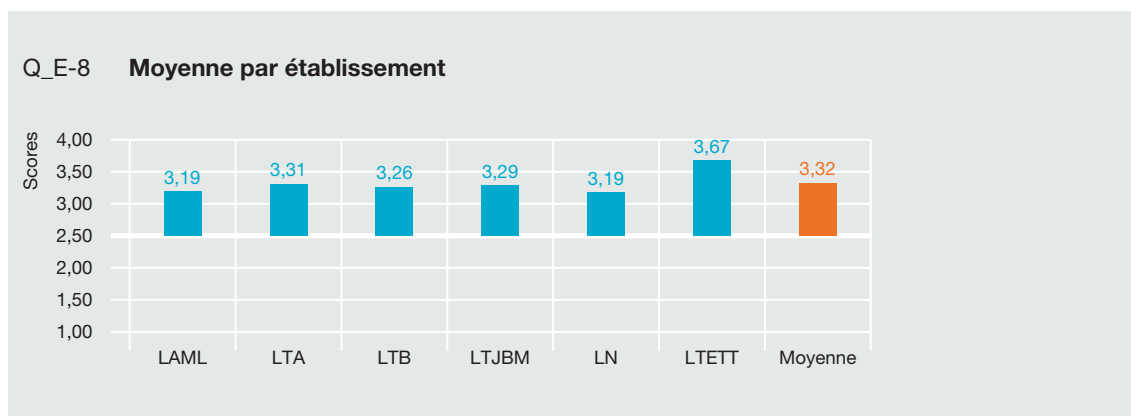
Q_E-7 Moyenne par années de projet



Cette moyenne a été établie sans le LN et le LTETT car ils n'ont pas participé au projet dès le début.

Question E-8

« Le projet met en valeur les points forts et les lacunes des élèves »



Réponse générale « plutôt oui ».

Interprétation

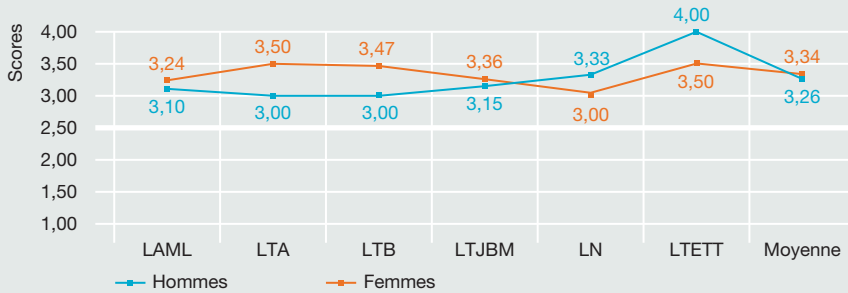
Ici est traité l'objectif majeur du projet. Sur une bonne connaissance des points forts et des lacunes des élèves (de la part des enseignants, des élèves et des parents) devront se construire les choix dans l'orientation scolaire et professionnelle des élèves.

Que la réponse soit si positive souligne qu'avec le projet, on a ouvert une voie innovante qui trouve l'approbation des enseignants malgré les difficultés qu'ils peuvent éprouver à mettre tous les objectifs en pratique.

C'est sans aucun doute un amalgame complexe de mesures qui contribuent à renforcer l'objectivité par rapport aux niveaux de compétences, aux attitudes et aspiration des élèves.

Tous les graphiques de la question E-8

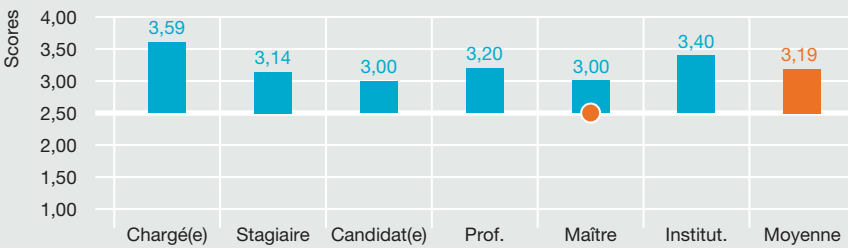
Q_E-8 Moyenne des réponses par sexe



Interprétation des graphiques

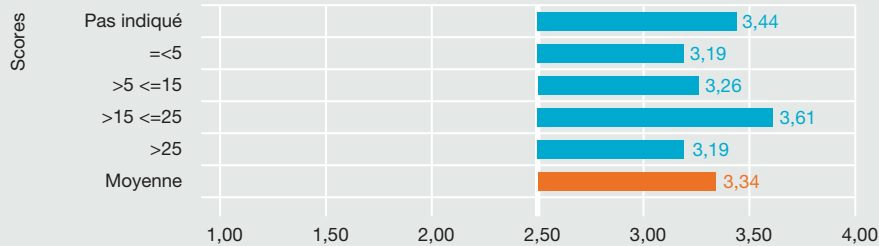
Les différents scores représentent les moyennes des résultats obtenus sur les différentes questions. Tous les scores se situent entre 1,00 et 4,00 et représentent des moyennes de réponses se situant donc entre « non » et « oui » (Attention, il n'y a pas de valeur négative!).
 Entre 3,5 et 4,0 = oui
 Entre 2,5 et 3,5 = plutôt oui
 Entre 1,5 et 2,5 = plutôt non
 Entre 1,0 et 1,5 = non
 Un score de 0,0 est obtenu s'il n'y a aucune réponse.

Q_E-8 Moyenne par statut

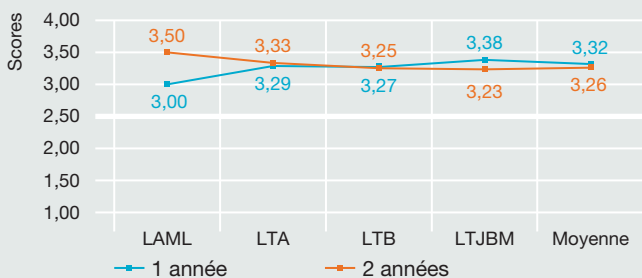


● Les scores marqués par un point orange ont été obtenus sur base d'un nombre de réponses entre 1 et 4. Ce marquage a pour motif de relever les scores ayant été obtenus sur base d'un échantillon très limité et donc peu représentatif.

Q_E-8 Moyenne par années d'expérience



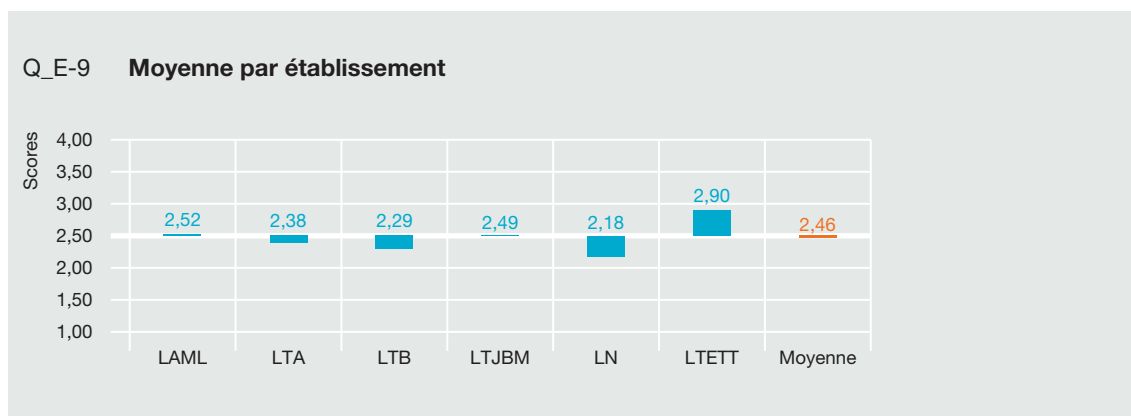
Q_E-8 Moyenne par années de projet



Cette moyenne a été établie sans le LN et le LTETT car ils n'ont pas participé au projet dès le début.

Question E-9

« Je considère que les critères d'évaluation des élèves sont suffisamment clairs »



Réponses assez négatives en général à l'exception du LTETT.

Interprétation

Les difficultés lors de l'évaluation des compétences persistent. Comme en 2004, les enseignants sont d'avis que les critères ne sont pas assez clairs. Une évaluation sommative, qualitative et différenciée laisse beaucoup de choix aux enseignants et une grande responsabilité lors d'une prise de position.

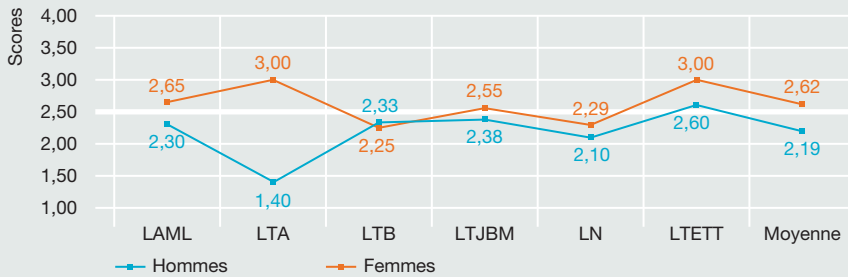
Bien sûr, il est sous-entendu qu'on juge ici les critères « officiels », communiqués par le Ministère de l'Éducation nationale.

D'un autre point de vue, on obtient aussi indirectement et en partie via les commentaires, une réponse à des questions possibles et légèrement différentes, à savoir si « Je considère que mes propres critères sont suffisamment clairs » ou si « J'ai le sentiment d'être en mesure d'appliquer les critères ».

Tandis que les uns estiment sans aucun doute que c'est surtout le Ministère qui est dans l'obligation de mieux répondre à ce problème, les autres semblent peut-être attendre plus de réponse dans une formation continue mieux adaptée à la spécificité du projet.

Tous les graphiques de la question E-9

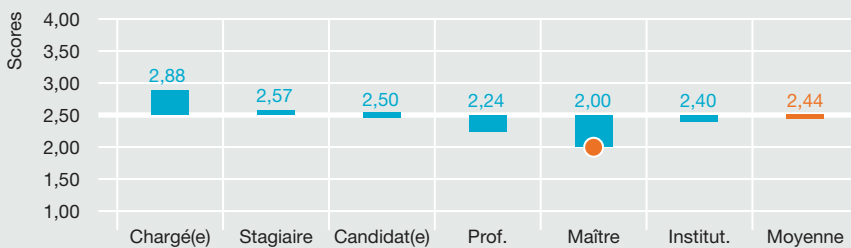
Q_E-9 **Moyenne des réponses par sexe**



Interprétation des graphiques

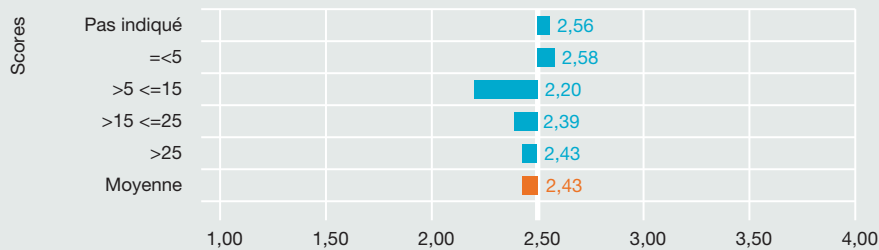
Les différents scores représentent les moyennes des résultats obtenus sur les différentes questions. Tous les scores se situent entre 1,00 et 4,00 et représentent des moyennes de réponses se situant donc entre « non » et « oui » (Attention, il n'y a pas de valeur négative!).
 Entre 3,5 et 4,0 = oui
 Entre 2,5 et 3,5 = plutôt oui
 Entre 1,5 et 2,5 = plutôt non
 Entre 1,0 et 1,5 = non
 Un score de 0,0 est obtenu s'il n'y a aucune réponse.

Q_E-9 **Moyenne par statut**

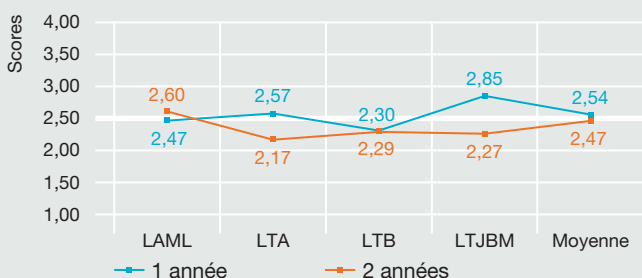


● Les scores marqués par un point orange ont été obtenus sur base d'un nombre de réponses entre 1 et 4. Ce marquage a pour motif de relever les scores ayant été obtenus sur base d'un échantillon très limité et donc peu représentatif.

Q_E-9 **Moyenne par années d'expérience**



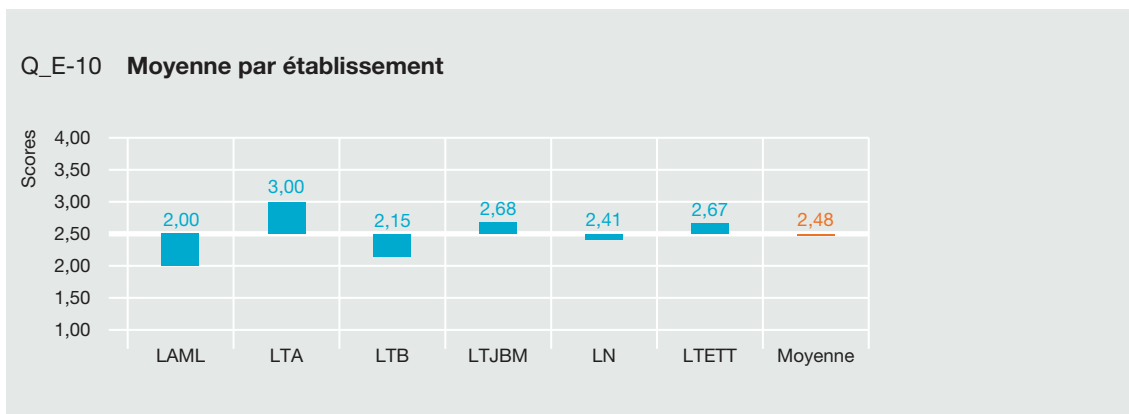
Q_E-9 **Moyenne par années de projet**



Cette moyenne a été établie sans le LN et le LTETT car ils n'ont pas participé au projet dès le début.

Question E-10

La motivation des élèves des classes « projet » est élevée (par rapport à ceux de classes « non-projet »)



Les réponses sont très hétérogènes mais en moyenne dans les limites du « plutôt non ». L'appréciation du LTA se distingue assez nettement des autres établissements.

Interprétation

Les facteurs qui déterminent la motivation des élèves à apprendre et à s'intéresser à une matière donnée sont multiples et que les difficultés d'apprentissage peuvent perdurer même si l'enseignement est plus différencié et individualisé.

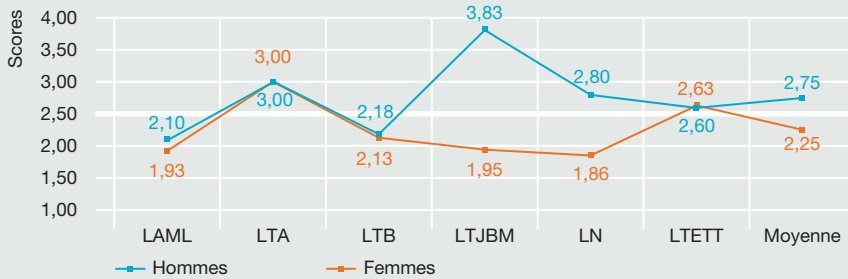
N'oublions pas qu'on attend ici que l'élève développe une autre attitude vis-à-vis de son apprentissage sur base d'une ou de deux années d'expérience dans un projet. De plus, nous avons affaire à une population de jeunes parmi lesquels un pourcentage élevé a connu l'échec et la frustration lors de leur carrière scolaire.

Lors de l'évaluation de 2004, nous avons soutenu la thèse que le projet sert en quelque sorte de « zone tampon » entre les exigences communiquées en fin de l'enseignement primaire et celles auxquelles l'élève devra s'attendre à partir de la quatrième année d'enseignement du secondaire technique.

En conséquence, le risque que les jeunes considèrent la phase du projet comme une période de relâche est réel.

Tous les graphiques de la question E-10

Q_E-10 Moyenne des réponses par sexe



Interprétation des graphiques

Les différents scores représentent les moyennes des résultats obtenus sur les différentes questions. Tous les scores se situent entre 1,00 et 4,00 et représentent des moyennes de réponses se situant donc entre « non » et « oui » (Attention, il n'y a pas de valeur négative!).

Entre 3,5 et 4,0 = oui

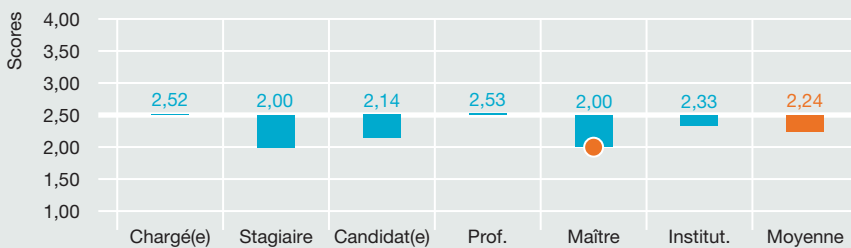
Entre 2,5 et 3,5 = plutôt oui

Entre 1,5 et 2,5 = plutôt non

Entre 1,0 et 1,5 = non

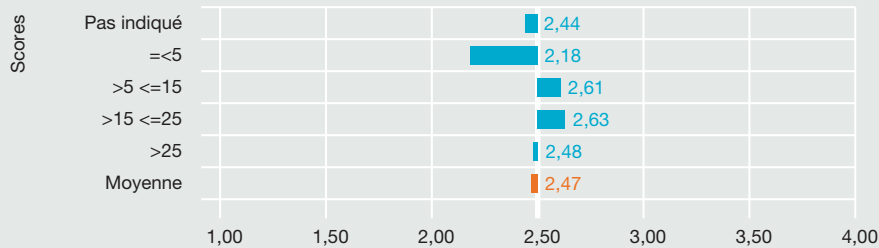
Un score de 0,0 est obtenu s'il n'y a aucune réponse.

Q_E-10 Moyenne par statut

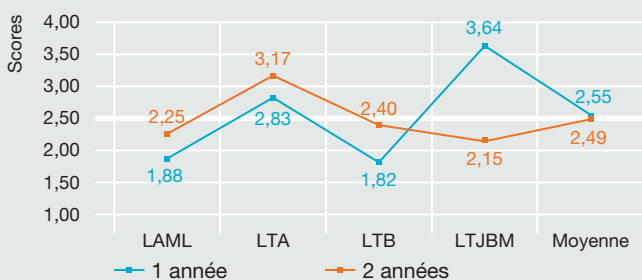


● Les scores marqués par un point orange ont été obtenus sur base d'un nombre de réponses entre 1 et 4. Ce marquage a pour motif de relever les scores ayant été obtenus sur base d'un échantillon très limité et donc peu représentatif.

Q_E-10 Moyenne par années d'expérience



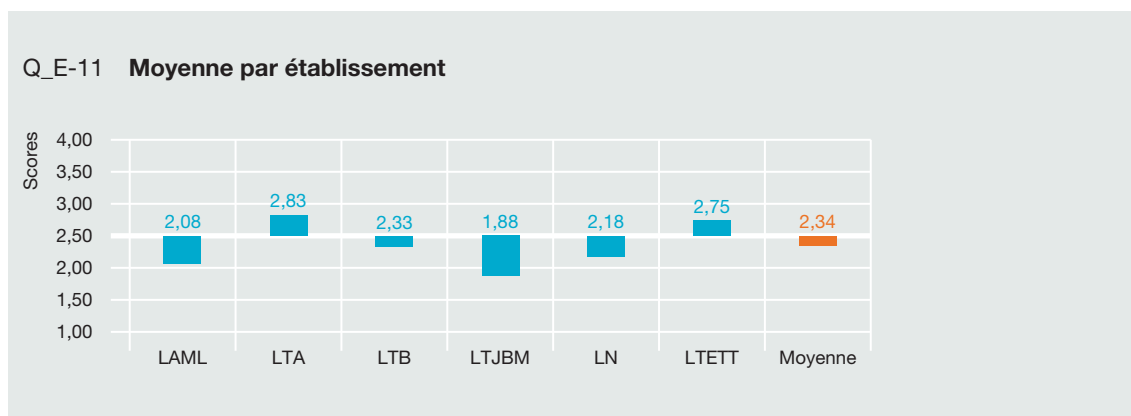
Q_E-10 Moyenne par années de projet



Cette moyenne a été établie sans le LN et le LTETT car ils n'ont pas participé au projet dès le début.

Question E-11

Dans les classes « projet », il y a moins de problèmes disciplinaires



Sauf pour le LTA et le LTETT, les réponses sont assez négatives (en dessous de 2,5).

Interprétation

On pourrait s'attendre à un meilleur comportement social dans les classes où l'on poursuit une pédagogie plus centrée sur l'élève.

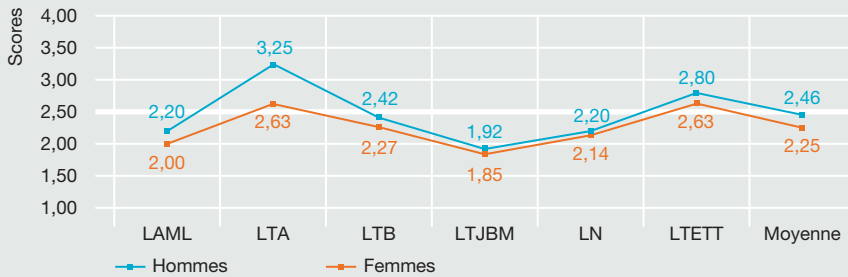
Cependant, nous ne devons pas oublier que le projet n'en est qu'au début de sa troisième année et qu'une grande partie des élèves ont très probablement évolué dans des styles d'enseignements très différents.

Par ailleurs, il y a corrélation entre motivation et discipline comme le souligne les deux graphes de Q10 et Q11. L'une pourra difficilement évoluer sans que l'autre fasse de même.

Lors de l'évaluation de 2004, un groupe du SPOS qui semblait bien impliqué dans le projet a soutenu l'hypothèse que le comportement social des élèves s'était visiblement amélioré. (« Das Sozialverhalten der SchülerInnen hat sich deutlich verbessert. »).

Tous les graphiques de la question E-11

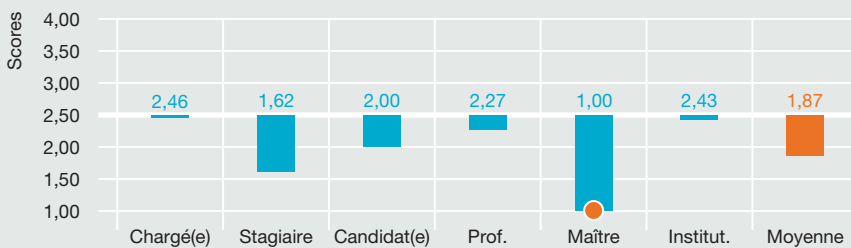
Q_E-11 Moyenne des réponses par sexe



Interprétation des graphiques

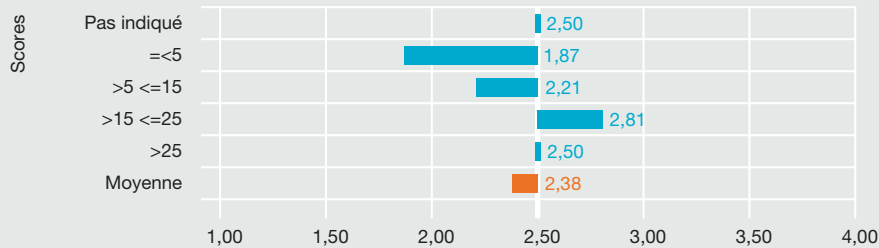
Les différents scores représentent les moyennes des résultats obtenus sur les différentes questions. Tous les scores se situent entre 1,00 et 4,00 et représentent des moyennes de réponses se situant donc entre « non » et « oui » (Attention, il n'y a pas de valeur négative!).
 Entre 3,5 et 4,0 = oui
 Entre 2,5 et 3,5 = plutôt oui
 Entre 1,5 et 2,5 = plutôt non
 Entre 1,0 et 1,5 = non
 Un score de 0,0 est obtenu s'il n'y a aucune réponse.

Q_E-11 Moyenne par statut

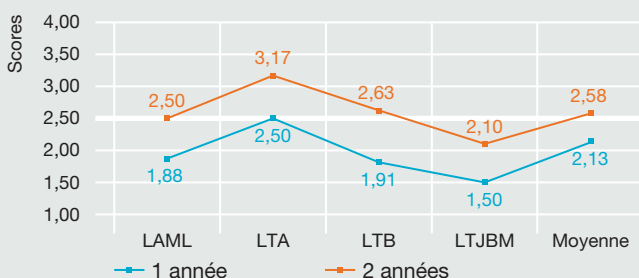


● Les scores marqués par un point orange ont été obtenus sur base d'un nombre de réponses entre 1 et 4. Ce marquage a pour motif de relever les scores ayant été obtenus sur base d'un échantillon très limité et donc peu représentatif.

Q_E-11 Moyenne par années d'expérience



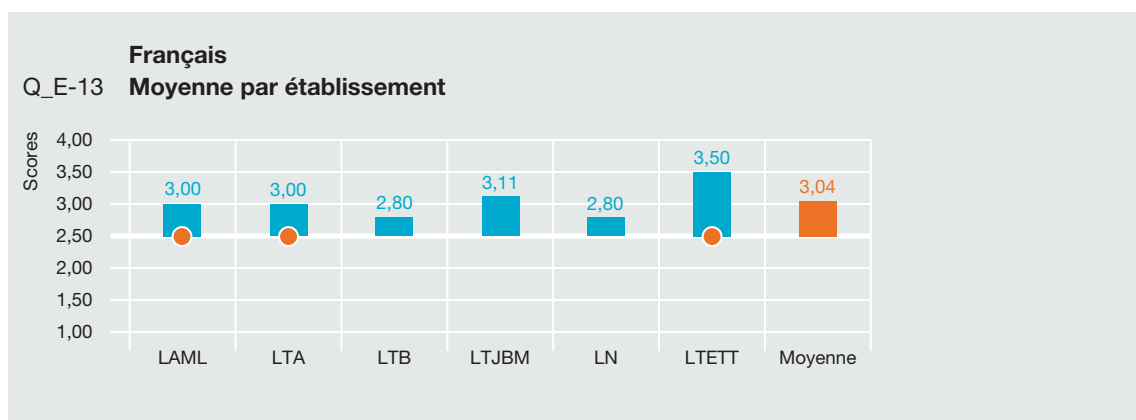
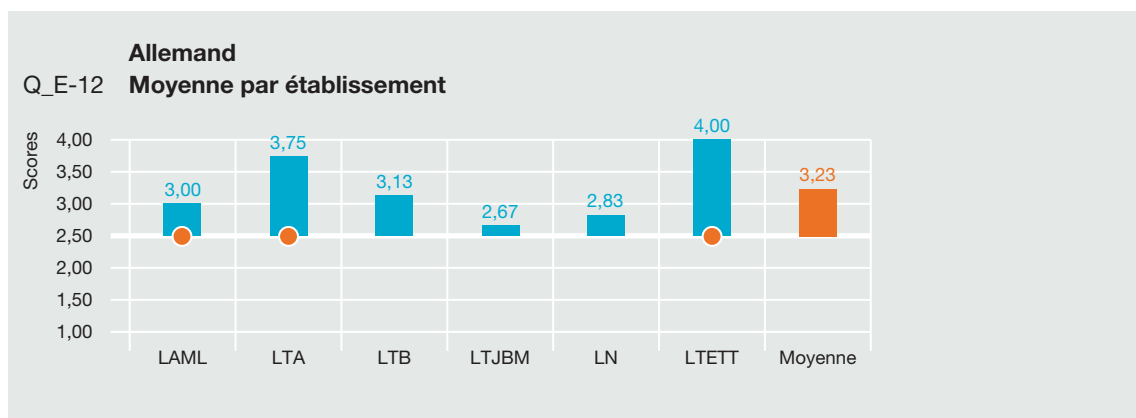
Q_E-11 Moyenne par années de projet



Cette moyenne a été établie sans le LN et le LTETT car ils n'ont pas participé au projet dès le début.

- Questions E-12**
E-13
E-14
E-15
E-16
E-17

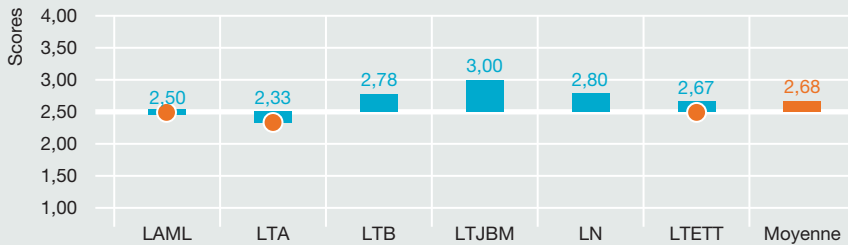
« Les compétences définies dans le cadre du projet pour (branche) me semblent judicieuses »



Moyennes

Sciences sociales	3,27	Plutôt oui
Allemand	3,23	Plutôt oui
Français	3,04	Plutôt oui
Anglais	3,00	Plutôt oui
Mathématiques	2,68	Plutôt oui
Sciences naturelles	2,36	Plutôt non

Mathématiques
Q_E-14 Moyenne par établissement



Interprétation des graphiques

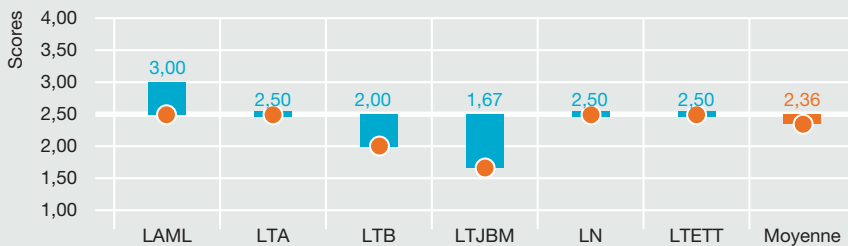
Les différents scores représentent les moyennes des résultats obtenus sur les différentes questions. Tous les scores se situent entre 1,00 et 4,00 et représentent des moyennes de réponses se situant donc entre « non » et « oui » (Attention, il n'y a pas de valeur négative!).
 Entre 3,5 et 4,0 = oui
 Entre 2,5 et 3,5 = plutôt oui
 Entre 1,5 et 2,5 = plutôt non
 Entre 1,0 et 1,5 = non
 Un score de 0,0 est obtenu s'il n'y a aucune réponse.

Anglais
Q_E-15 Moyenne par établissement

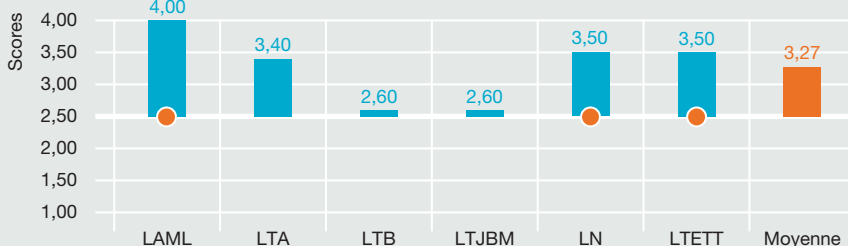


● Les scores marqués par un point orange ont été obtenus sur base d'un nombre de réponses entre 1 et 4. Ce marquage a pour motif de relever les scores ayant été obtenus sur base d'un échantillon très limité et donc peu représentatif.

Sciences naturelles
Q_E-16 Moyenne par établissement

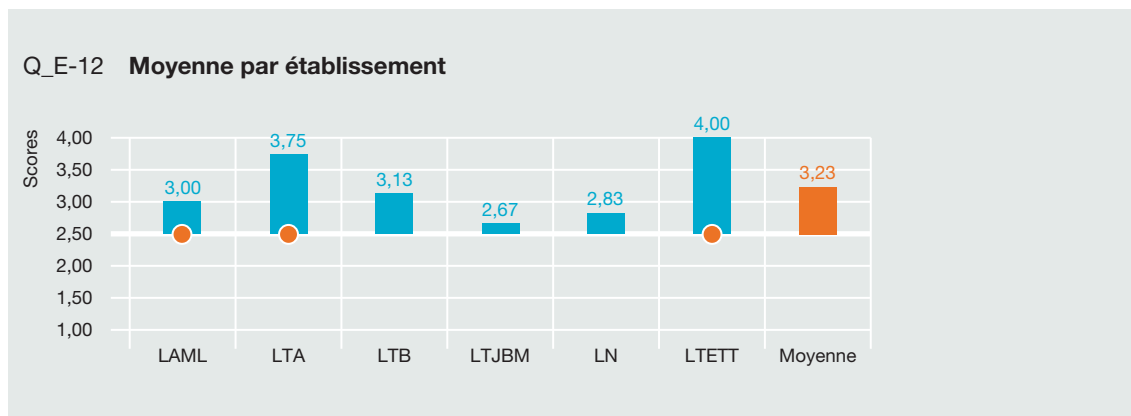


Sciences sociales
Q_E-17 Moyenne par établissement



Question E-12

« Les compétences définies dans le cadre du projet pour la langue allemande me semblent judicieuses »



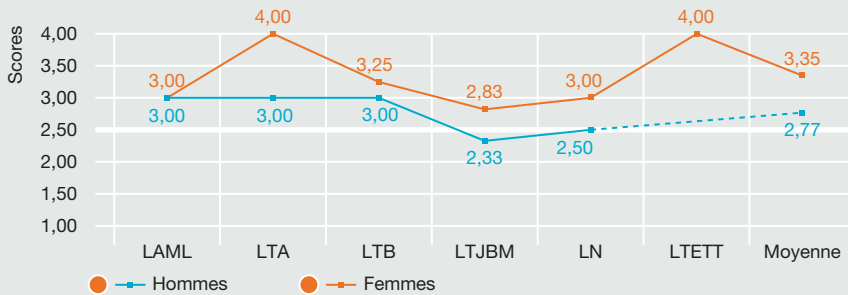
Réponses « plutôt oui » et « oui ».

Interprétation

Pas d'interprétation.

Tous les graphiques de la question E-12

Q_E-12 Moyenne des réponses par sexe



Interprétation des graphiques

Les différents scores représentent les moyennes des résultats obtenus sur les différentes questions. Tous les scores se situent entre 1,00 et 4,00 et représentent des moyennes de réponses se situant donc entre « non » et « oui » (Attention, il n'y a pas de valeur négative!).

Entre 3,5 et 4,0 = oui

Entre 2,5 et 3,5 = plutôt oui

Entre 1,5 et 2,5 = plutôt non

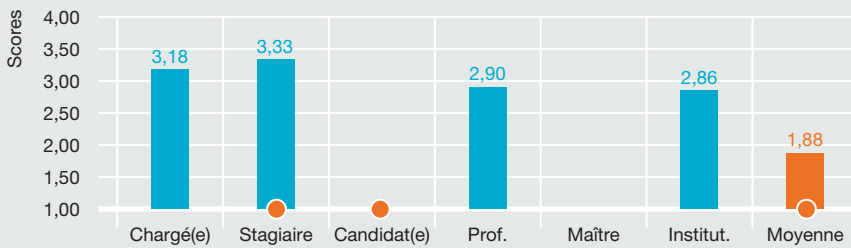
Entre 1,0 et 1,5 = non

Un score de 0,0 est obtenu s'il n'y a aucune réponse.

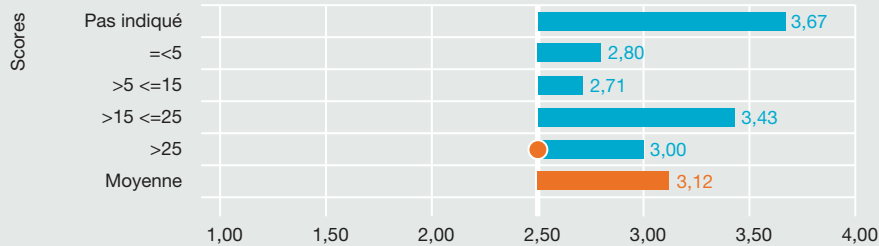
--- Nombre insuffisant de réponses.

● Les scores marqués par un point orange ont été obtenus sur base d'un nombre de réponses entre 1 et 4. Ce marquage a pour motif de relever les scores ayant été obtenus sur base d'un échantillon très limité et donc peu représentatif.

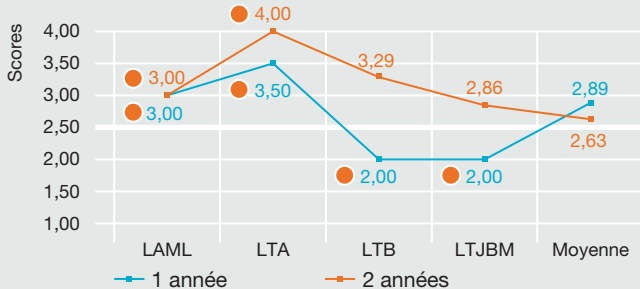
Q_E-12 Moyenne par statut



Q_E-12 Moyenne par années d'expérience



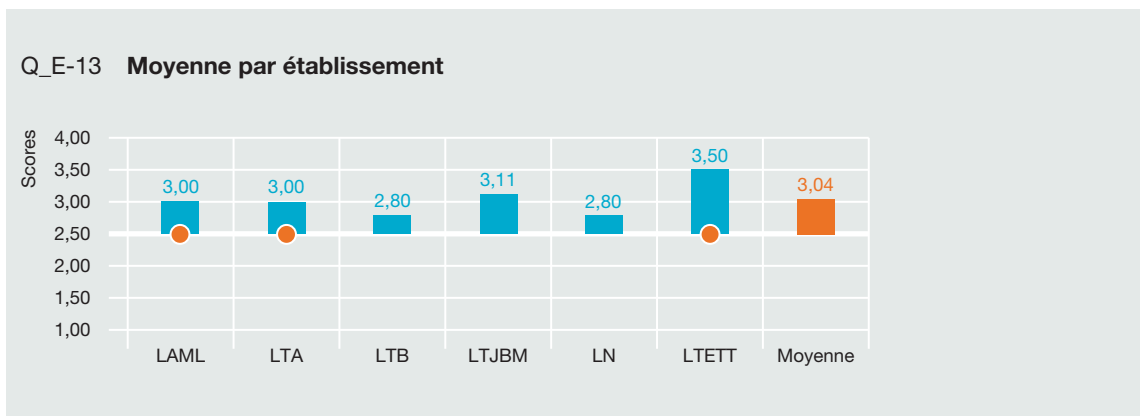
Q_E-12 Moyenne par années de projet



Cette moyenne a été établie sans le LN et le LTETT car ils n'ont pas participé au projet dès le début.

Question E-13

« Les compétences définies dans le cadre du projet pour la langue française me semblent judicieuses »



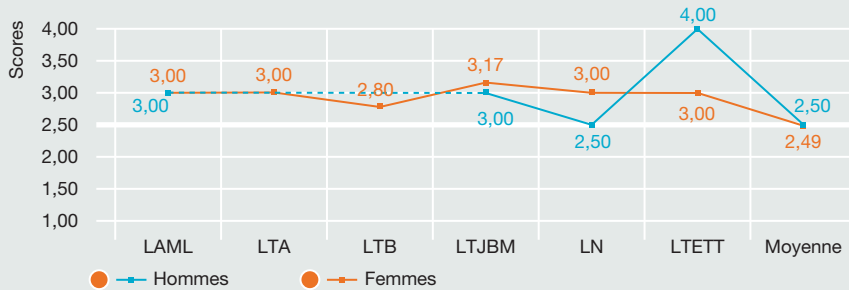
Réponses « plutôt oui ».

Interprétation

Pas d'interprétation.

Tous les graphiques de la question E-13

Q_E-13 Moyenne des réponses par sexe



Interprétation des graphiques

Les différents scores représentent les moyennes des résultats obtenus sur les différentes questions. Tous les scores se situent entre 1,00 et 4,00 et représentent des moyennes de réponses se situant donc entre « non » et « oui » (Attention, il n'y a pas de valeur négative!).

Entre 3,5 et 4,0 = oui

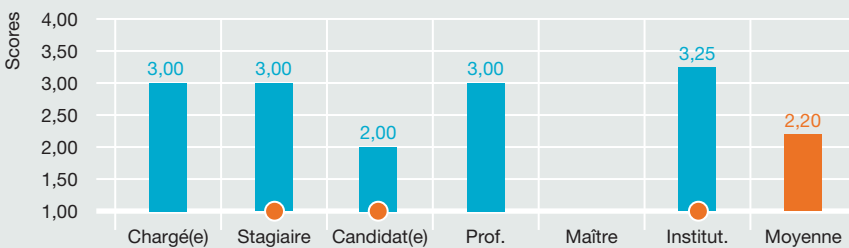
Entre 2,5 et 3,5 = plutôt oui

Entre 1,5 et 2,5 = plutôt non

Entre 1,0 et 1,5 = non

Un score de 0,0 est obtenu s'il n'y a aucune réponse.

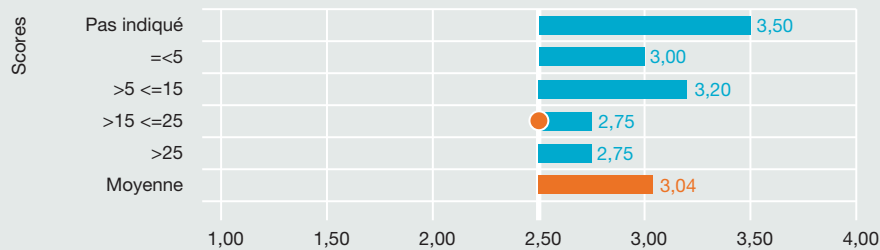
Q_E-13 Moyenne par statut



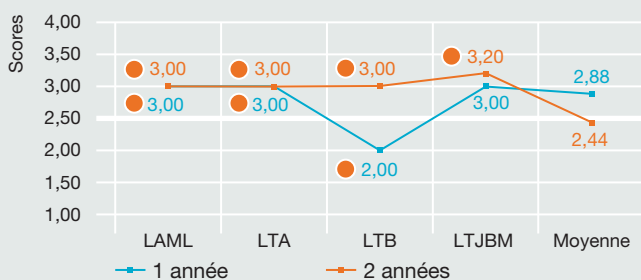
--- Nombre insuffisant de réponses.

● Les scores marqués par un point orange ont été obtenus sur base d'un nombre de réponses entre 1 et 4. Ce marquage a pour motif de relever les scores ayant été obtenus sur base d'un échantillon très limité et donc peu représentatif.

Q_E-13 Moyenne par années d'expérience



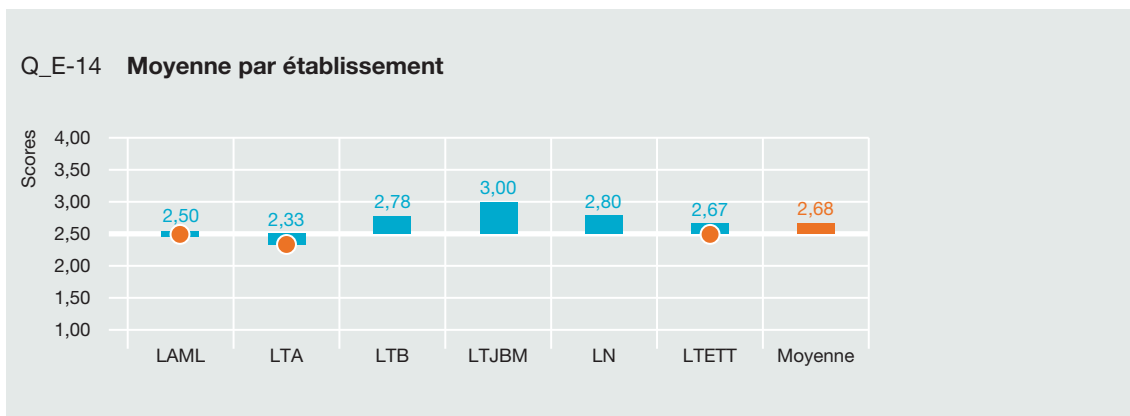
Q_E-13 Moyenne par années de projet



Cette moyenne a été établie sans le LN et le LTETT car ils n'ont pas participé au projet dès le début.

Question E-14

« Les compétences définies dans le cadre du projet pour les mathématiques me semblent judicieuses »



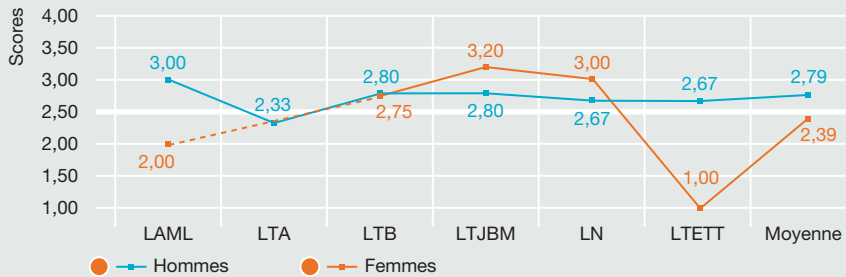
Moyennes « plutôt oui ».

Interprétation

Pas d'interprétation.

Tous les graphiques de la question E-14

Q_E-14 **Moyenne des réponses par sexe**



Interprétation des graphiques

Les différents scores représentent les moyennes des résultats obtenus sur les différentes questions. Tous les scores se situent entre 1,00 et 4,00 et représentent des moyennes de réponses se situant donc entre « non » et « oui » (Attention, il n'y a pas de valeur négative!).

Entre 3,5 et 4,0 = oui

Entre 2,5 et 3,5 = plutôt oui

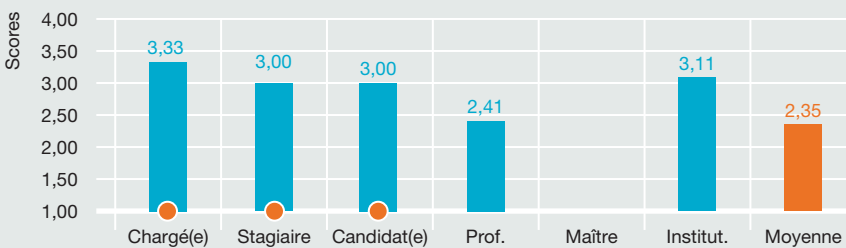
Entre 1,5 et 2,5 = plutôt non

Entre 1,0 et 1,5 = non

Un score de 0,0 est obtenu s'il n'y a aucune réponse.

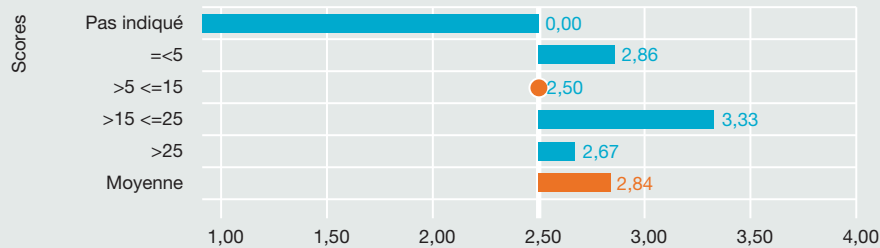
--- Nombre insuffisant de réponses.

Q_E-14 **Moyenne par statut**

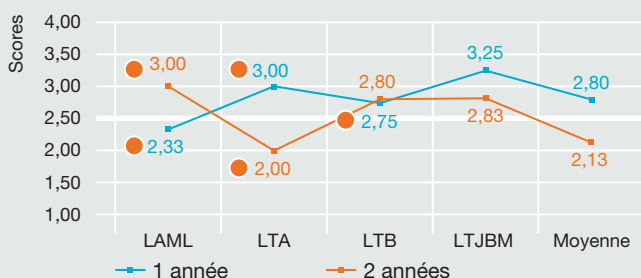


● Les scores marqués par un point orange ont été obtenus sur base d'un nombre de réponses entre 1 et 4. Ce marquage a pour motif de relever les scores ayant été obtenus sur base d'un échantillon très limité et donc peu représentatif.

Q_E-14 **Moyenne par années d'expérience**



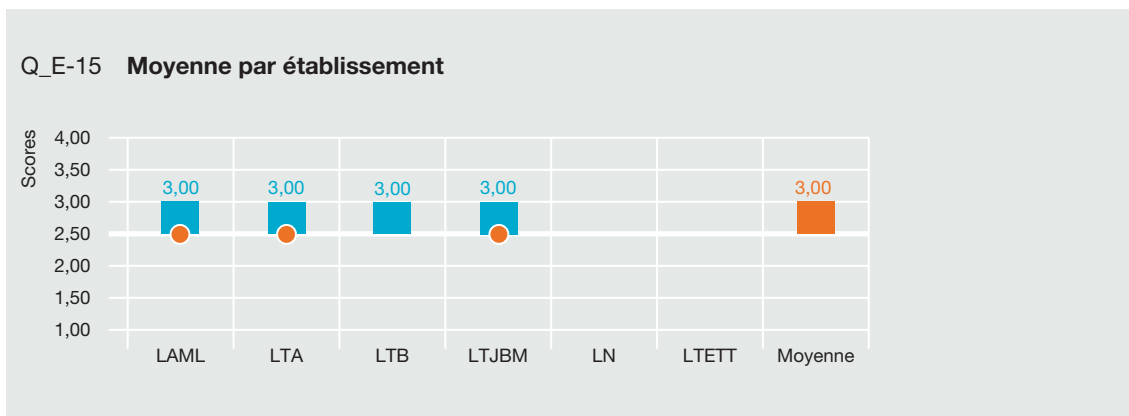
Q_E-14 **Moyenne par années de projet**



Cette moyenne a été établie sans le LN et le LTETT car ils n'ont pas participé au projet dès le début.

Question E-15

« Les compétences définies dans le cadre du projet pour la langue anglaise me semblent judicieuses »



Moyenne « plutôt oui ».

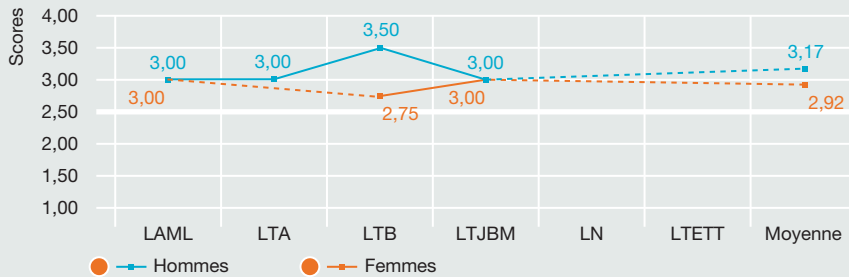
À noter qu'il n'y a des cours d'anglais que pour les classes de 8^e d'où pas de résultat pour les établissements du LN et du LTETT qui viennent d'adhérer au projet.

Interprétation

Pas d'interprétation.

Tous les graphiques de la question E-15

Q_E-15 Moyenne des réponses par sexe



Interprétation des graphiques

Les différents scores représentent les moyennes des résultats obtenus sur les différentes questions. Tous les scores se situent entre 1,00 et 4,00 et représentent des moyennes de réponses se situant donc entre « non » et « oui » (Attention, il n'y a pas de valeur négative!).

Entre 3,5 et 4,0 = oui

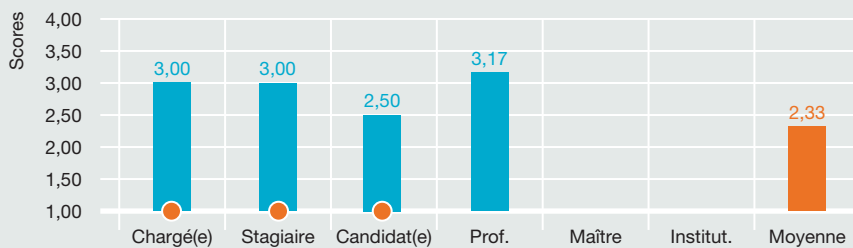
Entre 2,5 et 3,5 = plutôt oui

Entre 1,5 et 2,5 = plutôt non

Entre 1,0 et 1,5 = non

Un score de 0,0 est obtenu s'il n'y a aucune réponse.

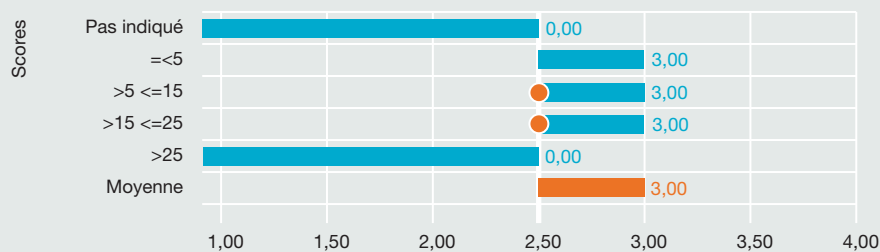
Q_E-15 Moyenne par statut



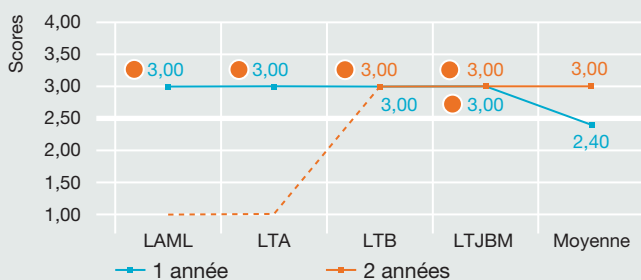
--- Nombre insuffisant de réponses.

● Les scores marqués par un point orange ont été obtenus sur base d'un nombre de réponses entre 1 et 4. Ce marquage a pour motif de relever les scores ayant été obtenus sur base d'un échantillon très limité et donc peu représentatif.

Q_E-15 Moyenne par années de projet



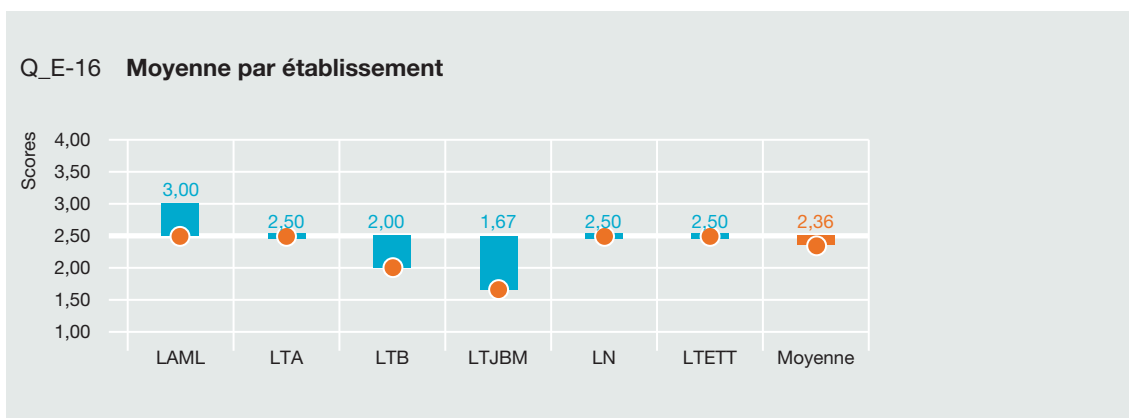
Q_E-15 Moyenne par années de projet



Cette moyenne a été établie sans le LN et le LTETT car ils n'ont pas participé au projet dès le début.

Question E-16

« Les compétences définies dans le cadre du projet pour les sciences naturelles me semblent judicieuses »



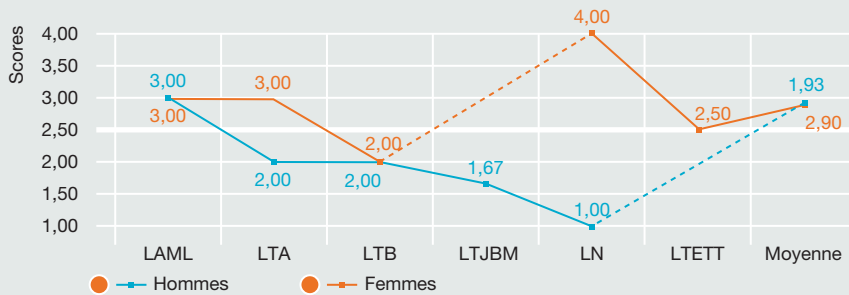
Moyenne « plutôt non ».

On constate qu'il y a de grandes divergences entre les différents établissements.

Interprétation

Pas d'interprétation.

Q_E-16 Moyenne des réponses par sexe



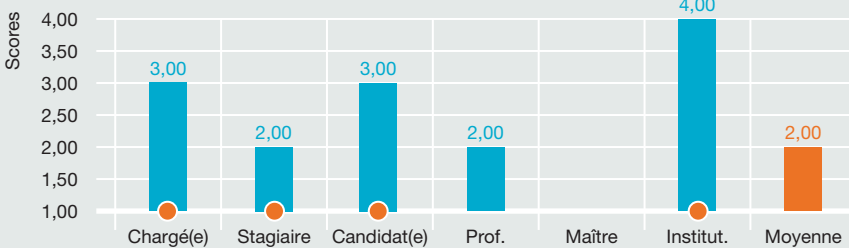
Interprétation des graphiques

Les différents scores représentent les moyennes des résultats obtenus sur les différentes questions. Tous les scores se situent entre 1,00 et 4,00 et représentent des moyennes de réponses se situant donc entre « non » et « oui » (Attention, il n'y a pas de valeur négative!).
 Entre 3,5 et 4,0 = oui
 Entre 2,5 et 3,5 = plutôt oui
 Entre 1,5 et 2,5 = plutôt non
 Entre 1,0 et 1,5 = non
 Un score de 0,0 est obtenu s'il n'y a aucune réponse.

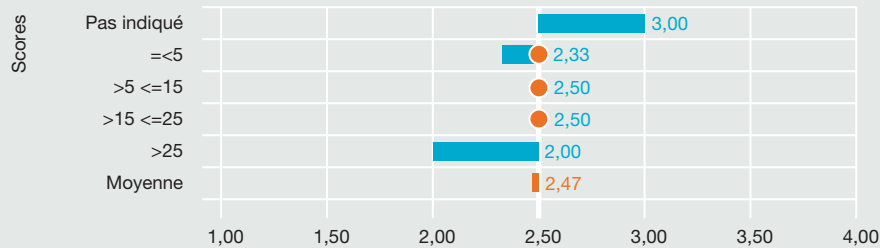
--- Nombre insuffisant de réponses.

● Les scores marqués par un point orange ont été obtenus sur base d'un nombre de réponses entre 1 et 4. Ce marquage a pour motif de relever les scores ayant été obtenus sur base d'un échantillon très limité et donc peu représentatif.

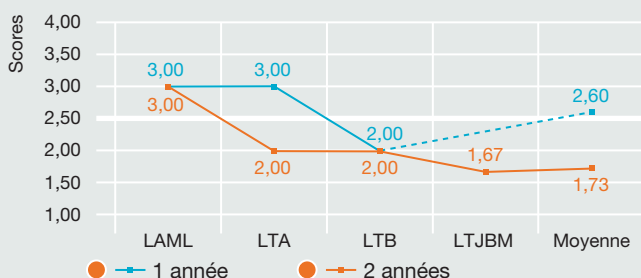
Q_E-16 Moyenne par statut



Q_E-16 Moyenne par années d'expérience



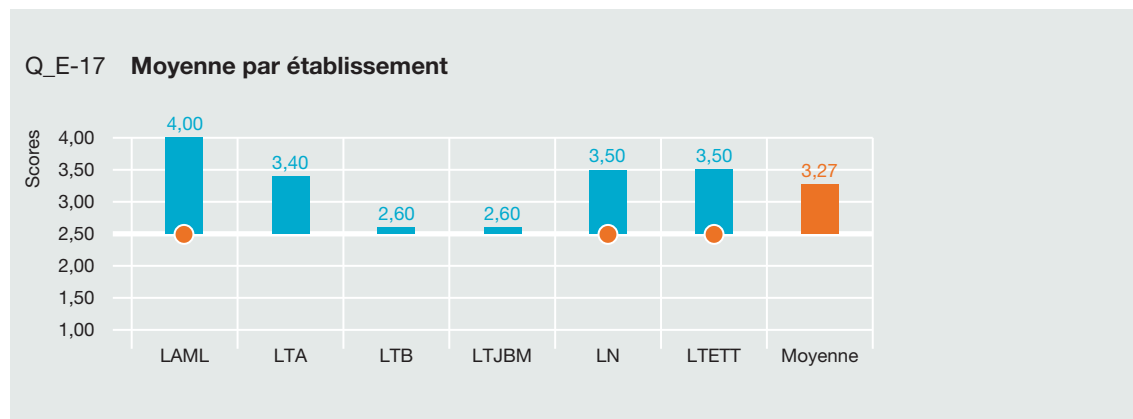
Q_E-16 Moyenne par années de projet



Cette moyenne a été établie sans le LN et le LTETT car ils n'ont pas participé au projet dès le début.

Question E-17

« Les compétences définies dans le cadre du projet pour les sciences sociales me semblent judicieuses »



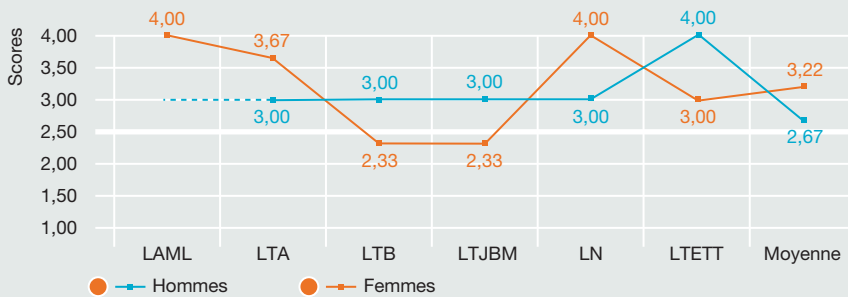
Moyenne « plutôt oui ».

Interprétation

Pas d'interprétation.

Tous les graphiques de la question E-17

Q_E-17 Moyenne des réponses par sexe



Interprétation des graphiques

Les différents scores représentent les moyennes des résultats obtenus sur les différentes questions. Tous les scores se situent entre 1,00 et 4,00 et représentent des moyennes de réponses se situant donc entre « non » et « oui » (Attention, il n'y a pas de valeur négative!).

Entre 3,5 et 4,0 = oui

Entre 2,5 et 3,5 = plutôt oui

Entre 1,5 et 2,5 = plutôt non

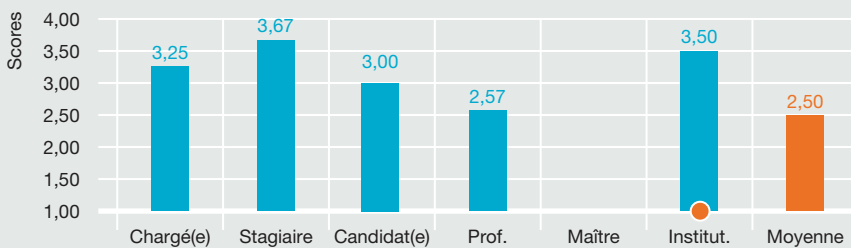
Entre 1,0 et 1,5 = non

Un score de 0,0 est obtenu s'il n'y a aucune réponse.

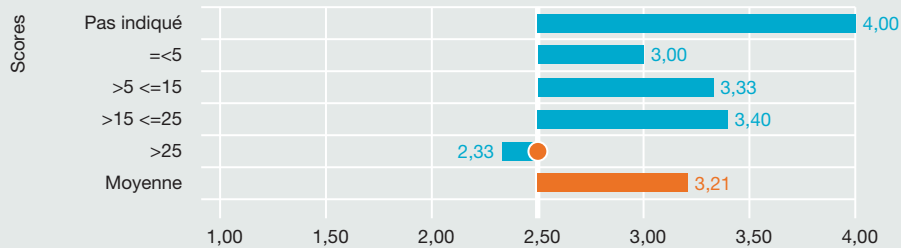
--- Nombre insuffisant de réponses.

● Les scores marqués par un point orange ont été obtenus sur base d'un nombre de réponses entre 1 et 4. Ce marquage a pour motif de relever les scores ayant été obtenus sur base d'un échantillon très limité et donc peu représentatif.

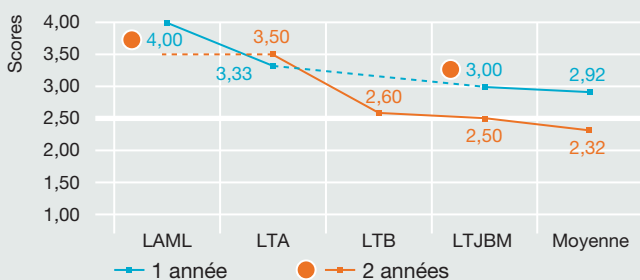
Q_E-17 Moyenne par statut



Q_E-17 Moyenne par années d'expérience



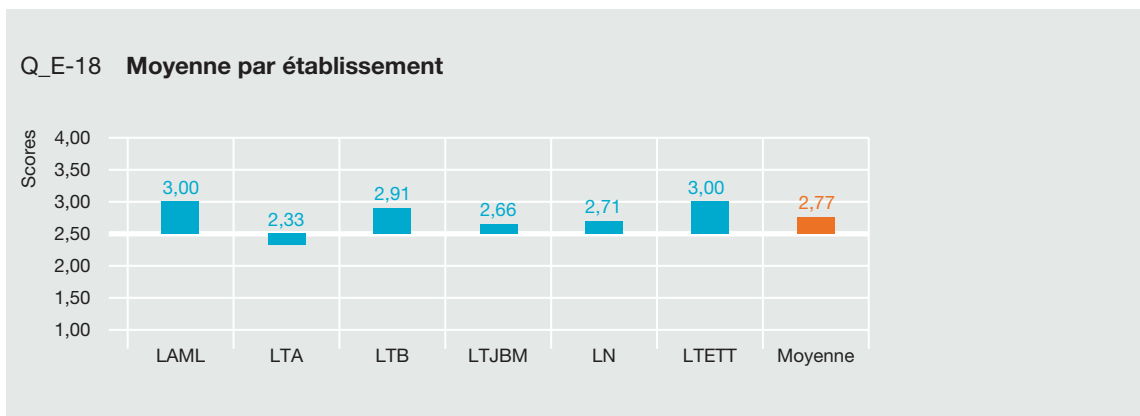
Q_E-17 Moyenne par années de projet



Cette moyenne a été établie sans le LN et le LTETT car ils n'ont pas participé au projet dès le début.

Question E-18

« Les programmes laissent suffisamment de temps pour une certaine autonomie dans la pratique en classe »



Moyenne « plutôt oui ».

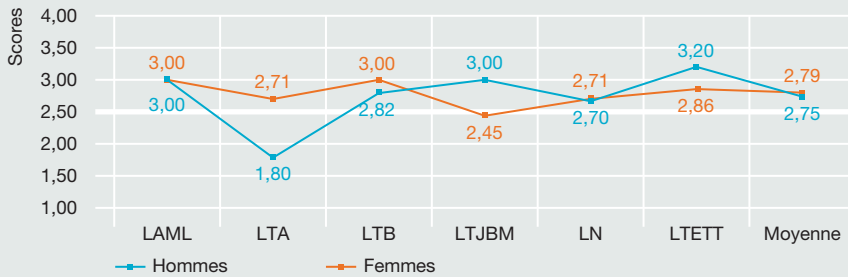
Il y a lieu de constater une tendance plus négative au LTA.

Interprétation

Pas d'interprétation.

Tous les graphiques de la question E-18

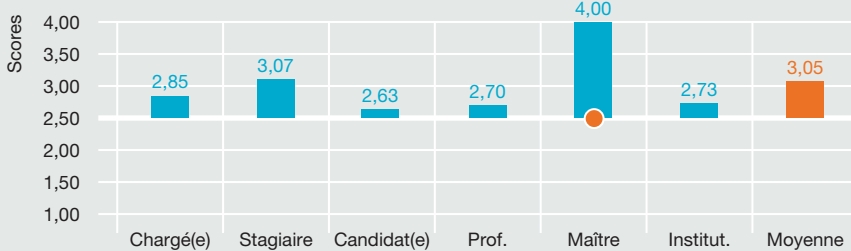
Q_E-18 Moyenne des réponses par sexe



Interprétation des graphiques

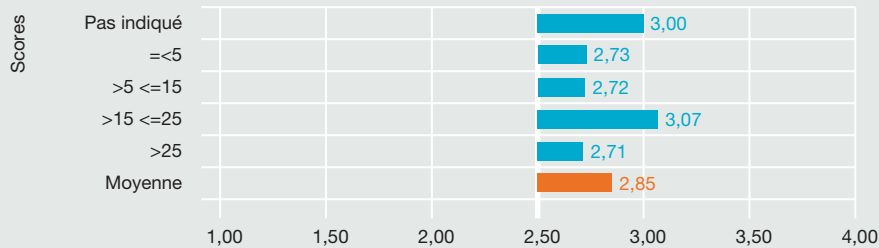
Les différents scores représentent les moyennes des résultats obtenus sur les différentes questions. Tous les scores se situent entre 1,00 et 4,00 et représentent des moyennes de réponses se situant donc entre « non » et « oui » (Attention, il n'y a pas de valeur négative!).
 Entre 3,5 et 4,0 = oui
 Entre 2,5 et 3,5 = plutôt oui
 Entre 1,5 et 2,5 = plutôt non
 Entre 1,0 et 1,5 = non
 Un score de 0,0 est obtenu s'il n'y a aucune réponse.

Q_E-18 Moyenne par statut

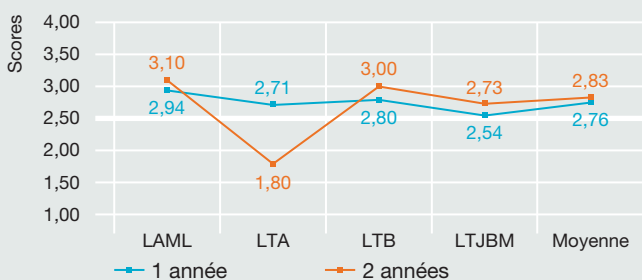


● Les scores marqués par un point orange ont été obtenus sur base d'un nombre de réponses entre 1 et 4. Ce marquage a pour motif de relever les scores ayant été obtenus sur base d'un échantillon très limité et donc peu représentatif.

Q_E-18 Moyenne par années d'expérience



Q_E-18 Moyenne par années de projet

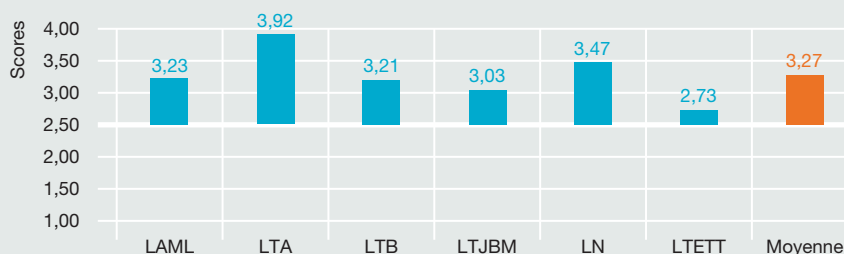


Cette moyenne a été établie sans le LN et le LTETT car ils n'ont pas participé au projet dès le début.

Question E-19

« Le contact entre l'école et les parents est plus étroit que pour des classes qui ne participent pas au projet »

Q_E-19 Moyenne par établissement



Tendance générale « plutôt oui ».

On remarque les réponses très positives du LTA (12 x « oui », 1 x « plutôt oui ») et aussi du LN.

On constate cependant que la réponse à la question suivante (Q20 « J'ai l'impression que les parents connaissent le projet ») est moins positive.

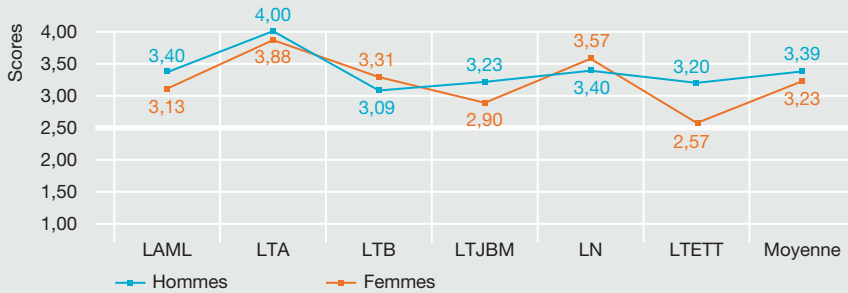
La réaction à Q21 (« J'ai l'impression que les parents apprécient le projet ») est à nouveau plus favorable.

Interprétation

Le contact plus étroit résulte très probablement de la nécessité et de la volonté de bien informer les parents des élèves sur le projet et sur les nouveaux concepts d'évaluation des apprentissages, des aptitudes et attitudes des élèves.

Tous les graphiques de la question E-19

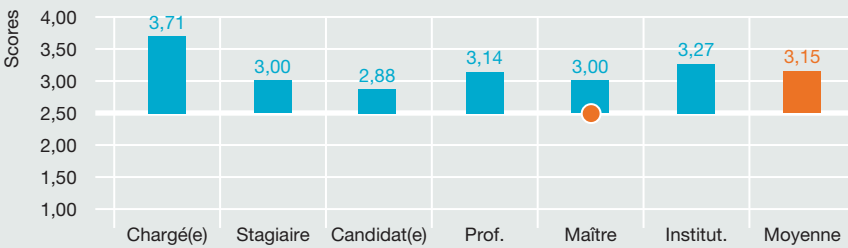
Q_E-19 Moyenne des réponses par sexe



Interprétation des graphiques

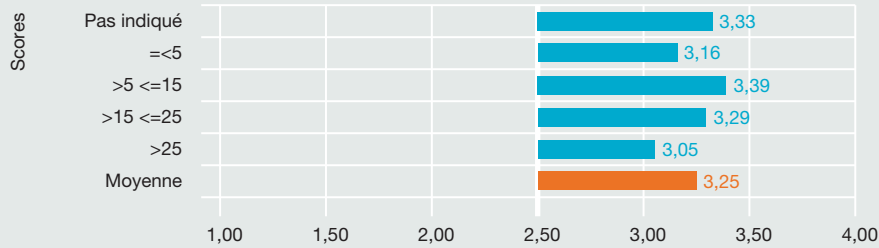
Les différents scores représentent les moyennes des résultats obtenus sur les différentes questions. Tous les scores se situent entre 1,00 et 4,00 et représentent des moyennes de réponses se situant donc entre « non » et « oui » (Attention, il n'y a pas de valeur négative!).
 Entre 3,5 et 4,0 = oui
 Entre 2,5 et 3,5 = plutôt oui
 Entre 1,5 et 2,5 = plutôt non
 Entre 1,0 et 1,5 = non
 Un score de 0,0 est obtenu s'il n'y a aucune réponse.

Q_E-19 Moyenne par statut

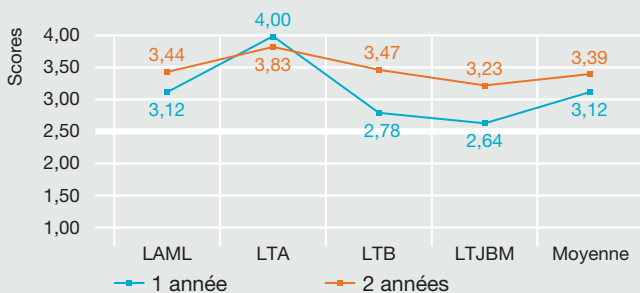


● Les scores marqués par un point orange ont été obtenus sur base d'un nombre de réponses entre 1 et 4. Ce marquage a pour motif de relever les scores ayant été obtenus sur base d'un échantillon très limité et donc peu représentatif.

Q_E-19 Moyenne par années d'expérience



Q_E-19 Moyenne par années de projet

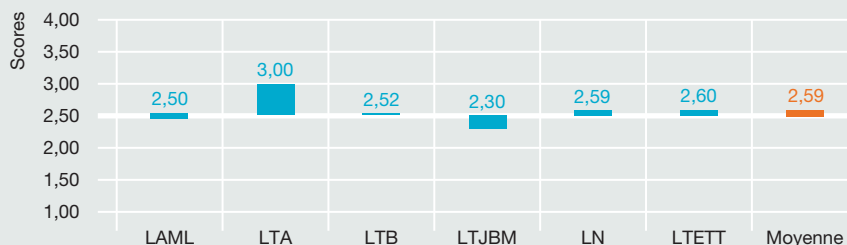


Cette moyenne a été établie sans le LN et le LTETT car ils n'ont pas participé au projet dès le début.

Question E-20

« J'ai l'impression que les parents connaissent le projet »

Q_E-20 Moyenne par établissement



Si en moyenne la réponse reste positive, elle l'est moins comparée à la question précédente (Q19 « Le contact entre l'école et les parents est plus étroit que pour des classes qui ne participent pas au projet »).

Interprétation

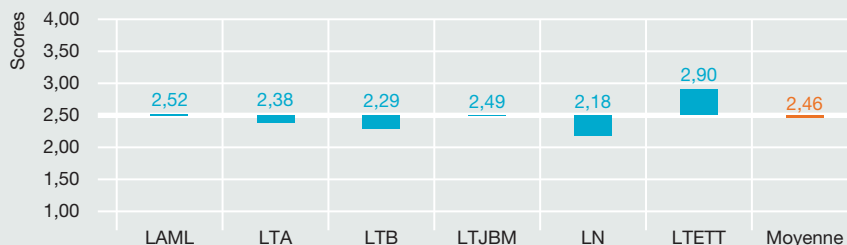
Communiquer le projet n'aboutit pas nécessairement à une bonne compréhension du projet auprès des parents.

D'un autre côté, il semble clair que si en tant qu'enseignants on a tendance à croire que les critères de promotion ne sont pas assez clairs, il est difficile d'attendre que les parents aient une très bonne compréhension du projet.

Nous estimons qu'il y a interdépendance entre ces deux sujets.

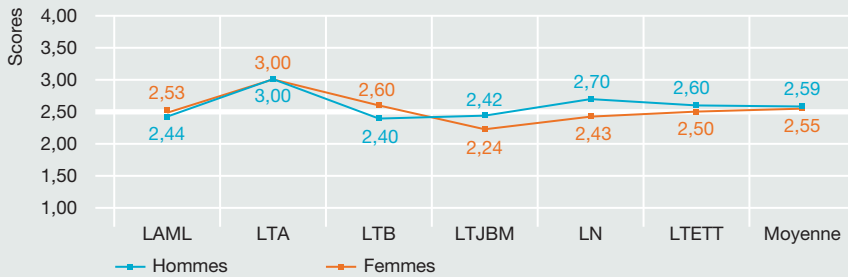
« Je considère que les critères d'évaluation des élèves sont suffisamment clairs »

Q_E-9 Moyenne par établissement



Tous les graphiques de la question E-20

Q_E-20 **Moyenne des réponses par sexe**



Interprétation des graphiques

Les différents scores représentent les moyennes des résultats obtenus sur les différentes questions. Tous les scores se situent entre 1,00 et 4,00 et représentent des moyennes de réponses se situant donc entre « non » et « oui » (Attention, il n'y a pas de valeur négative!).

Entre 3,5 et 4,0 = oui

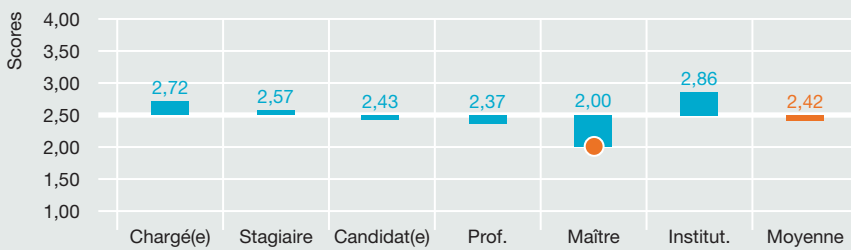
Entre 2,5 et 3,5 = plutôt oui

Entre 1,5 et 2,5 = plutôt non

Entre 1,0 et 1,5 = non

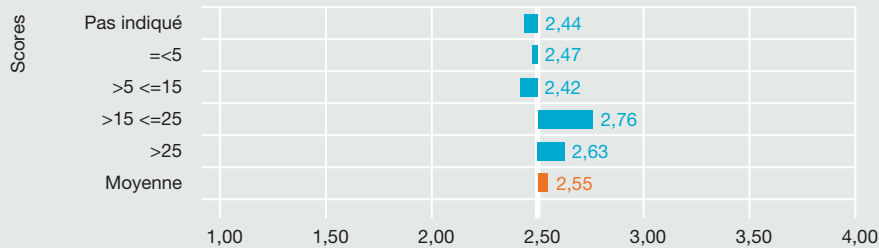
Un score de 0,0 est obtenu s'il n'y a aucune réponse.

Q_E-20 **Moyenne par statut**

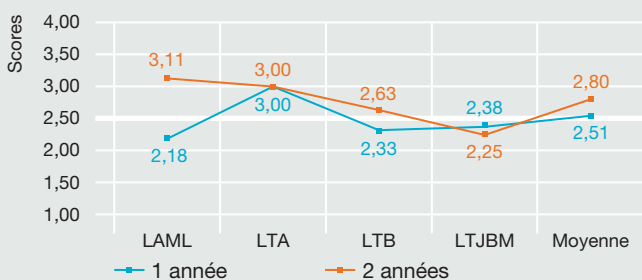


● Les scores marqués par un point orange ont été obtenus sur base d'un nombre de réponses entre 1 et 4. Ce marquage a pour motif de relever les scores ayant été obtenus sur base d'un échantillon très limité et donc peu représentatif.

Q_E-20 **Moyenne par années d'expérience**



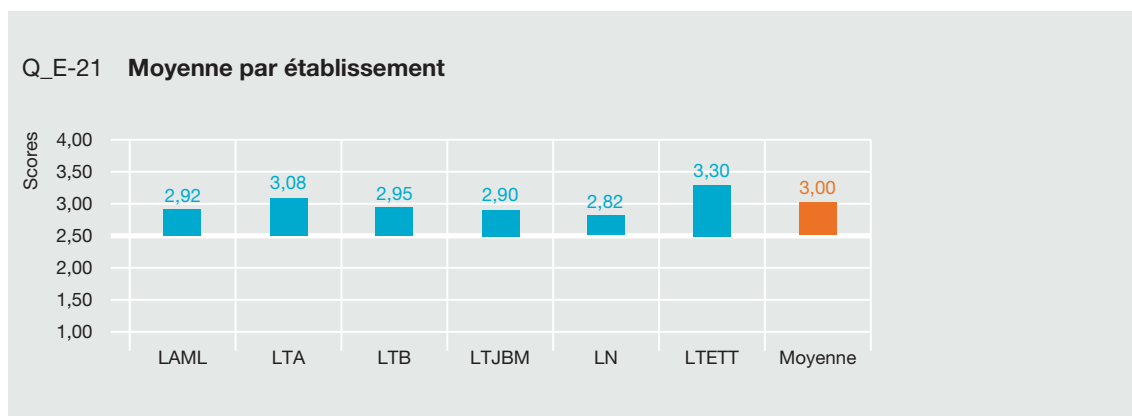
Q_E-20 **Moyenne par années de projet**



Cette moyenne a été établie sans le LN et le LTETT car ils n'ont pas participé au projet dès le début.

Question E-21

« J'ai l'impression que les parents apprécient le projet »



Moyenne « plutôt oui ».

Il y a plus de consentement que par rapport à l'affirmation précédente (Q19 « J'ai l'impression que les parents connaissent le projet »)

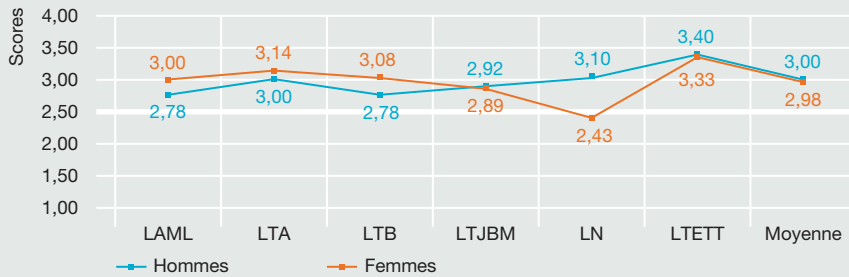
Interprétation

Nous nous permettons de reprendre ici notre commentaire de l'évaluation 2004:

« Bildungspolitisch begründete Innovationsbemühungen werden nach Ansicht der LehrerInnen von Eltern und SchülerInnen ohne große Bedenken angenommen, soweit sie mit einem verbesserten Unterrichtsklima und einer verbesserten Leistungsbescheinigung einhergehen. Somit wird das Projekt teilweise unter dem Gesichtspunkt überlieferter Kriterien rezipiert (Wohlbefinden der SchülerInnen + bessere Noten = bessere Schule = bessere Bildungschancen). (...) »

Tous les graphiques de la question E-21

Q_E-21 **Moyenne des réponses par sexe**



Interprétation des graphiques

Les différents scores représentent les moyennes des résultats obtenus sur les différentes questions. Tous les scores se situent entre 1,00 et 4,00 et représentent des moyennes de réponses se situant donc entre « non » et « oui » (Attention, il n'y a pas de valeur négative!).

Entre 3,5 et 4,0 = oui

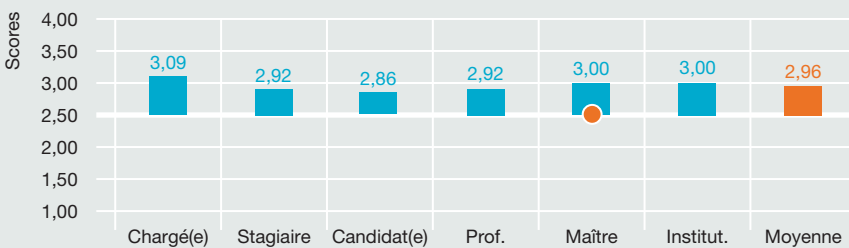
Entre 2,5 et 3,5 = plutôt oui

Entre 1,5 et 2,5 = plutôt non

Entre 1,0 et 1,5 = non

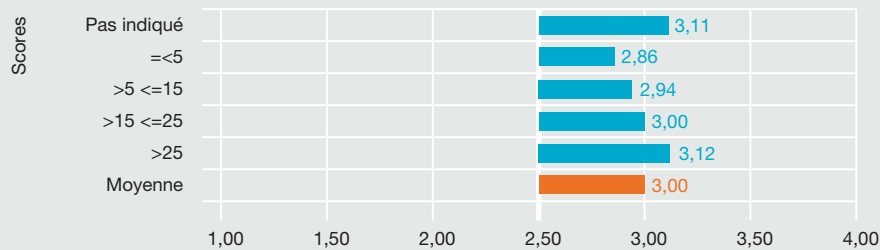
Un score de 0,0 est obtenu s'il n'y a aucune réponse.

Q_E-21 **Moyenne par statut**

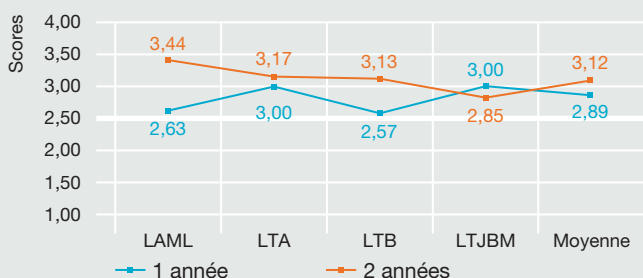


● Les scores marqués par un point orange ont été obtenus sur base d'un nombre de réponses entre 1 et 4. Ce marquage a pour motif de relever les scores ayant été obtenus sur base d'un échantillon très limité et donc peu représentatif.

Q_E-21 **Moyenne par années d'expérience**



Q_E-21 **Moyenne par années de projet**

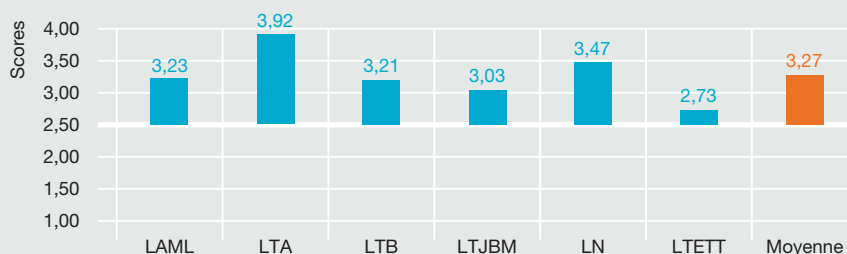


Cette moyenne a été établie sans le LN et le LTETT car ils n'ont pas participé au projet dès le début.

Questions E-19
E-20
E-21
(récapitulatif)

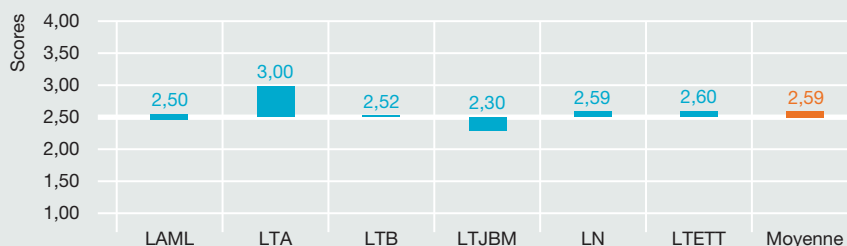
« Le contact entre l'école et les parents est plus étroit que pour des classes qui ne participent pas au projet »

Q_E-19 Moyenne par établissement



« J'ai l'impression que les parents connaissent le projet »

Q_E-20 Moyenne par établissement



« J'ai l'impression que les parents apprécient le projet »

Q_E-21 Moyenne par établissement



Interprétation des graphiques

Les différents scores représentent les moyennes des résultats obtenus sur les différentes questions. Tous les scores se situent entre 1,00 et 4,00 et représentent des moyennes de réponses se situant donc entre « non » et « oui » (Attention, il n'y a pas de valeur négative!).

Entre 3,5 et 4,0 = oui

Entre 2,5 et 3,5 = plutôt oui

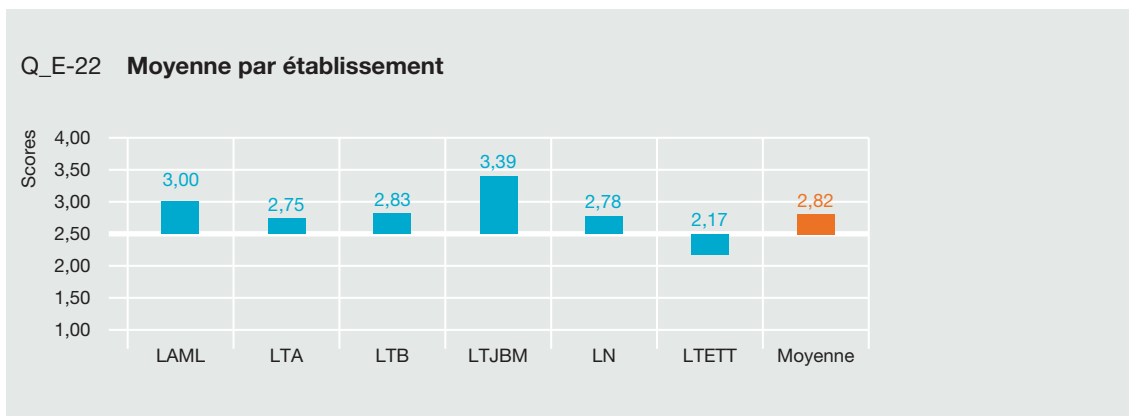
Entre 1,5 et 2,5 = plutôt non

Entre 1,0 et 1,5 = non

Un score de 0,0 est obtenu s'il n'y a aucune réponse.

Question E-22

« Le projet est dans la logique pédagogique présentée lors de la formation initiale offerte dans le cadre du stage pédagogique »



Moyenne « plutôt oui ».

Le LTETT fait exception avec une réponse: « plutôt non ».

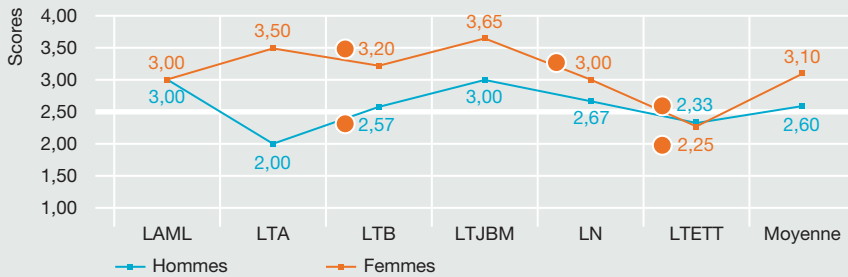
Notons que seulement 6 des 12 enseignants ont répondu à cette question, partiellement à cause du statut (p. ex. chargé de cours), mais il y a aussi des professeurs qui n'ont pas répondu à la question (voir commentaire).

Interprétation

Pas d'interprétation.

Tous les graphiques de la question E-22

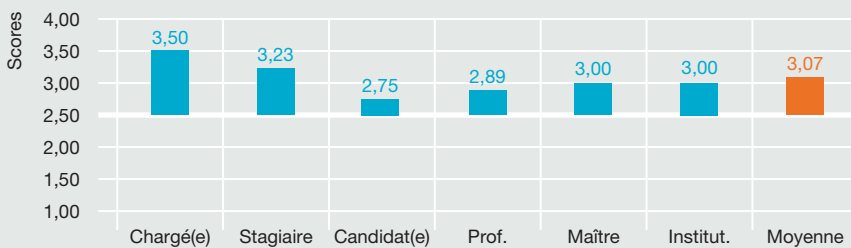
Q_E-22 Moyenne des réponses par sexe



Interprétation des graphiques

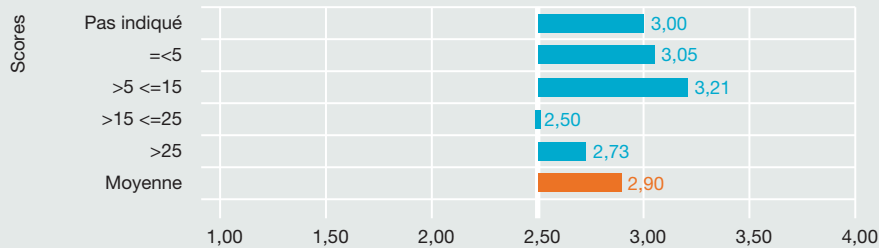
Les différents scores représentent les moyennes des résultats obtenus sur les différentes questions. Tous les scores se situent entre 1,00 et 4,00 et représentent des moyennes de réponses se situant donc entre « non » et « oui » (Attention, il n'y a pas de valeur négative!).
 Entre 3,5 et 4,0 = oui
 Entre 2,5 et 3,5 = plutôt oui
 Entre 1,5 et 2,5 = plutôt non
 Entre 1,0 et 1,5 = non
 Un score de 0,0 est obtenu s'il n'y a aucune réponse.

Q_E-22 Moyenne par statut

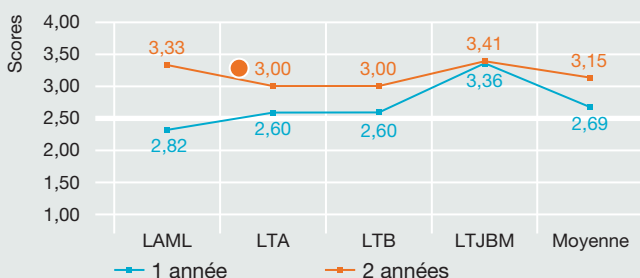


● Les scores marqués par un point orange ont été obtenus sur base d'un nombre de réponses entre 1 et 4. Ce marquage a pour motif de relever les scores ayant été obtenus sur base d'un échantillon très limité et donc peu représentatif.

Q_E-22 Moyenne par années d'expérience



Q_E-22 Moyenne par années de projet

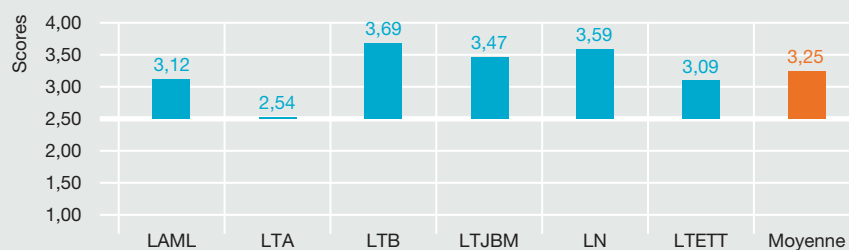


Cette moyenne a été établie sans le LN et le LTETT car ils n'ont pas participé au projet dès le début.

Question E-23

« Je me sens soutenu(e) par la direction »

Q_E-23 Moyenne par établissement



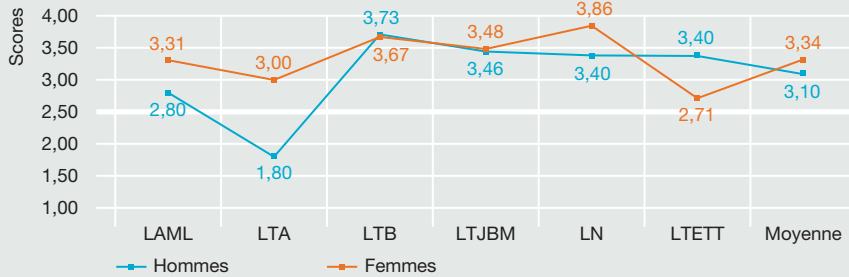
Moyenne « plutôt oui ».

Interprétation

Pas d'interprétation.

Tous les graphiques de la question E-23

Q_E-23 **Moyenne des réponses par sexe**



Interprétation des graphiques

Les différents scores représentent les moyennes des résultats obtenus sur les différentes questions. Tous les scores se situent entre 1,00 et 4,00 et représentent des moyennes de réponses se situant donc entre « non » et « oui » (Attention, il n'y a pas de valeur négative!).

Entre 3,5 et 4,0 = oui

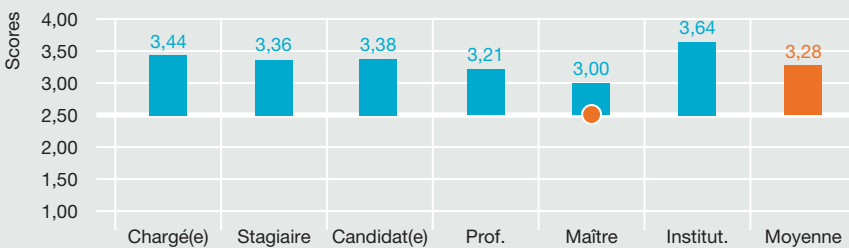
Entre 2,5 et 3,5 = plutôt oui

Entre 1,5 et 2,5 = plutôt non

Entre 1,0 et 1,5 = non

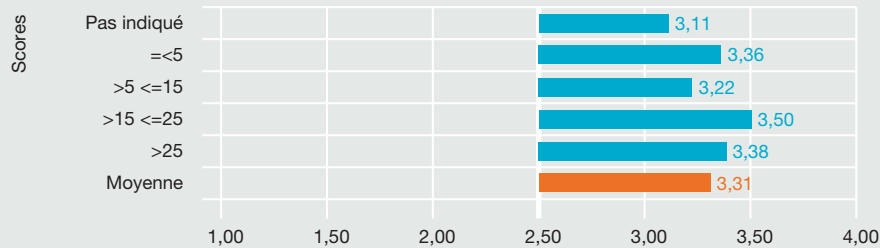
Un score de 0,0 est obtenu s'il n'y a aucune réponse.

Q_E-23 **Moyenne par statut**

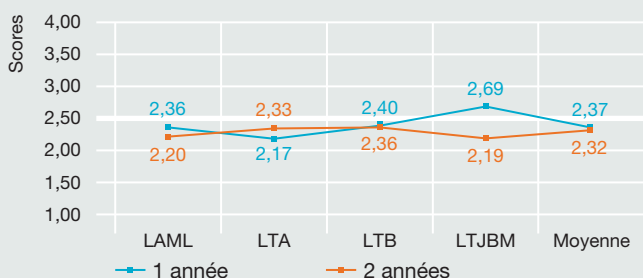


● Les scores marqués par un point orange ont été obtenus sur base d'un nombre de réponses entre 1 et 4. Ce marquage a pour motif de relever les scores ayant été obtenus sur base d'un échantillon très limité et donc peu représentatif.

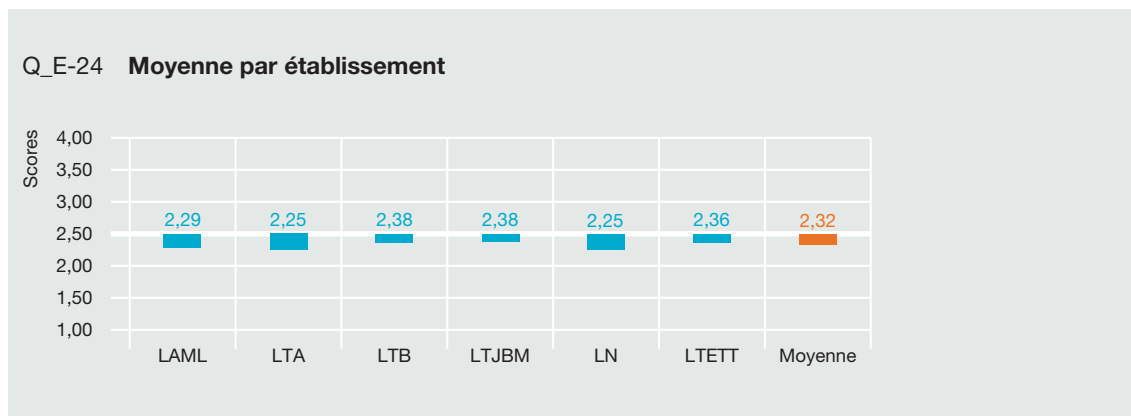
Q_E-23 **Moyenne par années d'expérience**



Q_E-23 **Moyenne par années de projet**



Cette moyenne a été établie sans le LN et le LTETT car ils n'ont pas participé au projet dès le début.



Moyenne « plutôt non ».

Interprétation

On retrouve ici une tendance déjà perçue lors de l'évaluation de 2004.

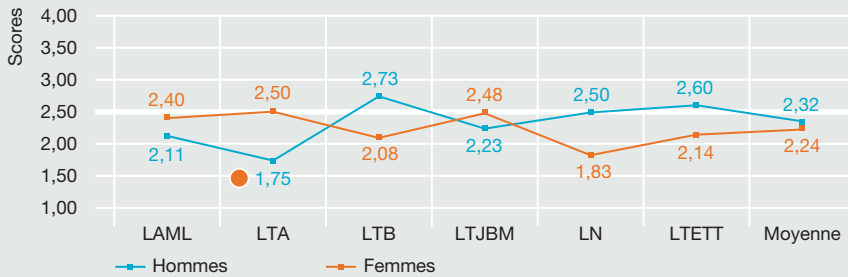
La complexité du projet ainsi que son envergure laissent présupposer que le contact avec le ministère et l'encadrement n'est toujours pas perçu comme étant suffisant. Ce qui ne veut pas nécessairement dire que l'encadrement, lorsqu'il est donné, manque de qualité ou qu'il y aurait absence de dialogue.

On pourrait distinguer une certaine contradiction entre le désir d'avoir encore plus de liberté pédagogique dans les choix et les méthodes d'un côté et, de l'autre côté, d'être mieux guidé dans l'exécution du projet et dans l'application de nouveaux critères d'évaluation par exemple.

On peut aussi soupçonner qu'il y a peut-être un lien avec Q9 « Je considère que les critères d'évaluation des élèves sont suffisamment clairs ».

Tous les graphiques de la question E-24

Q_E-24 **Moyenne des réponses par sexe**



Interprétation des graphiques

Les différents scores représentent les moyennes des résultats obtenus sur les différentes questions. Tous les scores se situent entre 1,00 et 4,00 et représentent des moyennes de réponses se situant donc entre « non » et « oui » (Attention, il n'y a pas de valeur négative!).

Entre 3,5 et 4,0 = oui

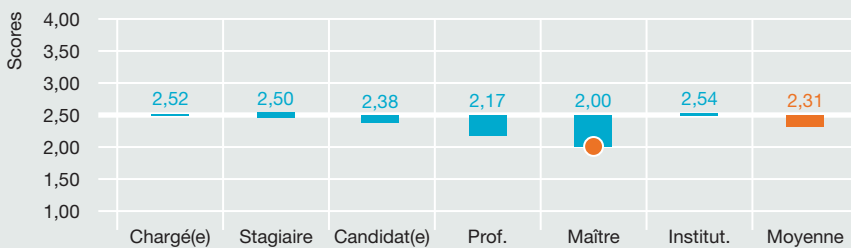
Entre 2,5 et 3,5 = plutôt oui

Entre 1,5 et 2,5 = plutôt non

Entre 1,0 et 1,5 = non

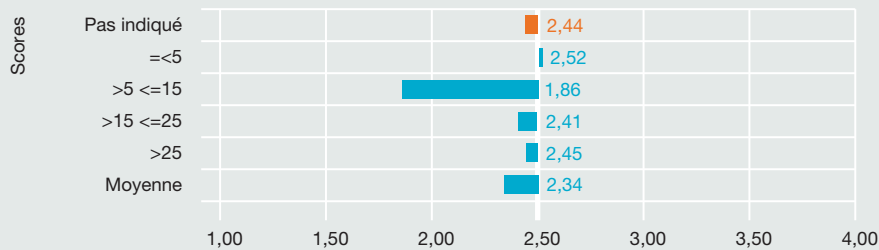
Un score de 0,0 est obtenu s'il n'y a aucune réponse.

Q_E-24 **Moyenne par statut**

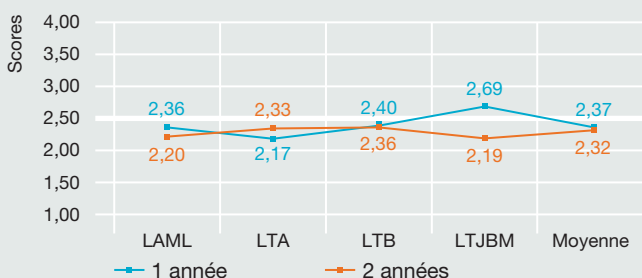


● Les scores marqués par un point orange ont été obtenus sur base d'un nombre de réponses entre 1 et 4. Ce marquage a pour motif de relever les scores ayant été obtenus sur base d'un échantillon très limité et donc peu représentatif.

Q_E-24 **Moyenne par années d'expérience**



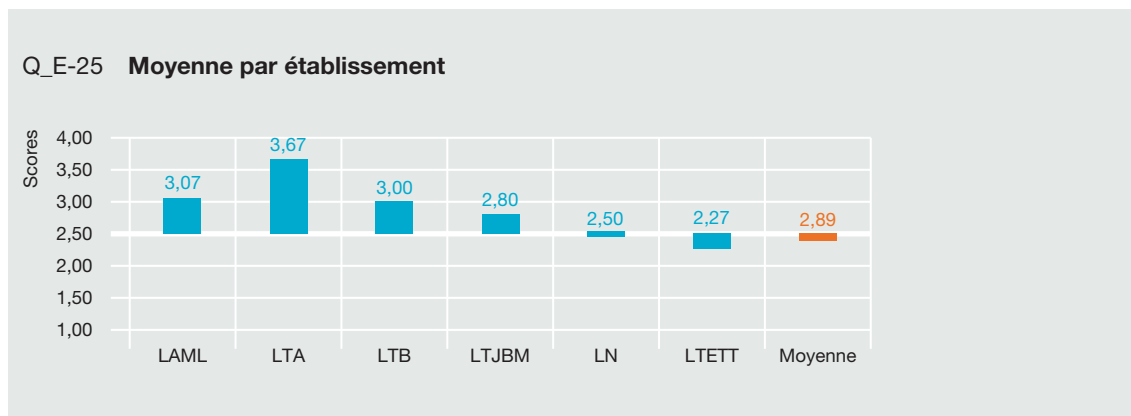
Q_E-24 **Moyenne par années de projet**



Cette moyenne a été établie sans le LN et le LTETT car ils n'ont pas participé au projet dès le début.

Question E-25

« L'offre en formation continue des enseignants du projet est suffisante »



Moyenne « plutôt oui » (mais avec des variations considérables entre les établissements).

Interprétation

Fait est que les différentes écoles disposent aujourd'hui d'une grande autonomie en ce qui concerne le choix des formations et de l'accompagnement.

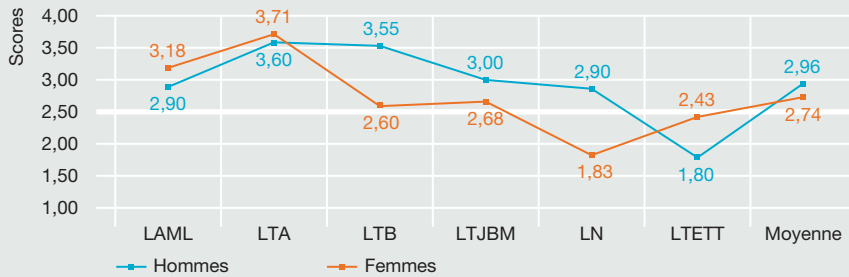
Le choix et les expériences qui en découlent sont très probablement à la base de l'appréciation donnée.

On remarquera la grande divergence entre les différentes tendances d'appréciation, par exemple entre le LTETT et le LTA.

Que les établissements du LN et du LTETT jugent l'offre en formation continue comme étant insuffisante pourrait découler du fait que cette offre locale n'a pas encore été orientée sur des thèmes clés du projet (travail en équipe, évaluation, différenciation de l'enseignement, approche individualisée, interdisciplinarité...).

Tous les graphiques de la question E-25

Q_E-25 **Moyenne des réponses par sexe**



Interprétation des graphiques

Les différents scores représentent les moyennes des résultats obtenus sur les différentes questions. Tous les scores se situent entre 1,00 et 4,00 et représentent des moyennes de réponses se situant donc entre « non » et « oui » (Attention, il n'y a pas de valeur négative!).

Entre 3,5 et 4,0 = oui

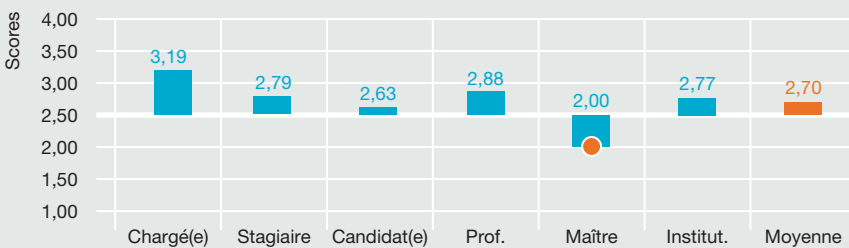
Entre 2,5 et 3,5 = plutôt oui

Entre 1,5 et 2,5 = plutôt non

Entre 1,0 et 1,5 = non

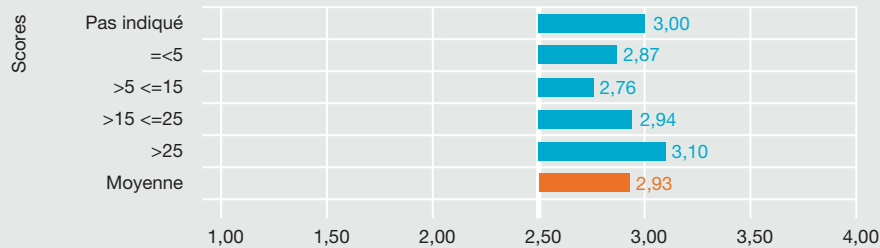
Un score de 0,0 est obtenu s'il n'y a aucune réponse.

Q_E-25 **Moyenne par statut**

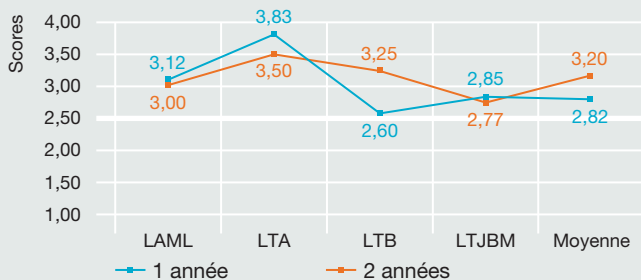


● Les scores marqués par un point orange ont été obtenus sur base d'un nombre de réponses entre 1 et 4. Ce marquage a pour motif de relever les scores ayant été obtenus sur base d'un échantillon très limité et donc peu représentatif.

Q_E-25 **Moyenne par années d'expérience**



Q_E-25 **Moyenne par années de projet**



Cette moyenne a été établie sans le LN et le LTETT car ils n'ont pas participé au projet dès le début.

2 La position des parents d'élèves

Questions adressées aux parents

- P-1 Au moment de l'inscription de mon enfant dans cette école, je savais que le lycée participait au projet pilote du cycle inférieur
- P-2 J'estime que ma décision d'inscrire mon enfant dans une classe du projet pilote était un bon choix
- P-3 J'apprécie l'idée de prévoir une seule voie pédagogique en 8^e et 9^e
- P-4 L'école m'informe bien sur le projet
- P-5 L'école m'informe bien sur les progrès de mon enfant
- P-6 Mon enfant a une bonne relation avec ses enseignants
- P-7 Le projet pilote a eu une influence positive sur mon enfant et son attitude par rapport à l'école s'est améliorée
- P-8 Mon enfant se montre satisfait de ses cours
- P-9 J'estime que l'école encadre bien mon enfant pour ce qui est de l'apprentissage en dehors des cours
- P-10 Je considère que les critères d'évaluation sont suffisamment clairs
- P-11 L'évaluation par compétences (compréhension, expression écrite, expression orale) en langues me donne une image plus précise des progrès de mon enfant
- P-12 L'évaluation par compétences en mathématiques me donne une image plus précise des progrès de mon enfant
- P-13 Le projet met en valeur les points forts de mon enfant
- P-14 Le projet m'informe sur les lacunes de mon enfant
- P-15 J'estime que le projet permet à mon enfant de mieux réussir ses études
- P-16 J'estime que le projet permet à mon enfant de mieux s'orienter dans son choix concernant sa carrière scolaire
- P-17 Le volume du programme pour la langue allemande me semble suffisant
- P-18 Le volume du programme pour la langue française me semble suffisant
- P-19 Le volume du programme pour les mathématiques me semble suffisant
- P-20 Si mon enfant était en 8^e l'année passée: Le volume du programme pour la langue anglaise me semble suffisant
- P-21 Le volume du programme pour les sciences naturelles me semble suffisant
- P-22 Le volume du programme pour les sciences sociales (histoire, géographie) me semble suffisant
- P-23 J'estime que les notes du bulletin me donnent une bonne information sur les capacités de mon enfant
- P-24 J'estime que les commentaires rédigés du bulletin me donnent une bonne information sur les capacités de mon enfant

Interprétation des graphiques

Les différents scores représentent les moyennes des résultats obtenus sur les différentes questions.

Les réponses possibles aux questions données sont « plutôt non » - « non » - « oui » - « plutôt oui ».

Les chiffres représentant les différentes réponses sont:

- 1 pour le non
- 2 pour le plutôt non
- 3 pour le plutôt oui
- 4 pour le oui

Tous les scores se situent entre 1,00 et 4,00 et représentent des moyennes de réponses se situant donc entre « non » et « oui » (Attention, il n'y a pas de valeur négative!).

Un score entre 3,5 et 4,0 est à interpréter comme réponse très positive ou affirmative, donc « oui ».

Un score entre 2,5 et 3,5 est à interpréter comme réponse « plutôt oui ».

Un score entre 1,5 et 2,5 est à interpréter comme réponse « plutôt non ».

Un score entre 1,0 et 1,5 est à interpréter comme réponse « non ».

Un score de 0,0 est obtenu s'il n'y a aucune réponse.

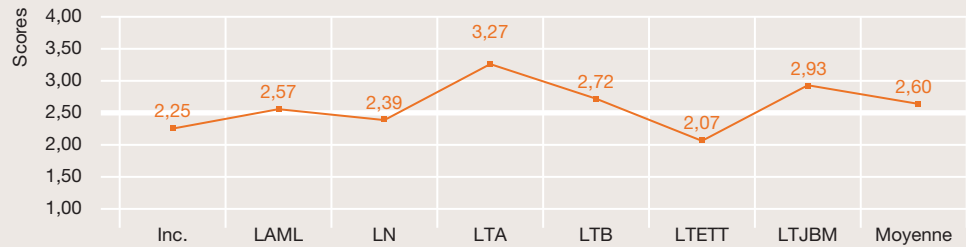
Nombres de réponses

Lycée inconnu (inc.)	84
Lycée Aline Mayrisch (LAML)	61
Lycée Technique Agricole, Ettelbruck (LTA)	73
Lycée Technique de Bonnevoie (LTB)	105
Lycée Technique Josy Barthel (LTJBM)	84
Lycée Technique Ettelbruck (LTETT)	15
Lycée du Nord Wiltz (LN)	59

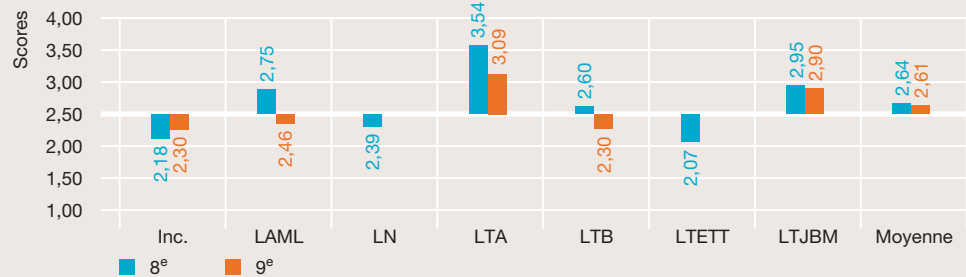
Question P-1

« Au moment de l'inscription de mon enfant dans cette école, je savais que le lycée participait au projet pilote du cycle inférieur »

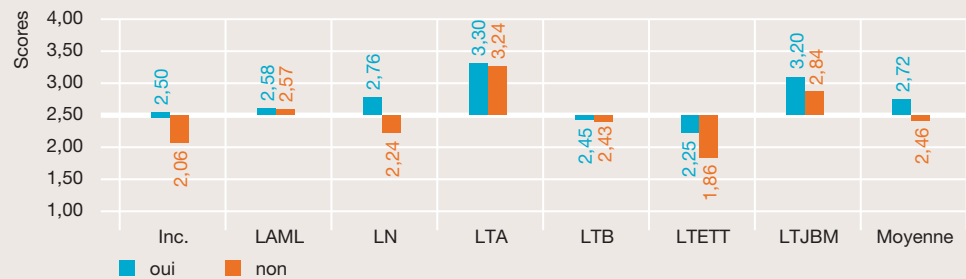
Q_P-1 Moyenne des réponses par établissement



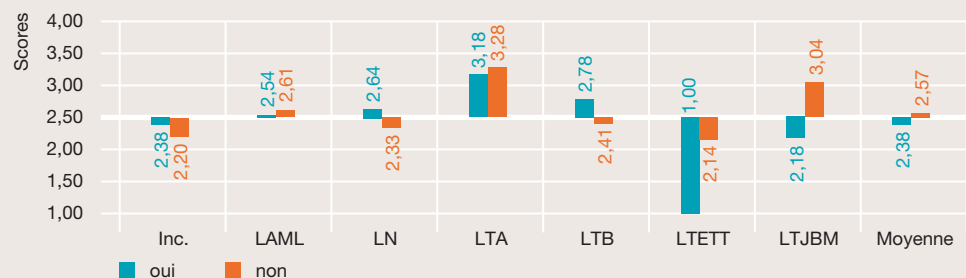
Q_P-1 Moyenne des réponses par classe fréquentée



Q_P-1 Moyenne des réponses - fréquentation autre enfant régime technique



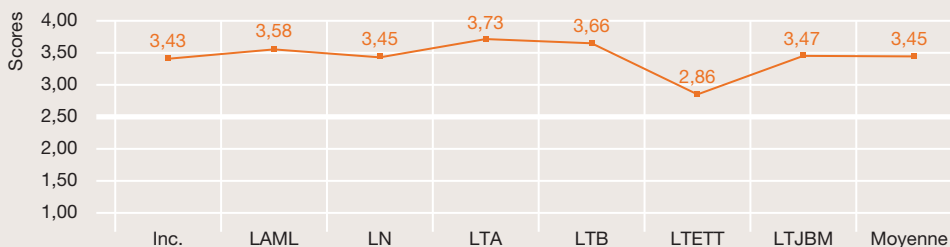
Q_P-1 Moyenne des réponses - fréquentation autre enfant classique



« J'estime que ma décision d'inscrire mon enfant dans une classe du projet pilote était un bon choix »

Question P-2

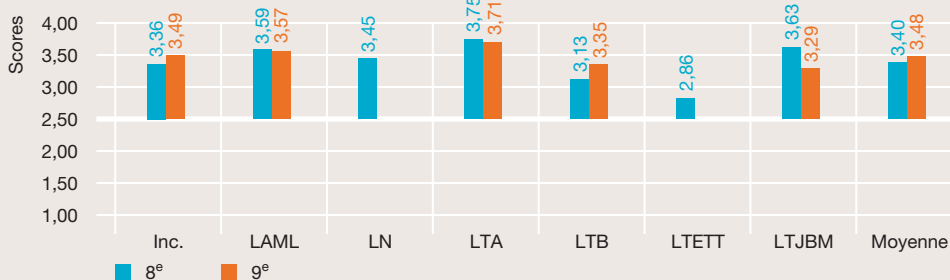
Q_P-2 Moyenne des réponses par établissement



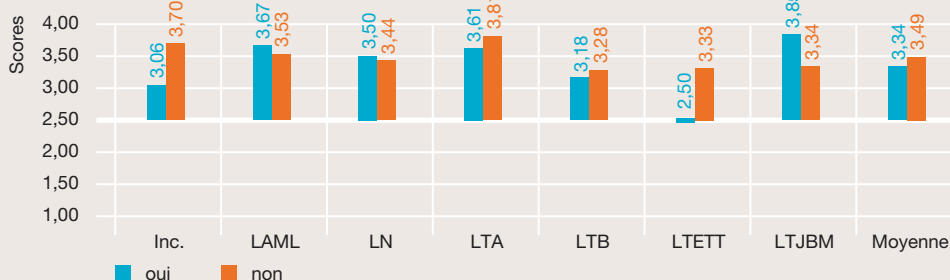
Interprétation des graphiques

Les différents scores représentent les moyennes des résultats obtenus sur les différentes questions. Tous les scores se situent entre 1,00 et 4,00 et représentent des moyennes de réponses se situant donc entre « non » et « oui » (Attention, il n'y a pas de valeur négative!).
 Entre 3,5 et 4,0 = oui
 Entre 2,5 et 3,5 = plutôt oui
 Entre 1,5 et 2,5 = plutôt non
 Entre 1,0 et 1,5 = non
 Un score de 0,0 est obtenu s'il n'y a aucune réponse.

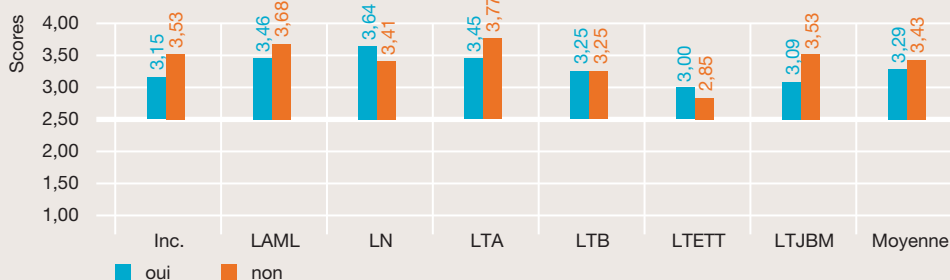
Q_P-2 Moyenne des réponses par classe fréquentée



Q_P-2 Moyenne des réponses - fréquentation autre enfant régime technique



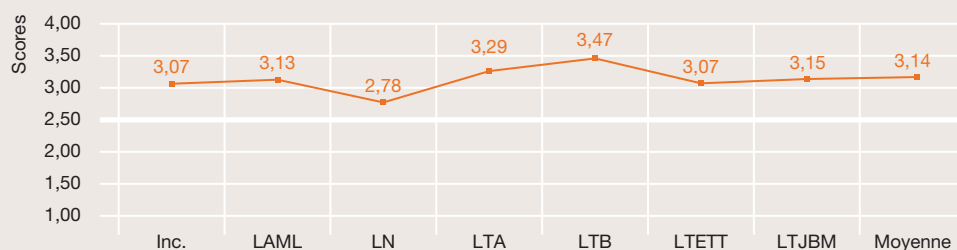
Q_P-2 Moyenne des réponses - fréquentation autre enfant régime classique



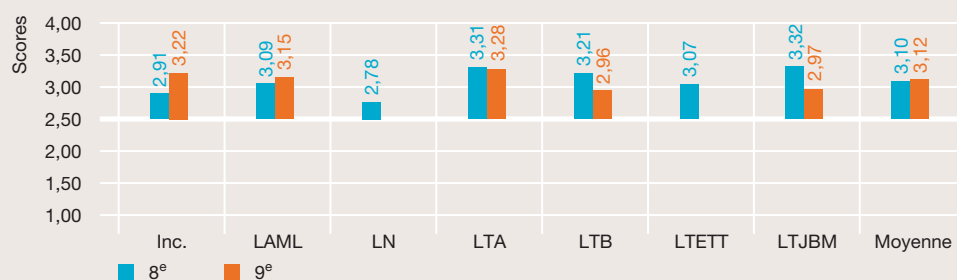
Question P-3

« J'apprécie l'idée de prévoir une seule voie pédagogique en 8^e et 9^e »

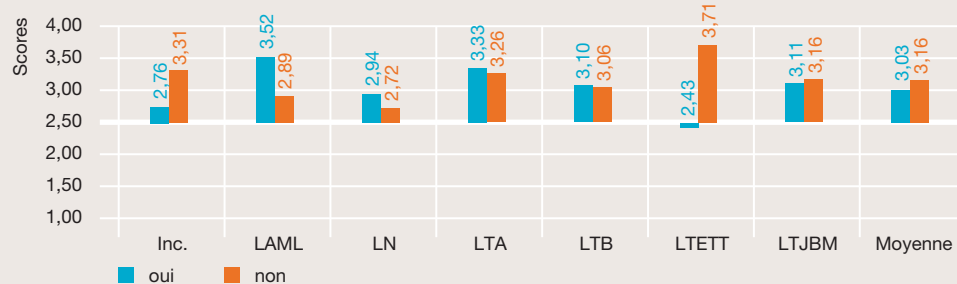
Q_P-3 Moyenne des réponses par établissement



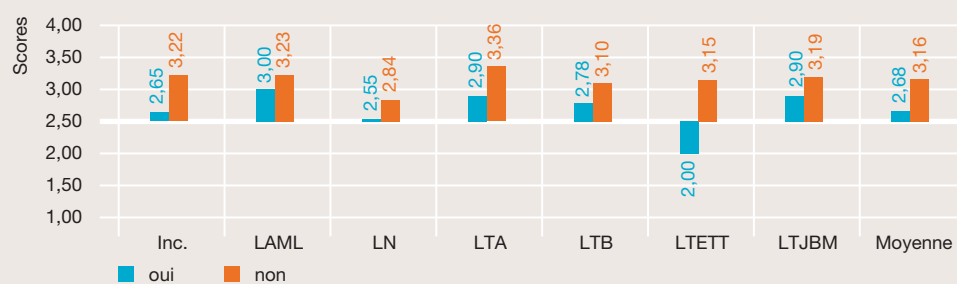
Q_P-3 Moyenne des réponses par classe fréquentée



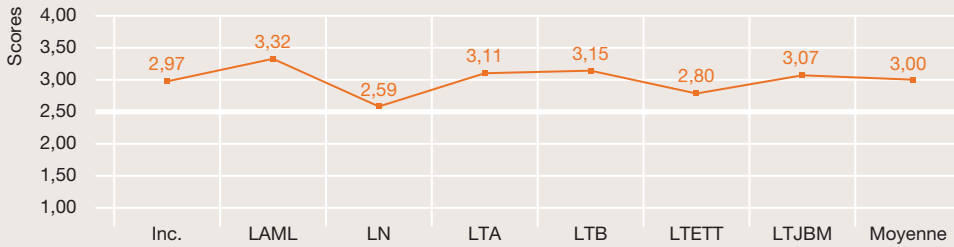
Q_P-3 Moyenne des réponses - fréquentation autre enfant régime technique



Q_P-3 Moyenne des réponses - fréquentation autre enfant régime classique

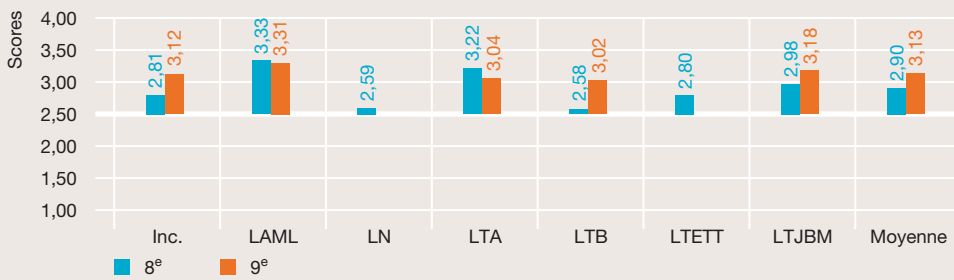


Q_P-4 Moyenne des réponses par établissement



Interprétation des graphiques
 Les différents scores représentent les moyennes des résultats obtenus sur les différentes questions. Tous les scores se situent entre 1,00 et 4,00 et représentent des moyennes de réponses se situant donc entre « non » et « oui » (Attention, il n'y a pas de valeur négative!).
 Entre 3,5 et 4,0 = oui
 Entre 2,5 et 3,5 = plutôt oui
 Entre 1,5 et 2,5 = plutôt non
 Entre 1,0 et 1,5 = non
 Un score de 0,0 est obtenu s'il n'y a aucune réponse.

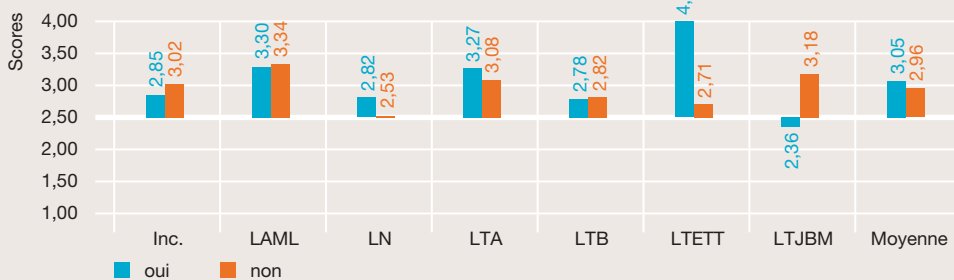
Q_P-4 Moyenne des réponses par classe fréquentée



Q_P-4 Moyenne des réponses - fréquentation autre enfant régime technique



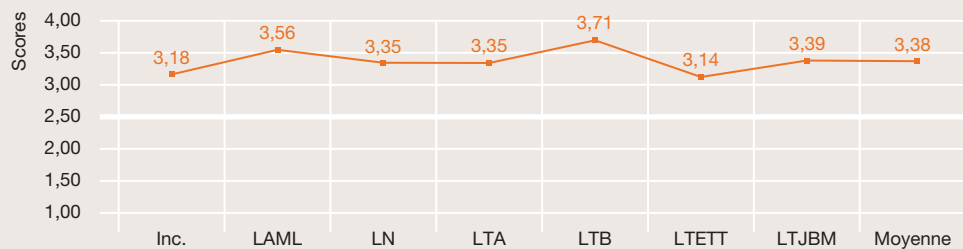
Q_P-4 Moyenne des réponses - fréquentation autre enfant régime classique



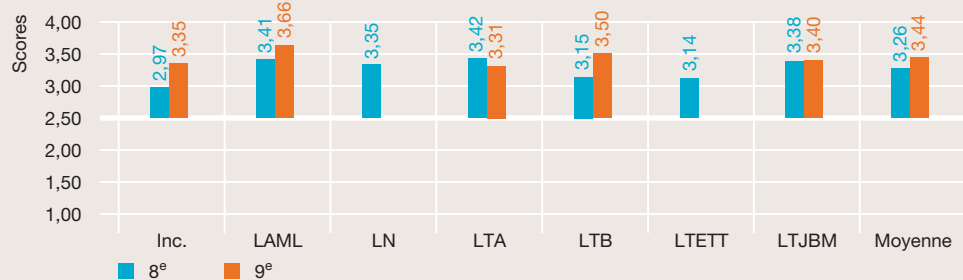
Question P-5

« L'école m'informe bien sur les progrès de mon enfant »

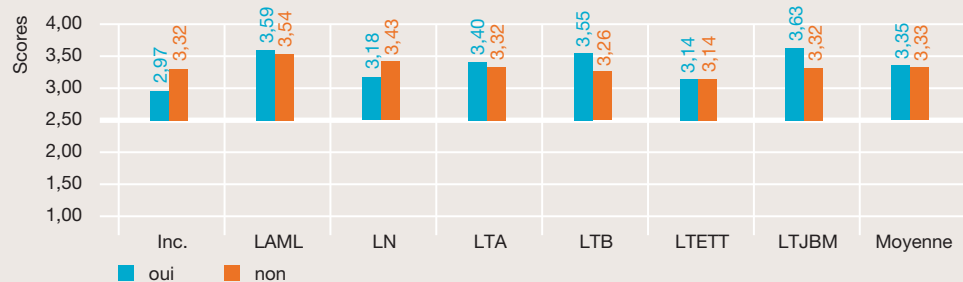
Q_P-5 Moyenne des réponses par établissement



Q_P-5 Moyenne des réponses par classe fréquentée



Q_P-5 Moyenne des réponses - fréquentation autre enfant régime technique



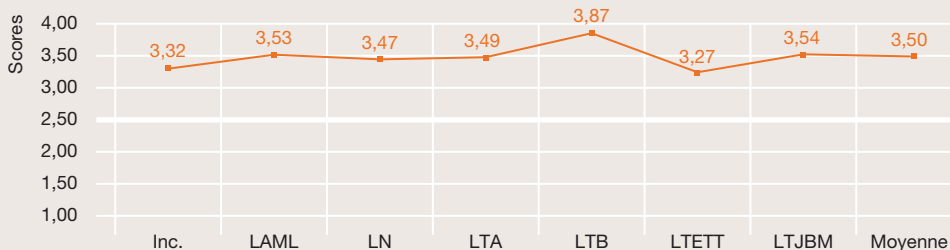
Q_P-5 Moyenne des réponses - fréquentation autre enfant régime classique



« Mon enfant a une bonne relation avec ses enseignants »

Question P-6

Q_P-6 Moyenne des réponses par établissement



Interprétation des graphiques

Les différents scores représentent les moyennes des résultats obtenus sur les différentes questions. Tous les scores se situent entre 1,00 et 4,00 et représentent des moyennes de réponses se situant donc entre « non » et « oui » (Attention, il n'y a pas de valeur négative!).

Entre 3,5 et 4,0 = oui

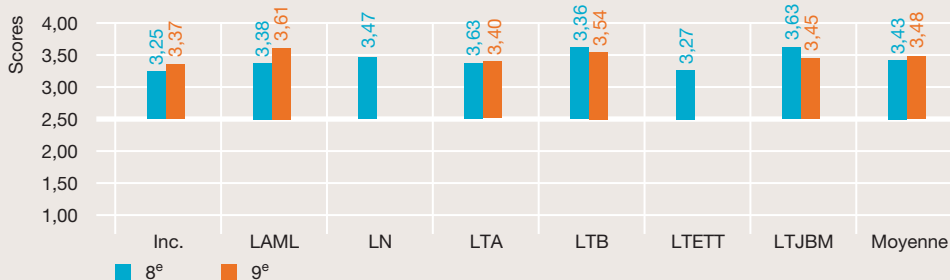
Entre 2,5 et 3,5 = plutôt oui

Entre 1,5 et 2,5 = plutôt non

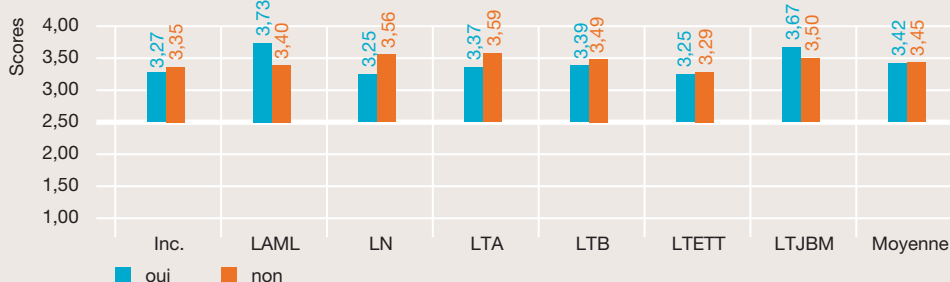
Entre 1,0 et 1,5 = non

Un score de 0,0 est obtenu s'il n'y a aucune réponse.

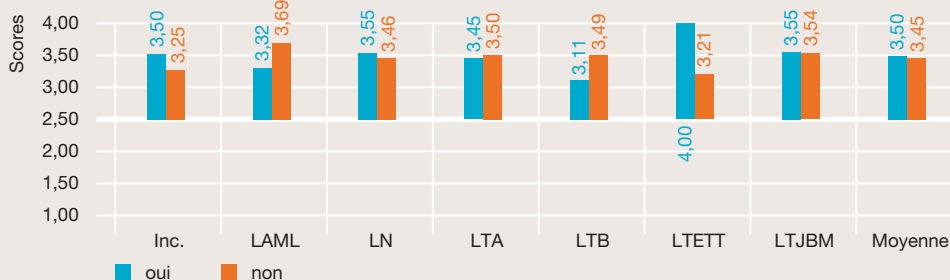
Q_P-6 Moyenne des réponses par classe fréquentée



Q_P-6 Moyenne des réponses - fréquentation autre enfant régime technique



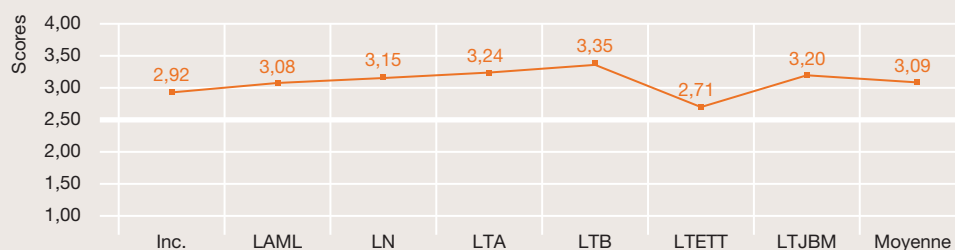
Q_P-6 Moyenne des réponses - fréquentation autre enfant régime classique



Question P-7

« Le projet pilote a eu une influence positive sur mon enfant et son attitude par rapport à l'école s'est améliorée »

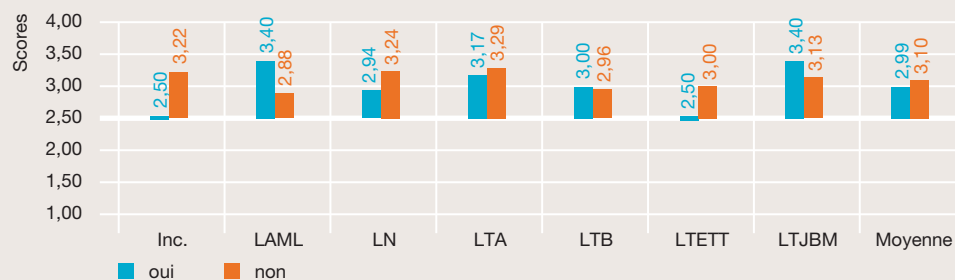
Q_P-7 Moyenne des réponses par établissement



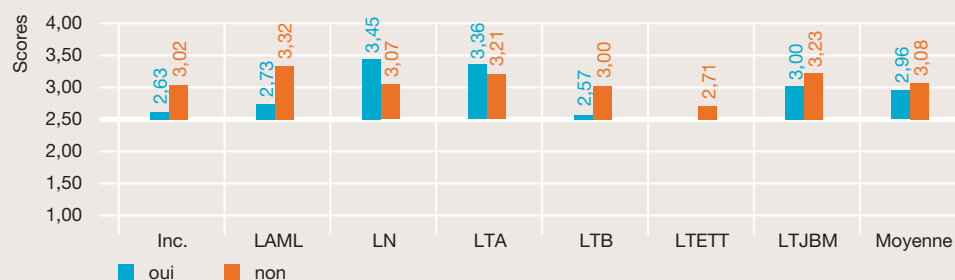
Q_P-7 Moyenne des réponses par classe fréquentée



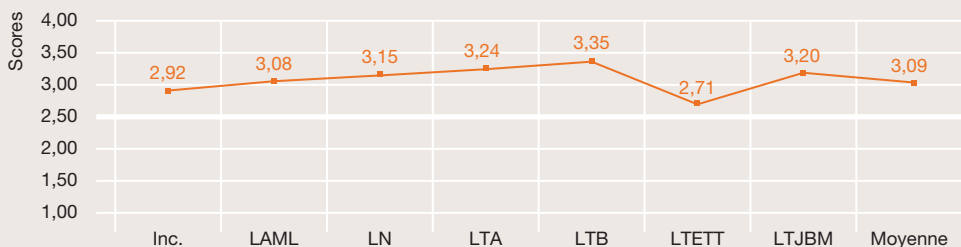
Q_P-7 Moyenne des réponses - fréquentation autre enfant régime technique



Q_P-7 Moyenne des réponses - fréquentation autre enfant régime classique



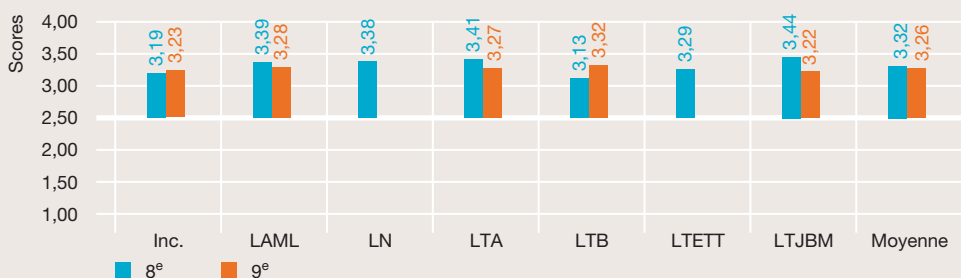
Q_P-8 Moyenne des réponses par établissement



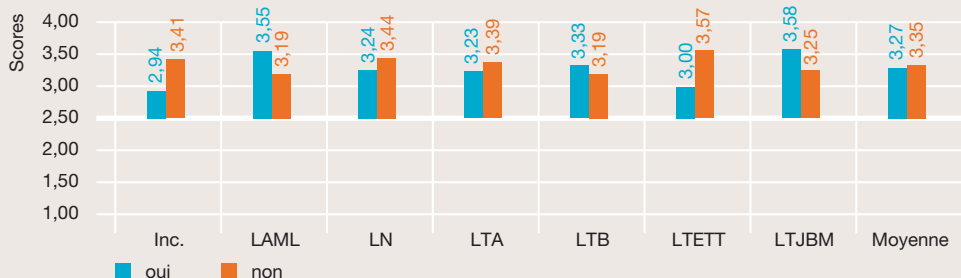
Interprétation des graphiques

Les différents scores représentent les moyennes des résultats obtenus sur les différentes questions. Tous les scores se situent entre 1,00 et 4,00 et représentent des moyennes de réponses se situant donc entre « non » et « oui » (Attention, il n'y a pas de valeur négative!).
 Entre 3,5 et 4,0 = oui
 Entre 2,5 et 3,5 = plutôt oui
 Entre 1,5 et 2,5 = plutôt non
 Entre 1,0 et 1,5 = non
 Un score de 0,0 est obtenu s'il n'y a aucune réponse.

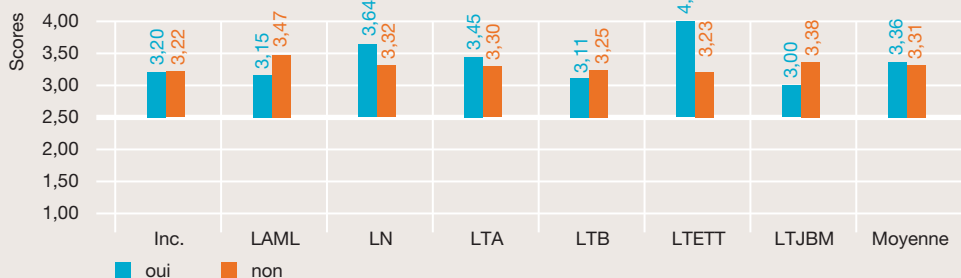
Q_P-8 Moyenne des réponses par classe fréquentée



Q_P-8 Moyenne des réponses - fréquentation autre enfant régime technique



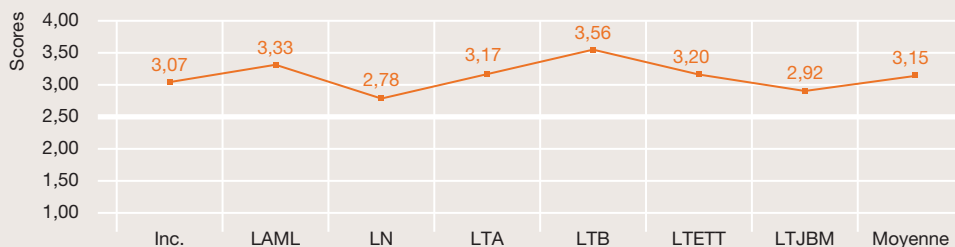
Q_P-8 Moyenne des réponses - fréquentation autre enfant régime classique



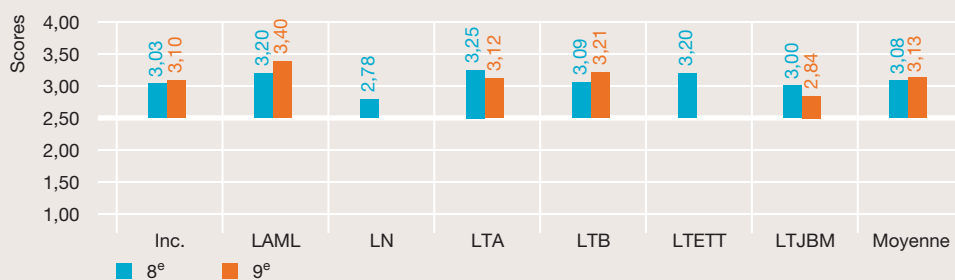
Question P-9

« J'estime que l'école encadre bien mon enfant pour ce qui est de l'apprentissage en dehors des cours »

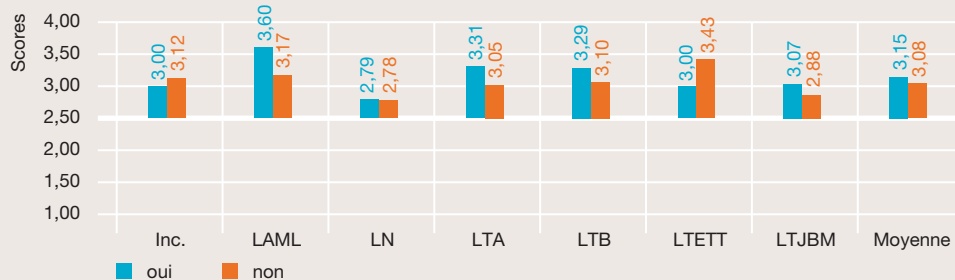
Q_P-9 Moyenne des réponses par établissement



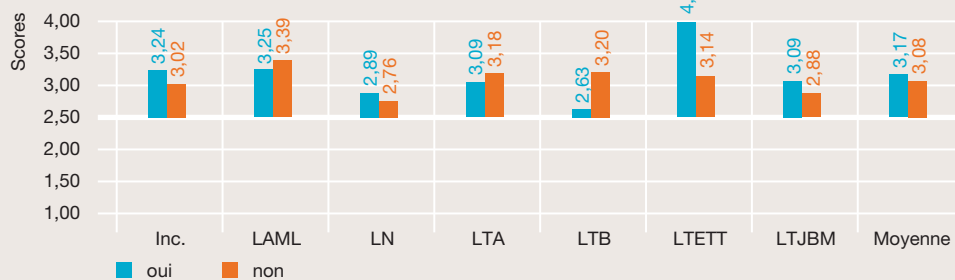
Q_P-9 Moyenne des réponses par classe fréquentée



Q_P-9 Moyenne des réponses - fréquentation autre enfant régime technique



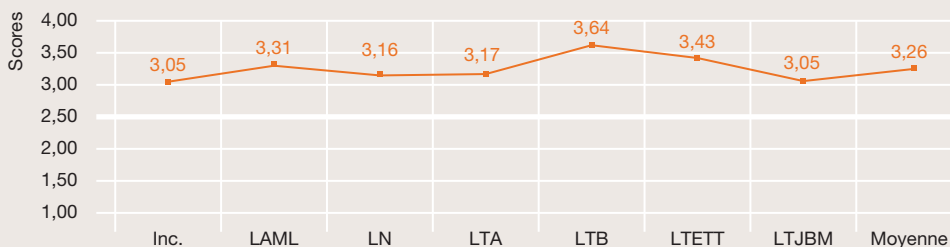
Q_P-9 Moyenne des réponses - fréquentation autre enfant régime classique



« Je considère que les critères d'évaluation sont suffisamment clairs »

Question P-10

Q_P-10 Moyenne des réponses par établissement



Interprétation des graphiques

Les différents scores représentent les moyennes des résultats obtenus sur les différentes questions. Tous les scores se situent entre 1,00 et 4,00 et représentent des moyennes de réponses se situant donc entre « non » et « oui » (Attention, il n'y a pas de valeur négative!).

Entre 3,5 et 4,0 = oui

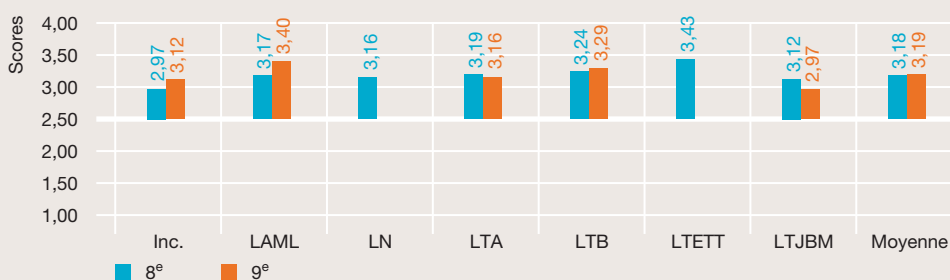
Entre 2,5 et 3,5 = plutôt oui

Entre 1,5 et 2,5 = plutôt non

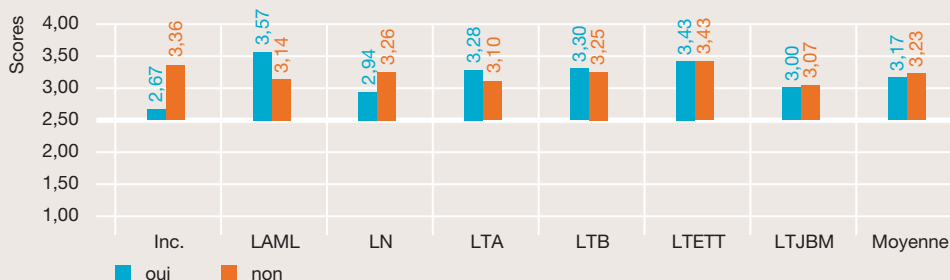
Entre 1,0 et 1,5 = non

Un score de 0,0 est obtenu s'il n'y a aucune réponse.

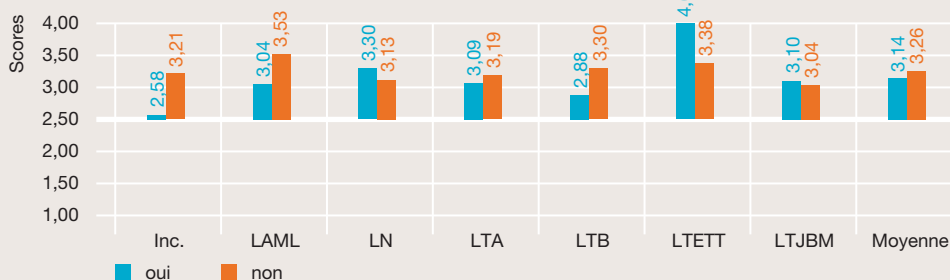
Q_P-10 Moyenne des réponses par classe fréquentée



Q_P-10 Moyenne des réponses - fréquentation autre enfant régime technique



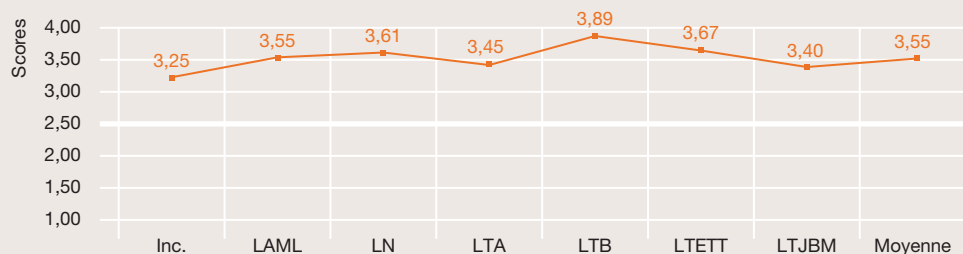
Q_P-10 Moyenne des réponses - fréquentation autre enfant régime classique



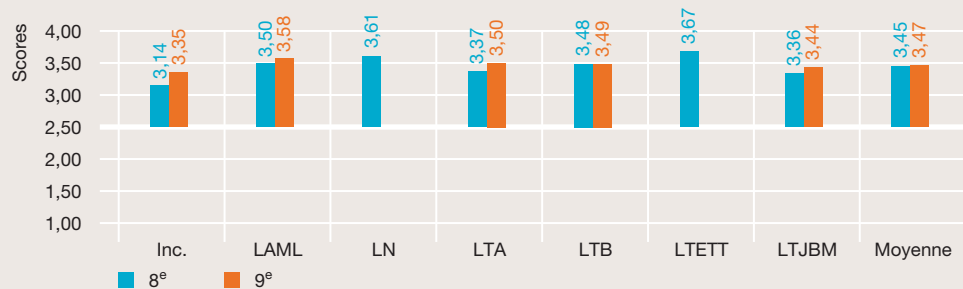
Question P-11

« L'évaluation par compétences (compréhension, expression écrite, expression orale) en langues me donne une image plus précise des progrès de mon enfant »

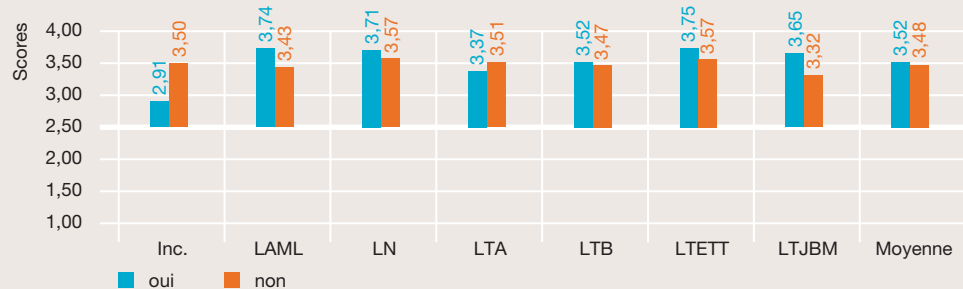
Q_P-11 Moyenne des réponses par établissement



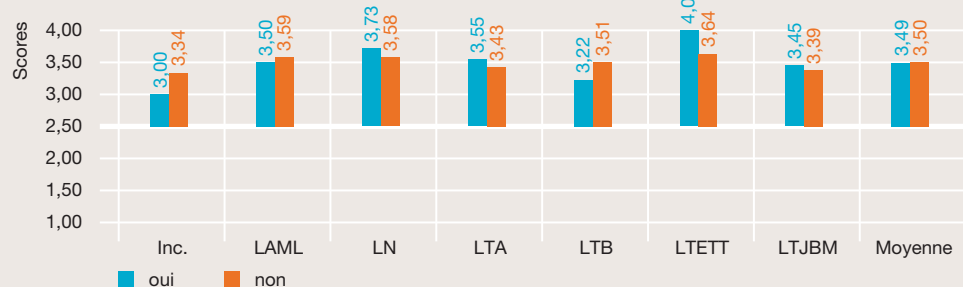
Q_P-11 Moyenne des réponses par classe fréquentée



Q_P-11 Moyenne des réponses - fréquentation autre enfant régime technique



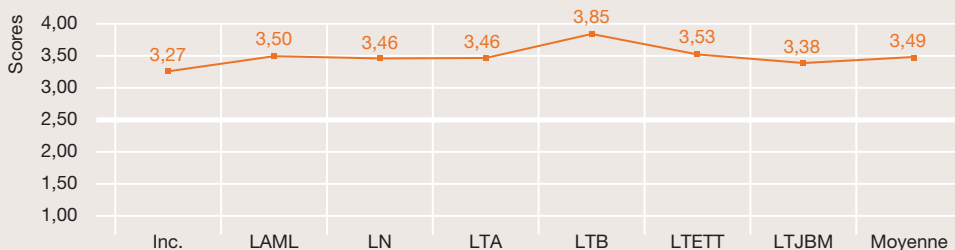
Q_P-11 Moyenne des réponses - fréquentation autre enfant régime classique



« L'évaluation par compétences en mathématiques me donne une image plus précise des progrès de mon enfant »

Question P-12

Q_P-12 Moyenne des réponses par établissement



Interprétation des graphiques

Les différents scores représentent les moyennes des résultats obtenus sur les différentes questions. Tous les scores se situent entre 1,00 et 4,00 et représentent des moyennes de réponses se situant donc entre « non » et « oui » (Attention, il n'y a pas de valeur négative!).

Entre 3,5 et 4,0 = oui

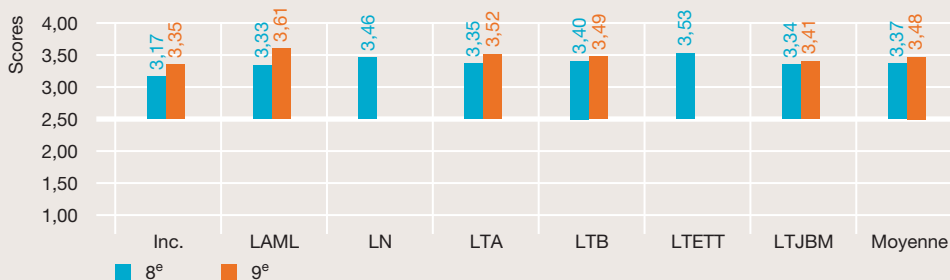
Entre 2,5 et 3,5 = plutôt oui

Entre 1,5 et 2,5 = plutôt non

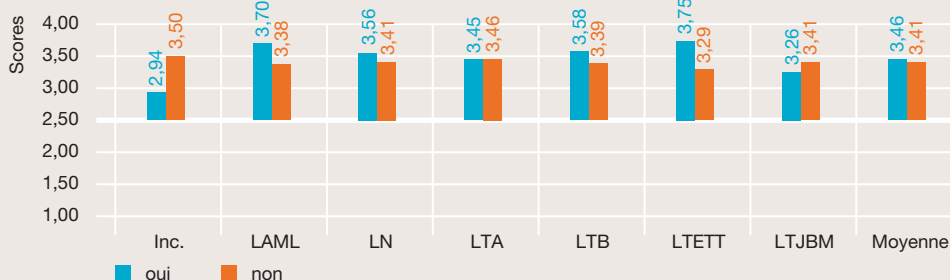
Entre 1,0 et 1,5 = non

Un score de 0,0 est obtenu s'il n'y a aucune réponse.

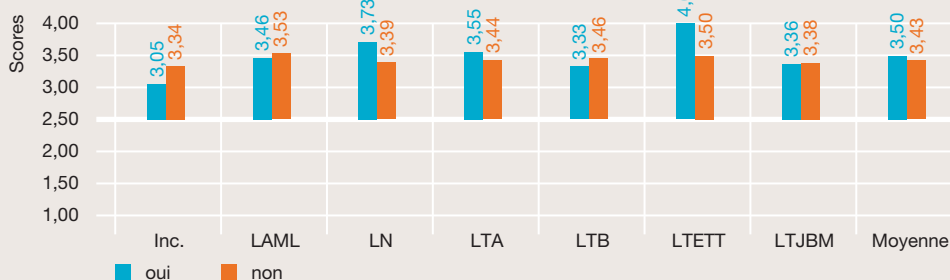
Q_P-12 Moyenne des réponses par classe fréquentée



Q_P-12 Moyenne des réponses - fréquentation autre enfant régime technique



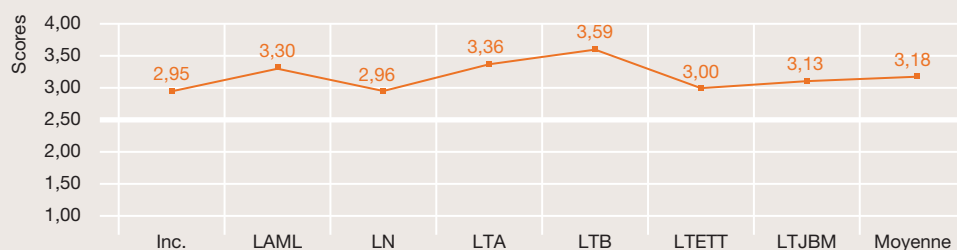
Q_P-12 Moyenne des réponses - fréquentation autre enfant régime classique



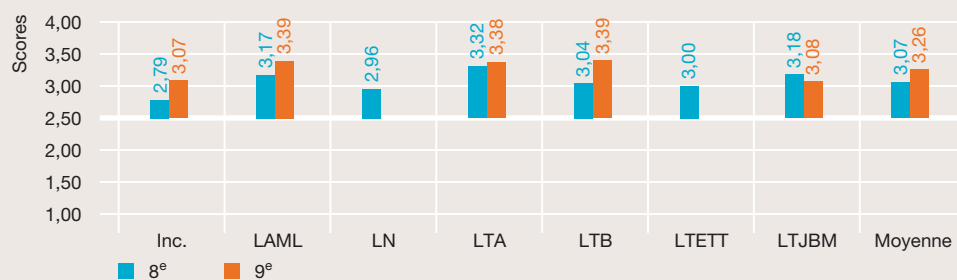
Question P-13

« Le projet met en valeur les points forts de mon enfant »

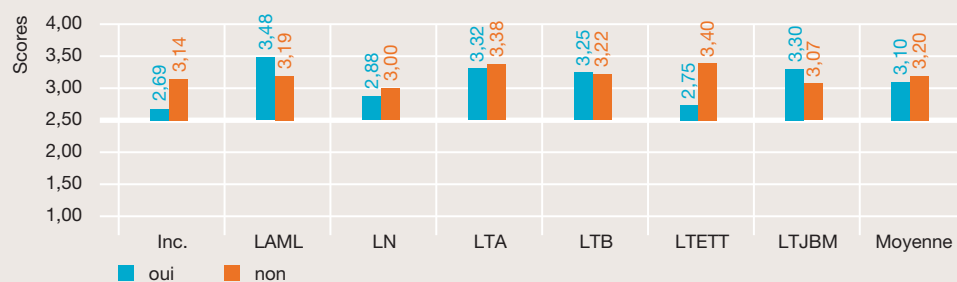
Q_P-13 Moyenne des réponses par établissement



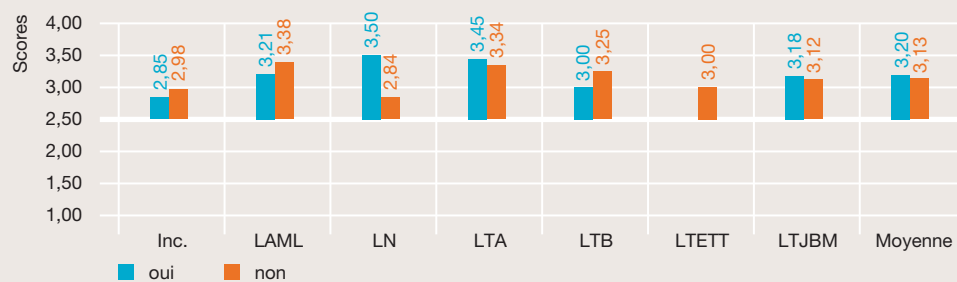
Q_P-13 Moyenne des réponses par classe fréquentée



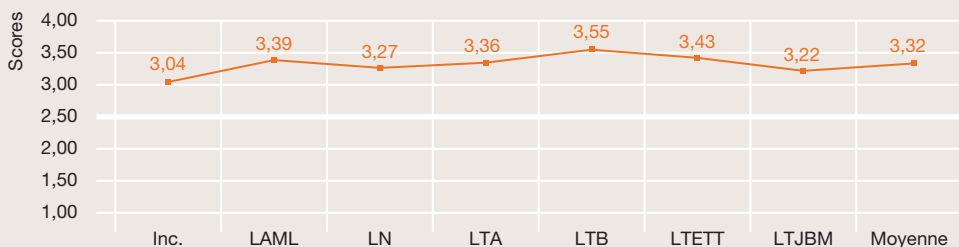
Q_P-13 Moyenne des réponses - fréquentation autre enfant régime technique



Q_P-13 Moyenne des réponses - fréquentation autre enfant régime classique



Q_P-14 Moyenne des réponses par établissement



Interprétation des graphiques

Les différents scores représentent les moyennes des résultats obtenus sur les différentes questions. Tous les scores se situent entre 1,00 et 4,00 et représentent des moyennes de réponses se situant donc entre « non » et « oui » (Attention, il n’y a pas de valeur négative!).

Entre 3,5 et 4,0 = oui

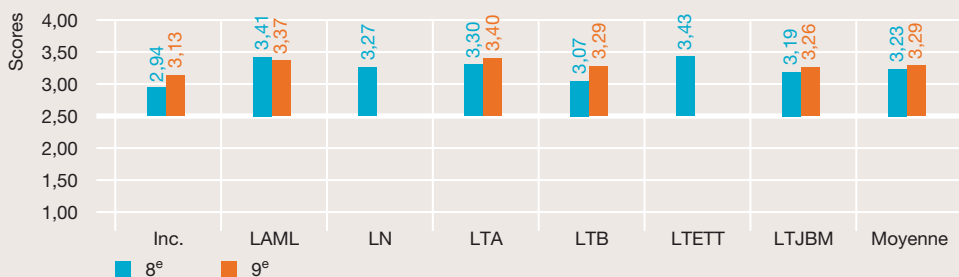
Entre 2,5 et 3,5 = plutôt oui

Entre 1,5 et 2,5 = plutôt non

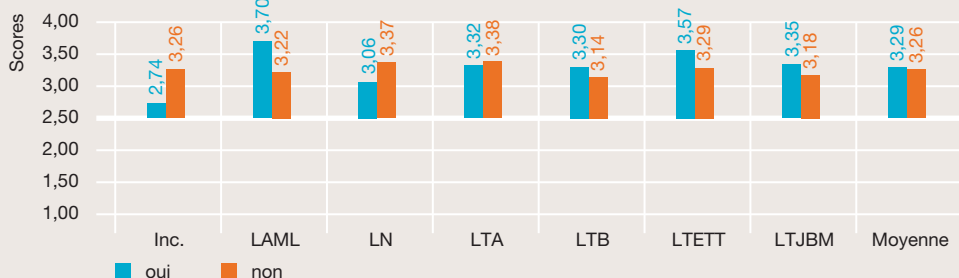
Entre 1,0 et 1,5 = non

Un score de 0,0 est obtenu s’il n’y a aucune réponse.

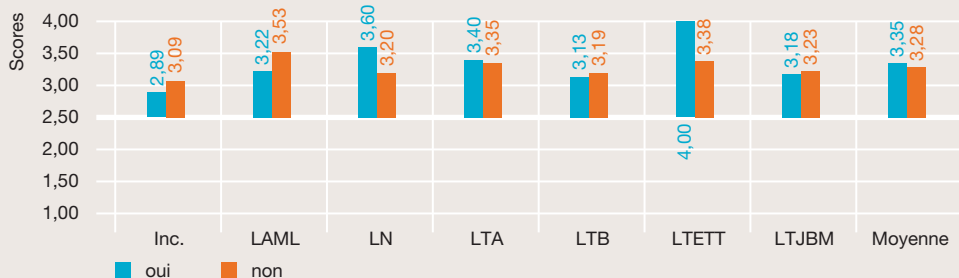
Q_P-14 Moyenne des réponses par classe fréquentée



Q_P-14 Moyenne des réponses - fréquentation autre enfant régime technique



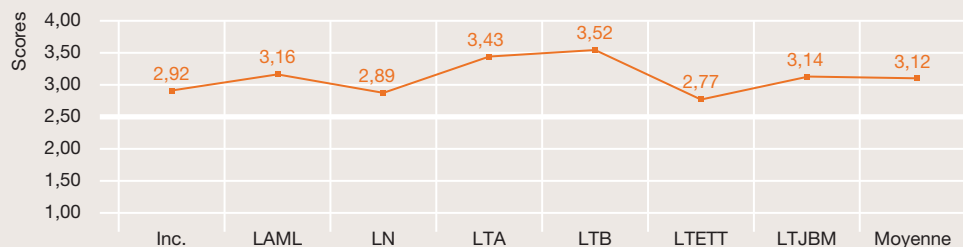
Q_P-14 Moyenne des réponses - fréquentation autre enfant régime classique



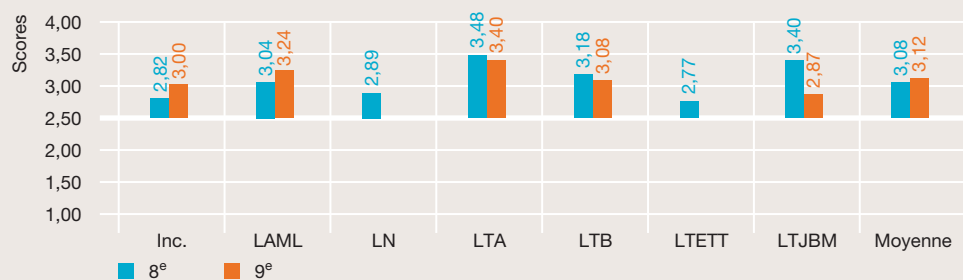
Question P-15

« J'estime que le projet permet à mon enfant de mieux réussir ses études »

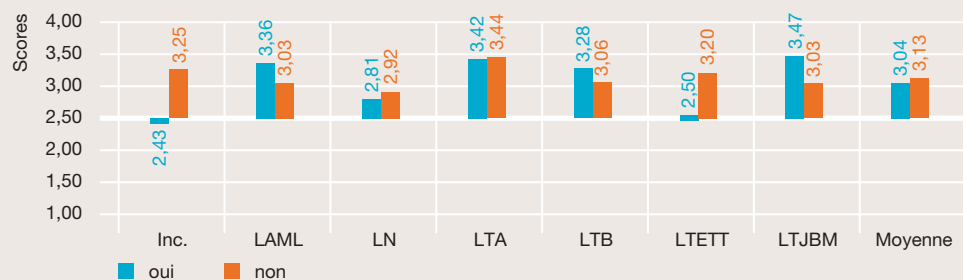
Q_P-15 Moyenne des réponses par établissement



Q_P-15 Moyenne des réponses par classe fréquentée



Q_P-15 Moyenne des réponses - fréquentation autre enfant régime technique



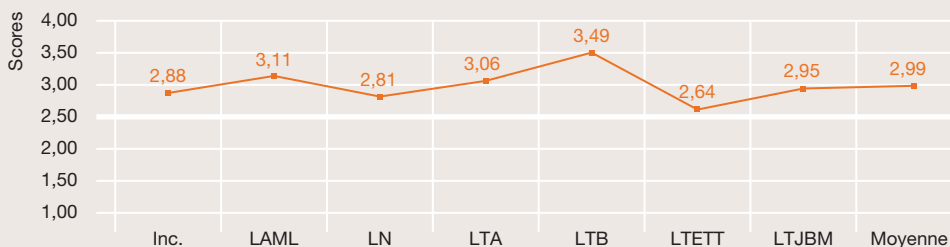
Q_P-15 Moyenne des réponses - fréquentation autre enfant régime classique



« J'estime que le projet permet à mon enfant de mieux s'orienter dans son choix concernant sa carrière scolaire »

Question P-16

Q_P-16 Moyenne des réponses par établissement



Interprétation des graphiques

Les différents scores représentent les moyennes des résultats obtenus sur les différentes questions. Tous les scores se situent entre 1,00 et 4,00 et représentent des moyennes de réponses se situant donc entre « non » et « oui » (Attention, il n'y a pas de valeur négative!).

Entre 3,5 et 4,0 = oui

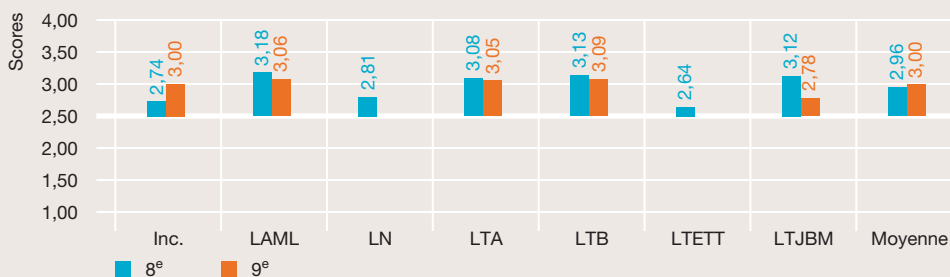
Entre 2,5 et 3,5 = plutôt oui

Entre 1,5 et 2,5 = plutôt non

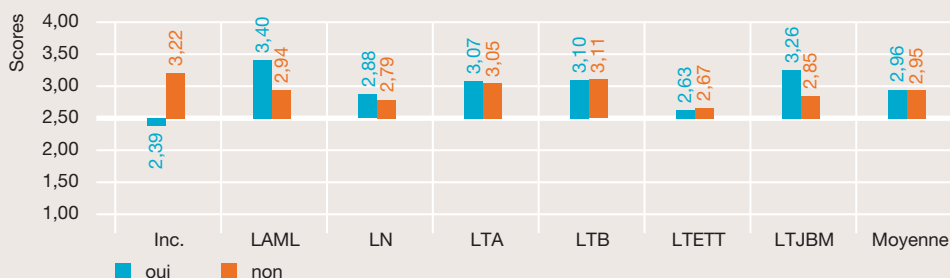
Entre 1,0 et 1,5 = non

Un score de 0,0 est obtenu s'il n'y a aucune réponse.

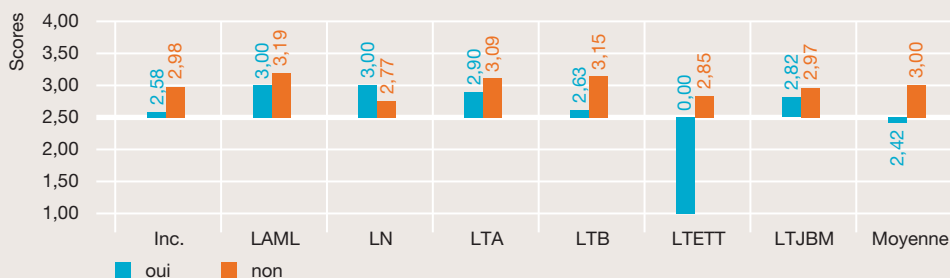
Q_P-16 Moyenne des réponses par classe fréquentée



Q_P-16 Moyenne des réponses - fréquentation autre enfant régime technique



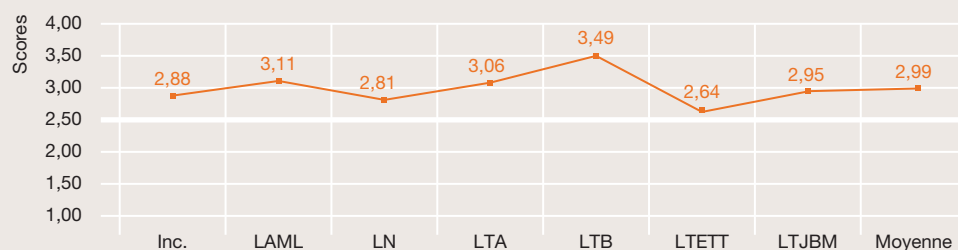
Q_P-16 Moyenne des réponses - fréquentation autre enfant régime classique



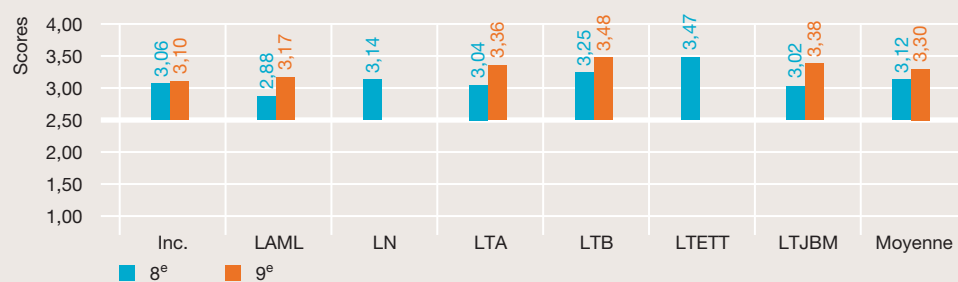
Question P-17

« Le volume du programme pour la langue allemande me semble suffisant »

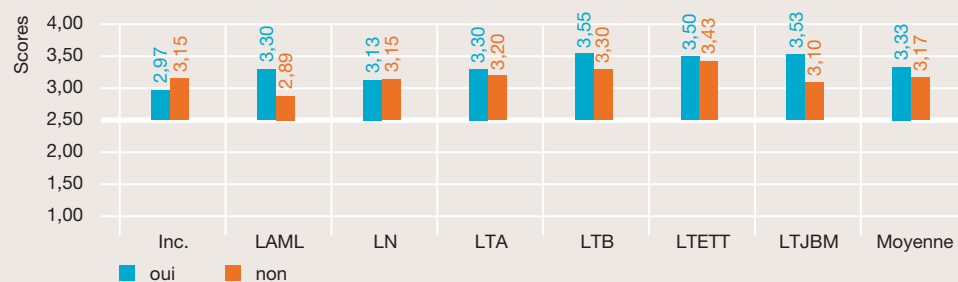
Q_P-17 Moyenne des réponses par établissement



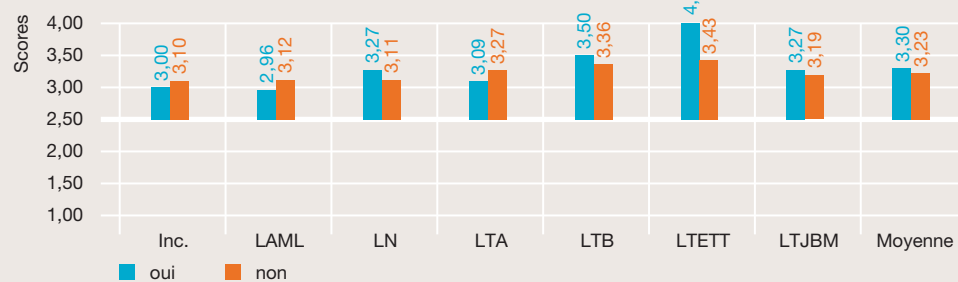
Q_P-17 Moyenne des réponses par classe fréquentée



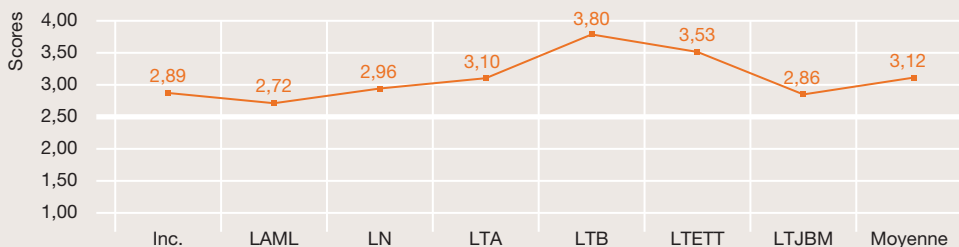
Q_P-17 Moyenne des réponses - fréquentation autre enfant régime technique



Q_P-17 Moyenne des réponses - fréquentation autre enfant régime classique



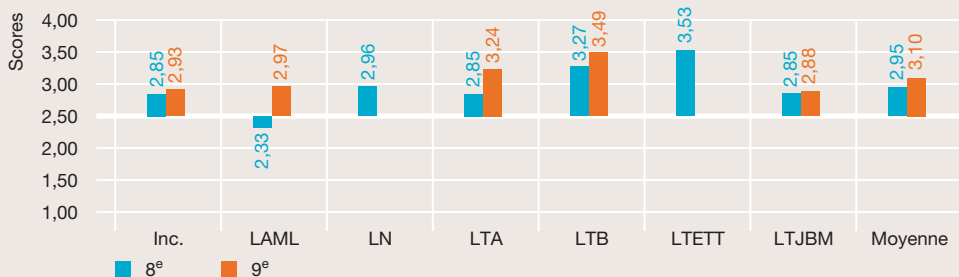
Q_P-18 Moyenne des réponses par établissement



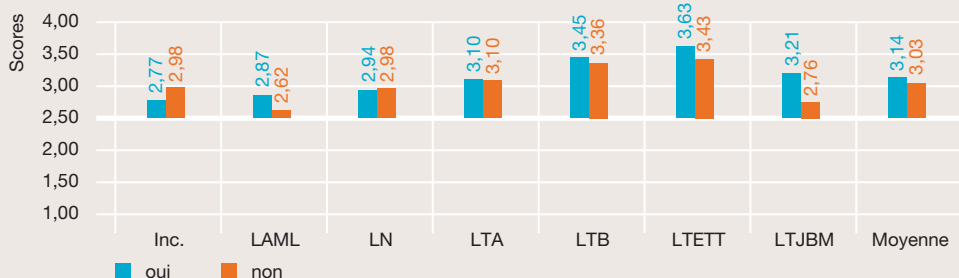
Interprétation des graphiques

Les différents scores représentent les moyennes des résultats obtenus sur les différentes questions. Tous les scores se situent entre 1,00 et 4,00 et représentent des moyennes de réponses se situant donc entre « non » et « oui » (Attention, il n'y a pas de valeur négative!).
 Entre 3,5 et 4,0 = oui
 Entre 2,5 et 3,5 = plutôt oui
 Entre 1,5 et 2,5 = plutôt non
 Entre 1,0 et 1,5 = non
 Un score de 0,0 est obtenu s'il n'y a aucune réponse.

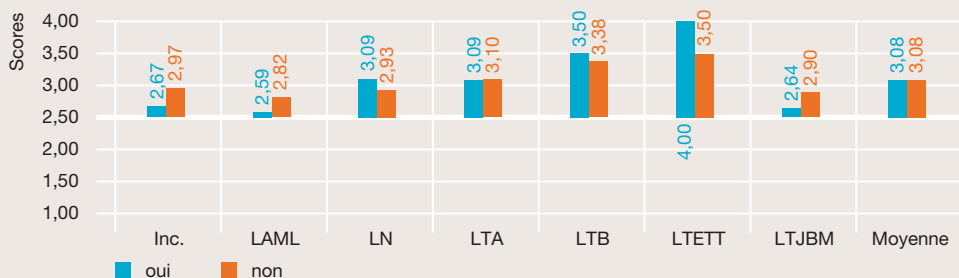
Q_P-18 Moyenne des réponses par classe fréquentée



Q_P-18 Moyenne des réponses - fréquentation autre enfant régime technique



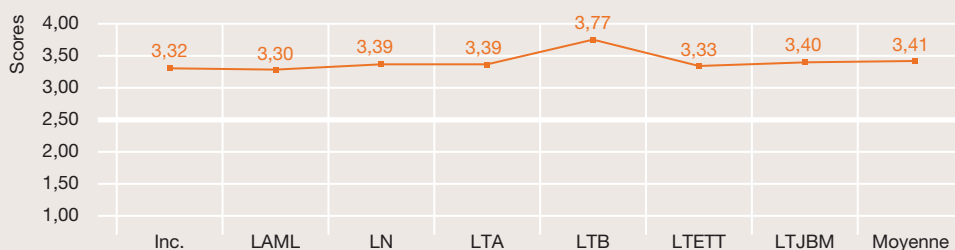
Q_P-18 Moyenne des réponses - fréquentation autre enfant classique



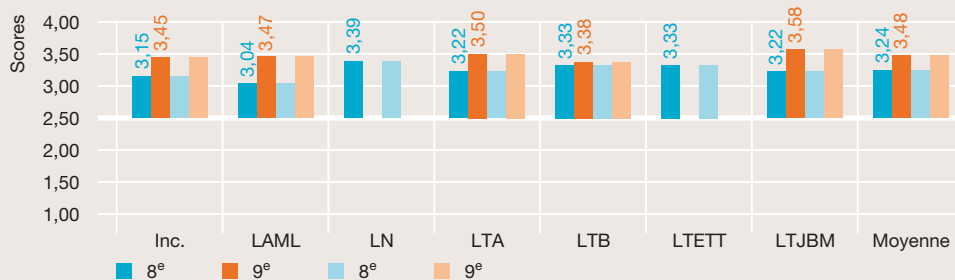
Question P-19

« Le volume du programme pour les mathématiques me semble suffisant »

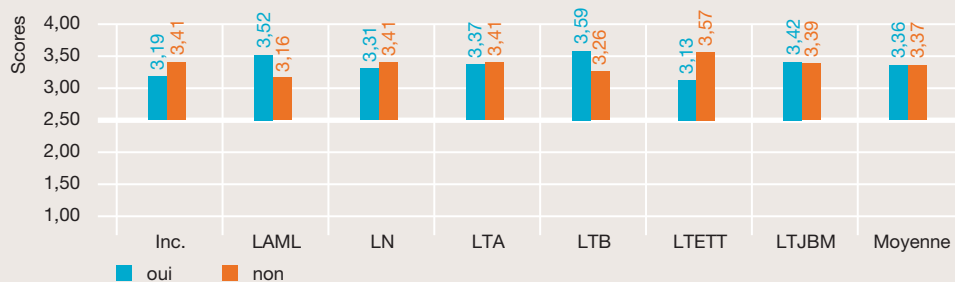
Q_P-19 Moyenne des réponses par établissement



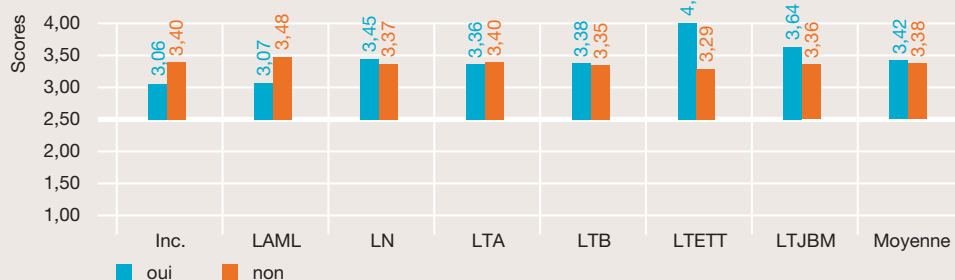
Q_P-19 Moyenne des réponses par classe fréquentée



Q_P-19 Moyenne des réponses - fréquentation autre enfant régime technique



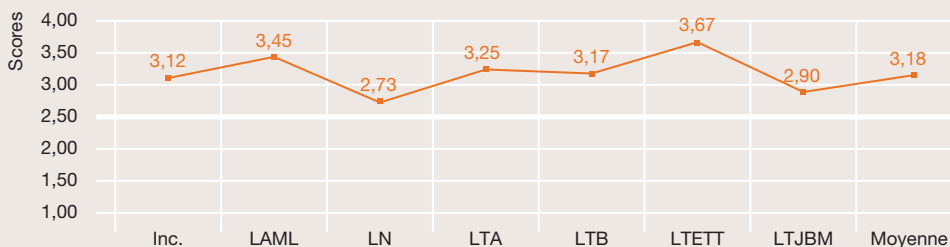
Q_P-19 Moyenne des réponses - fréquentation autre enfant régime classique



« Si mon enfant était en 8^e l'année passée:
Le volume du programme pour la langue
anglaise me semble suffisant »

Question P-20

Q_P-20 Moyenne des réponses par établissement



Interprétation des graphiques

Les différents scores représentent les moyennes des résultats obtenus sur les différentes questions. Tous les scores se situent entre 1,00 et 4,00 et représentent des moyennes de réponses se situant donc entre « non » et « oui » (Attention, il n'y a pas de valeur négative!).

Entre 3,5 et 4,0 = oui

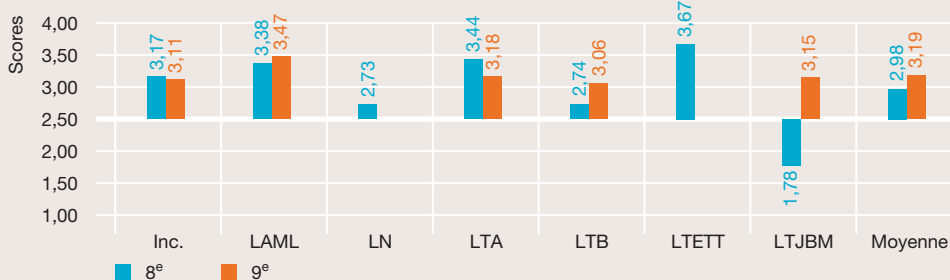
Entre 2,5 et 3,5 = plutôt oui

Entre 1,5 et 2,5 = plutôt non

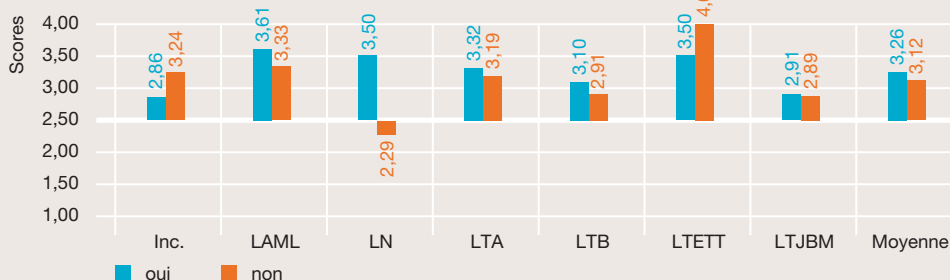
Entre 1,0 et 1,5 = non

Un score de 0,0 est obtenu s'il n'y a aucune réponse.

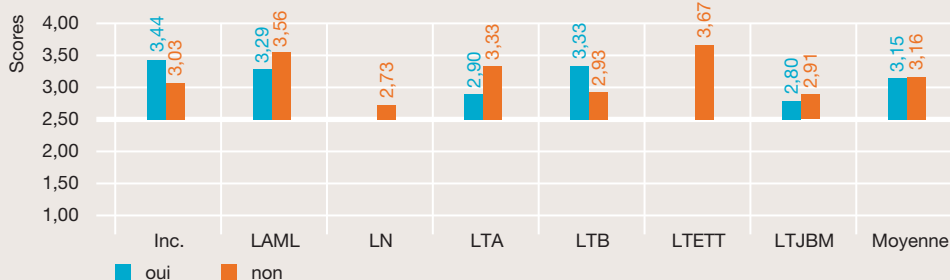
Q_P-20 Moyenne des réponses par classe fréquentée



Q_P-20 Moyenne des réponses - fréquentation autre enfant régime technique



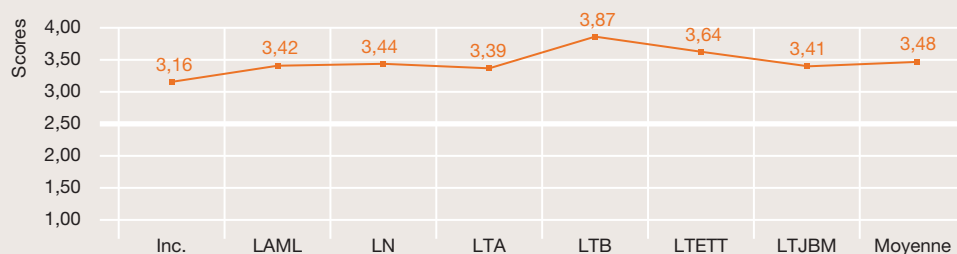
Q_P-20 Moyenne des réponses - fréquentation autre enfant régime classique



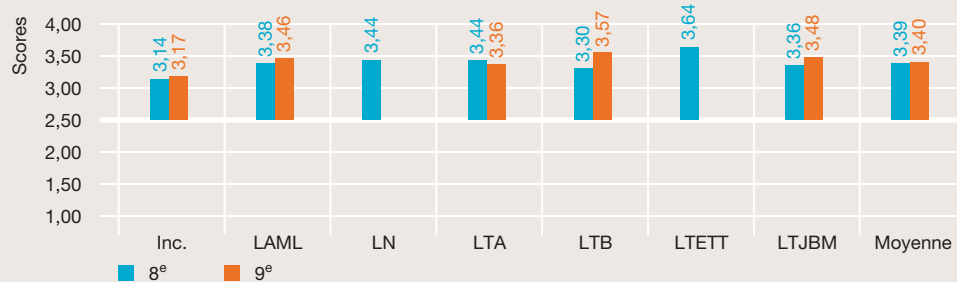
Question P-21

« Le volume du programme pour les sciences naturelles me semble suffisant »

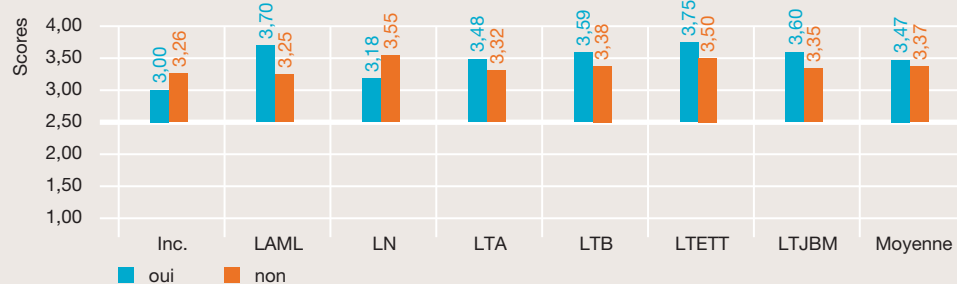
Q_P-21 Moyenne des réponses par établissement



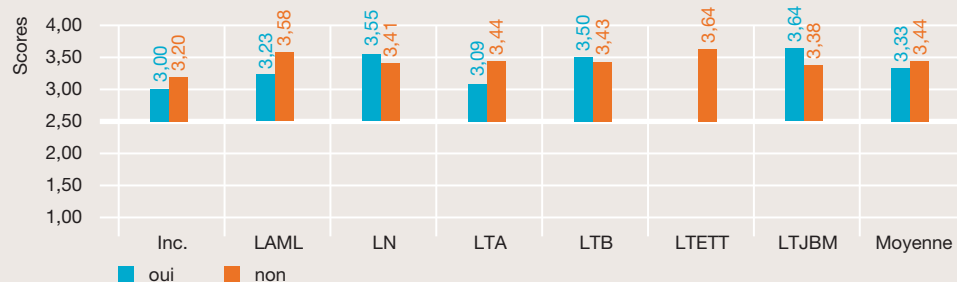
Q_P-21 Moyenne des réponses par classe fréquentée



Q_P-21 Moyenne des réponses - fréquentation autre enfant régime technique



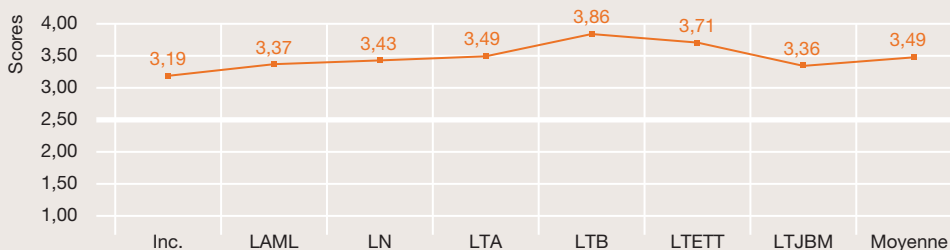
Q_P-21 Moyenne des réponses - fréquentation autre enfant régime classique



« Le volume du programme pour les sciences sociales (histoire, géographie) me semble suffisant »

Question P-22

Q_P-22 Moyenne des réponses par établissement



Interprétation des graphiques

Les différents scores représentent les moyennes des résultats obtenus sur les différentes questions. Tous les scores se situent entre 1,00 et 4,00 et représentent des moyennes de réponses se situant donc entre « non » et « oui » (Attention, il n'y a pas de valeur négative!).

Entre 3,5 et 4,0 = oui

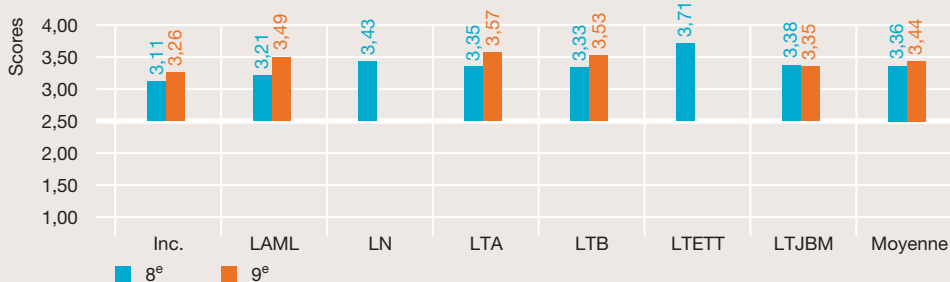
Entre 2,5 et 3,5 = plutôt oui

Entre 1,5 et 2,5 = plutôt non

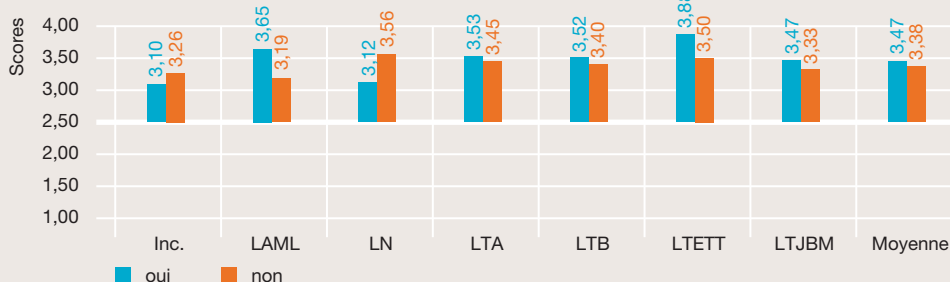
Entre 1,0 et 1,5 = non

Un score de 0,0 est obtenu s'il n'y a aucune réponse.

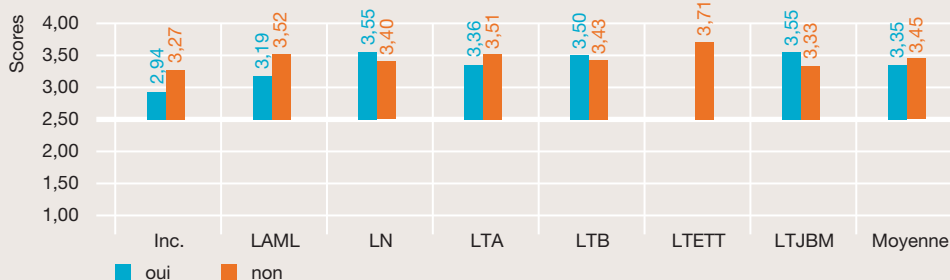
Q_P-22 Moyenne des réponses par classe fréquentée



Q_P-22 Moyenne des réponses - fréquentation autre enfant régime technique



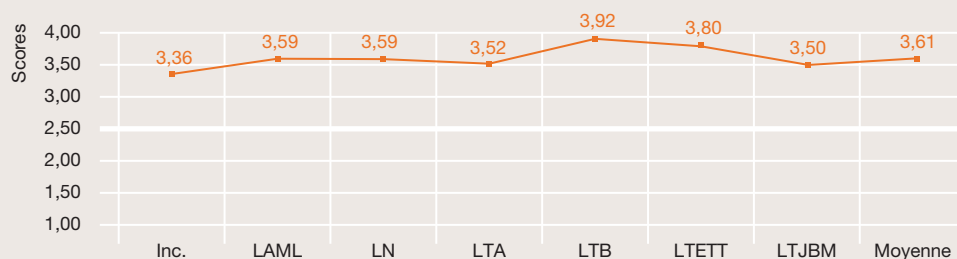
Q_P-22 Moyenne des réponses - fréquentation autre enfant régime classique



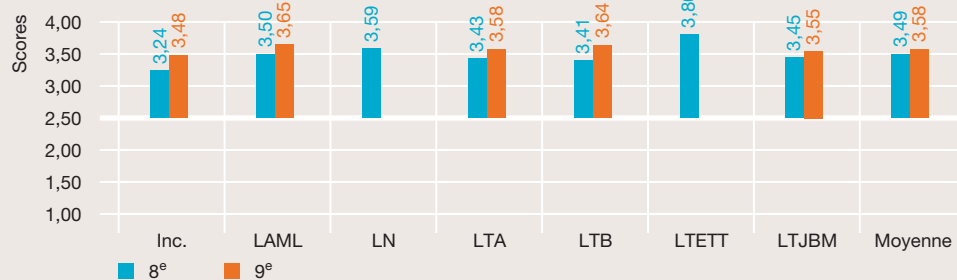
Question P-23

« J'estime que les notes du bulletin me donnent une bonne information sur les capacités de mon enfant »

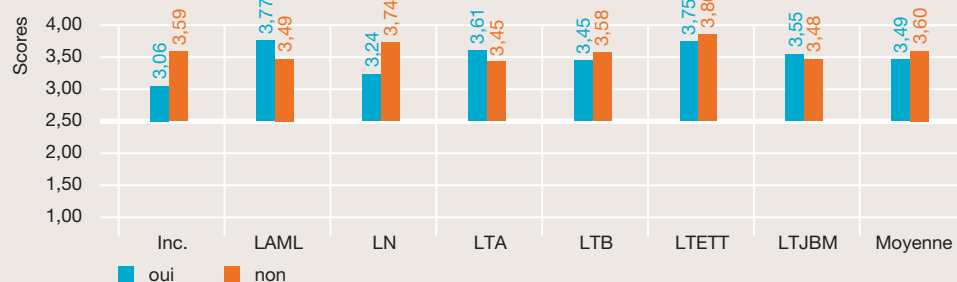
Q_P-23 Moyenne des réponses par établissement



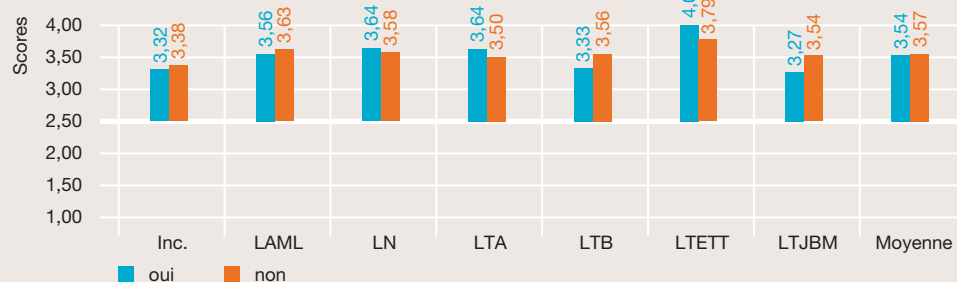
Q_P-23 Moyenne des réponses par classe fréquentée



Q_P-23 Moyenne des réponses - fréquentation autre enfant régime technique



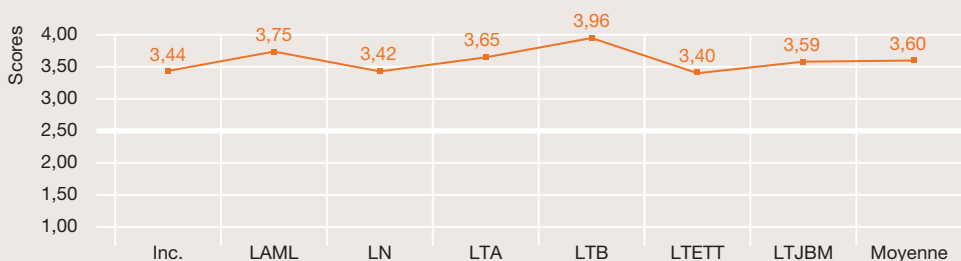
Q_P-23 Moyenne des réponses - fréquentation autre enfant régime classique



« J'estime que les commentaires rédigés du bulletin me donnent une bonne information sur les capacités de mon enfant »

Question P-24

Q_P-24 Moyenne des réponses par établissement



Interprétation des graphiques

Les différents scores représentent les moyennes des résultats obtenus sur les différentes questions. Tous les scores se situent entre 1,00 et 4,00 et représentent des moyennes de réponses se situant donc entre « non » et « oui » (Attention, il n'y a pas de valeur négative!).

Entre 3,5 et 4,0 = oui

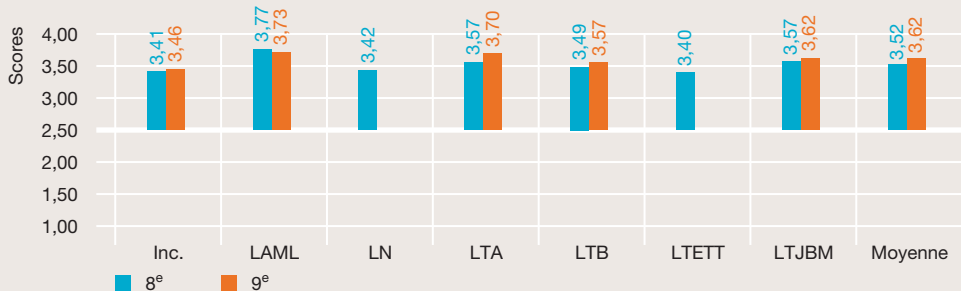
Entre 2,5 et 3,5 = plutôt oui

Entre 1,5 et 2,5 = plutôt non

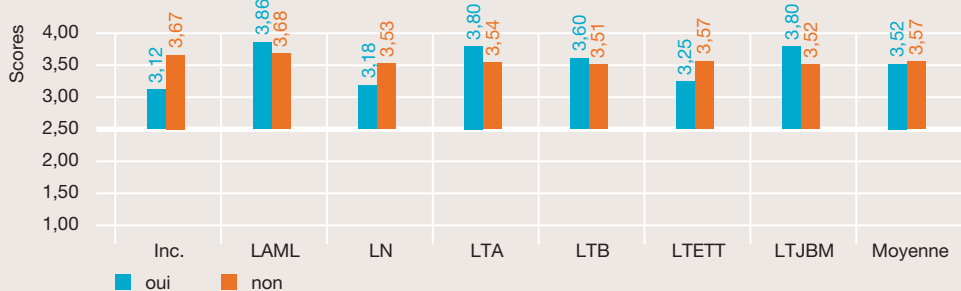
Entre 1,0 et 1,5 = non

Un score de 0,0 est obtenu s'il n'y a aucune réponse.

Q_P-24 Moyenne des réponses par classe fréquentée



Q_P-24 Moyenne des réponses - fréquentation autre enfant régime technique



Q_P-24 Moyenne des réponses - fréquentation autre enfant régime classique



3 Précis de l'évaluation qualitative 2004

**Kurzfassung des Evaluationsberichtes vom Dezember 2004
Autor EducDesign SA**

Kontext

Das vorliegende Dokument fasst die Ergebnisse der externen Evaluation des Pilotprojektes « Objectif réussite - Cycle inférieur » verkürzt zusammen. Dieses Projekt ist im ersten 3 Jahreszyklus des technischen Lyzeums angesiedelt. Projektbeginn war im September 2003.

Die externe Evaluation wurde vom Service de Coordination de la Recherche et de l'Innovation pédagogiques et technologiques - SCRIPT, des luxemburgischen Unterrichtsministeriums (Ministère de l'Éducation nationale et de la Formation professionnelle), am 30. April 2004 in Auftrag geben. Der Evaluationsrahmen wurde festgelegt von den Herren Michel Lanners, Direktor des SCRIPT und Marc Barthelemy, Projektleiter. Evaluationsbeauftragter war Herr Pino Fiermonte von der Beraterfirma EducDesign SA aus Bettemburg (Luxemburg).

Unser ganz besonderer Dank gilt der Projektleitung, den Schulleitern und den lokalen Projektkoordinatoren für ihr Vertrauen und ihre Hilfe bei der Organisation der Befragungen, Herrn Léon Thein, Workshopleiter, für seine Aufgeschlossenheit, sowie allen Teilnehmern an der Evaluation; den Schulleitern, den Lehrern, den Eltern, den Schülern und den Mitarbeitern der SPOS-Stellen für ihre Mitarbeit und Offenheit.

Evaluationsverlauf und Fokus

Im Fokus der Evaluation stand die Frage, wie das Projekt, im Zeitraum September 2003 bis Juli 2004, von den beteiligten Personen verstanden und interpretiert, sowie gefühlsmäßig angenommen und eingeordnet wurde. Nicht direkter Gegenstand der Befragungen waren schulische Ergebnisse von Schülern sowie Vergleiche mit bestehenden oder möglichen Alternativen zum Projekt.

Es wurden vorstrukturierte Interviews durchgeführt mit der Schulleitung, den Lehrern, den Eltern, deren Kind in einer Projektklasse unterrichtet wurde, den Schülern und den Mitarbeitern der SPOS-Stellen. Das Zeitfenster der Befragungen reichte von Mai bis September 2004.

Die Auswahl der befragten Personen wurde von den lokalen Koordinatoren nach Absprache mit dem Evaluator getroffen. Aus der Zielgruppe der Lehrer wurden zum Teil bewusst solche ausgewählt, die eine eindeutig kritische Haltung gegenüber dem Projekt hatten (vor oder während des Projektverlaufs). Aus der Zielgruppe der Eltern wurden nach Möglichkeit solche ausgewählt, welche bereits ein Kind im technischen Sekundarunterricht hatten. Für die befragten Schülergruppen von je 4 Schülern wurden je zwei aus verschiedenen Klassen ausgewählt. Die Wahl der Schüler wurde nach dem Kriterium ihrer Bereitschaft sich mitzuteilen, nicht nach ihren schulischen Leistungen, getroffen.

Die Befragungen wurden an den jeweiligen Schulen durchgeführt und die Ergebnisse wurden streng vertraulich behandelt. Herr Marc Barthelemy führte die Validierung der Fragen im Auftrag der Projektleitung durch.

Befragungen wurden an folgenden Schulen durchgeführt: Lycée Aline Mayrisch, Lycée technique Agricole Ettelbruck, Lycée technique de Bonnevoie, Lycée technique Josy Barthel.

Zusammenfassung

Schüler

Durch die bessere Begleitung, die die Schüler im Projekt genießen, steigt offensichtlich deren Lernmotivation. Zudem entwickeln sie ein positives Selbstbild durch angepasste Leistungserwartung, sowie ein positiveres Sozialverhalten durch eine weniger anonyme Atmosphäre und eine langfristige Gruppenzugehörigkeit. Durch die Förderung ihrer Stärken steigt bei den Schülern die Bereitschaft, sich mit ihrer Zukunft gezielter auseinanderzusetzen.

Als Risiken sind die mögliche Demotivierung durch Unterforderung bzw. Überforderung (Resultat von ungenügender interner Differenzierung) und die etwaige falsche Einschätzung der eigenen schulischen Leistungen durch einseitige Orientierung an Noten, hervorzuheben.

Konsequenterweise sollten Bemühungen in Richtung einer verbesserten, inneren Differenzierung erfolgen. Des Weiteren könnten die von den Lehrern erwarteten Fähigkeiten und Haltungen der Schüler (Autonomie und Eigenverantwortung, Fähigkeit, in der Gruppe zu arbeiten, eigene Stärken und Schwächen zu erkennen sowie Lernfortschritte nicht nur an Noten zu messen) den Primärschulen mitgeteilt werden.

Eltern

Das Projekt genießt eine deutliche Akzeptanz bei den Eltern, sowohl durch seine Ziele, wie auch durch seine Organisation. Das Projekt trägt entschieden dazu bei, dass die Eltern ein positives Bild der (ihrer) Schule und der Lehrer entwickeln. Viele Eltern sind offen für mehr Dialog mit der Schule.

Es ist anzunehmen, dass manche Eltern unveränderte Leistungserwartungen haben. Auch ist eine Fehlinterpretation der Schülerbewertung nicht auszuschließen, denn für viele ist die traditionelle Notengebung noch immer ausschlaggebend. Die quantitative Evaluation hat Tradition. Die qualitative Evaluation muss ihren Stellenwert erst erringen.

Als Risikofaktor ist hervorzuheben, dass das Projekt bei den Eltern womöglich Erwartung von Chancen- bzw. Leistungsgarantie weckt. Man sollte erkennen, dass die Entwicklung einer Kultur des Dialogs Zeit und Kontinuität braucht. Wünschenswert ist in diesem Zusammenhang also viel Geduld und Durchhaltevermögen von Seiten der Schule zur Verbesserung des Dialogs mit den Eltern. Die neu entwickelte Dialogbereitschaft der Schule wird heute von manchen Eltern noch nicht richtig erkannt oder erwidert.

Lehrer

Es gibt unter der Lehrerschaft eine motivierte und breite Basis, welche sich den Grundprinzipien des Projektes anschließt. Diese Lehrer zeigen eine deutliche Bereitschaft zum Dialog und zur Kooperation mit Berufskollegen und Eltern. Es ist auch eine hohe Akzeptanz für ein neues Rollenverständnis zu erkennen: Tutoren, Lernprozess-Begleiter, Teamarbeiter gelten als erstrebenswerte Profile. In diesem Zusammenhang sollten jedoch Folgen der Überlastung durch zu hohe Anforderungen, durch Selbstüberschätzung und drohenden Burn-out nicht unterschätzt werden.

Es ist auch anzunehmen, dass Koordinatoren heute schon zu viele Aufgaben übernehmen und die Erwartungen an ihre Person überzogen sind. So werden sie zum Beispiel von der Lehrerschaft als pädagogische Begleiter angesehen, was sicher ihre Führungsqualitäten unterstreicht, jedoch über die tatsächliche Rolle hinausreicht.

Bei vielen Lehrern führt unter Umständen ein kurzfristiger Erfolgsdruck (Leistungen müssen stimmen und es muss besser orientiert werden) zu einer hohen psychischen Belastung.

Dass eine langfristige Stabilität der Klassenteams eventuell nicht, wie angestrebt, garantiert werden kann, ist ebenso als negativ zu werten.

Wünschenswert ist ein gezieltes Thematisieren von Unsicherheiten in der pädagogischen Arbeit, eine fokussierte Begleitung und eine synergetische Netzwerkbildung der Lehrkräfte (zu Themen wie Evaluation und Differenzierung).

SPOS (Service de psychologie et d'orientation scolaire)

Der SPOS kann eine wichtige lokale Ressource in der Schülerbegleitung sein. Hier können Lehrer sich gezielt Feedback zum Unterrichtsklima in der Klasse und zum Sozialverhalten der Schüler einholen.

Die ungenügende Information oder Einbindung des SPOS könnte sich negativ auf die Orientierung auswirken. Eine Nicht-Einbindung des SPOS könnte Nährboden sein für den möglichen Vorwurf, dass an der Schule die Orientierung Ungereimtheiten aufweist.

Eine systematische und konsequente Einbindung des SPOS in das Projekt sollte angestrebt werden. Die Projektleitung könnte mit dem SPOS aushandeln, wie er eine aktivere Rolle im Projekt einnehmen könnte.

Projektleitung und Koordination

Der Projektleiter und die Koordinatoren in den beteiligten Schulen werden in ihren jeweiligen Rollen geachtet und anerkannt. Ursachen hierfür sind sicherlich, dass der Projektleiter stets offen für die Probleme an der Basis ist und die Koordinatoren sehr engagiert sind.

Dies hat jedoch auch negative Auswirkungen: die lokalen Koordinatoren erhalten möglicherweise zu viele Aufgaben und werden eventuell überlastet, der Aufwand in der Projektsteuerung wächst und es ist eine hohe Konzentration der Verantwortung zu erkennen.

Im Sinne einer verbesserten Kommunikation sollten direkte Rückmeldungen an die Basis, jedoch mit reduziertem Informationsvolumen erfolgen. Zur Verbesserung der Projektsteuerung könnte eine konsequente Aufstockung des Projektsteuerungsteams beitragen, sowie eine Reduzierung des Stundenaufwands für die Koordinatoren.

Schulleitung

Das Projekt wird nicht als Fremdkörper, sondern als Weiterführung der Schulentwicklung angesehen. Es wird durch seinen offiziellen Charakter (nicht nur schulintern, sondern vom Ministerium erwünscht) als Unterstützung bei der Herausarbeitung eines eigenen Schulprofils angesehen. Die Schulleiter werten das Projekt als ersten Schritt zu einer verbesserten und intensiveren internen Kommunikation im Kollegium.

Es besteht jedoch die Gefahr, dass zu lange abgewartet wird, ehe schulintern der Dialog zwischen Befürwortern und Gegnern des Projektes eingeleitet wird. Damit ein einheitliches Profil der eigenen Schule herausgearbeitet und kommuniziert werden kann, muss die Schulleitung offen Position ergreifen für oder gegen eine bestimmte organisatorische und pädagogische Ausrichtung. Diese Stellungnahme sollte lange im Voraus vorbereitet werden und sich am minimalen Konsens zwischen Befürwortern und möglichen Projektgegnern orientieren.

Das Projekt insgesamt

Die Grundprämissen des Projektes werden von allen implizierten Akteuren mitgetragen. Die Ziele, die Orientierung und die Basis für weitere Qualifikation merklich zu verbessern, genießen breite Zustimmung in der Schule und in der Gesellschaft. Eine verbesserte Orientierung und Anwendbarkeit des Wissens, mehr Eigenverantwortung des Schülers, etc. werden womöglich auch von Gegnern des Projektes als erstrebenswerte Ziele anerkannt. Die implizierten Schulen begrüßen das Projekt als Signal dafür, dass ihre Schulentwicklungsbemühungen vom Ministerium getragen und erwünscht sind.

Zum Teil abschreckende Wirkung haben folgende Faktoren: der höhere Aufwand in der Unterrichtsvorbereitung und -nachbereitung, die Notwendigkeit in einem Team zu arbeiten, die größere Eigenverantwortung der Lehrer und der nötige Zeitaufwand, um die eigene theoretische und pädagogische Basis aufzufrischen.

Es ist nicht sicher, dass positive Entwicklungen in Bereichen wie Kommunikation oder Unterrichtsklima sich kurzfristig in besseren Leistungen der Schüler niederschlagen. Positive Effekte auf das Lern- und Sozialverhalten der Schüler und das Unterrichts- bzw. Schulklima riskieren hierdurch nicht genügend beachtet zu werden. Zudem muss damit gerechnet werden, dass auch die engagierten Lehrer, und selbstverständlich auch die Eltern, kurzfristig Erfolge in den Bereichen Orientierung und Qualifikation erwarten und das Projekt daran messen.

Möglicher Ausweg aus diesem Dilemma: Das Erreichte sollte verstärkt thematisiert und kommuniziert werden, nicht nur das Erwünschte oder das nicht Erreichte. « Nebeneffekte », wie berufliche Weiterentwicklung, Lern- und Sozialverhalten der Schüler und Dialog mit den Eltern, könnten im Projekt noch einen höheren Stellenwert erhalten.

Strategien zu einer möglichen flächendeckenden Implementierung sollten jetzt schon ausgearbeitet werden. Hierzu gehört auch das Management der Erwartungshaltungen aller Beteiligten.

**Point de vue
des coordinatrices
et coordinateurs
des lycées PROCI**



Compte tenu

- des expériences faites en classe par les enseignants depuis le lancement du projet en septembre 2003
- des commentaires recueillis auprès des parents et des élèves
- des résultats des différentes évaluations
- des discussions entre les coordinateurs du projet

nous soutenons que l'hétérogénéité des classes au cycle inférieur

- a largement réduit les phénomènes d'exclusion et les problèmes de discipline
- a apporté une nette amélioration du climat de travail en classe
- a entraîné de nouvelles formes de différenciation interne ou externe et de remédiation (< semaines +> et autres)
- a rendu indispensable la concertation au niveau des classes ou des départements
- a favorisé les regroupements de branches en sciences naturelles ou sociales
- a obligé les directions des lycées à agencer autrement les horaires (leçons parallèles, blocs de 2 leçons, leçons d'autonomie)

nous pensons que l'organisation de l'enseignement en un cycle de 2 ou 3 années, l'idée de garder dans la mesure du possible les mêmes équipes réduites d'enseignants de la 7^e à la 9^e, que le tutorat et l'éducation des choix et surtout les bulletins commentés

- ont contribué à une meilleure confiance et connaissance réciproques
- ont renforcé les contacts avec les parents
- ont donné une autre qualité aux discussions dans les conseils de classe
- ont réduit au minimum le nombre de redoublements en 7^e et 8^e
- ont permis une orientation plus fondée et mieux adaptée en 9^e

nous sommes persuadés que l'évaluation par domaines de compétences en langues et en mathématiques

- donne une image plus fiable des capacités individuelles des jeunes
- est foncièrement plus juste
- est à l'origine d'un vaste mouvement de réflexion sur les pratiques enseignantes et sur l'évaluation elle-même.

Conscients de l'existence, de la gravité et de l'urgence de problèmes tels que

- l'absence d'un cadre légal pour le projet
- le caractère aléatoire de l'épreuve de recours
- le scepticisme de certains parents mal informés
- le nombre élevé de redoublements volontaires en 9^e
- l'orientation généralisée vers la classe 7ADAPT des élèves de 6^e primaire ayant le niveau d'une 7^e du régime préparatoire
- la formation continue et la charge de travail supplémentaire des enseignants

nous maintenons néanmoins que ce projet

- a ébranlé certaines convictions bien ancrées dans les esprits
- a remis en cause des pratiques qui paraissaient immuables
- a libéré des énergies chez les enseignants désireux d'innover.

Voilà pourquoi nous sommes convenus de

- mettre en commun nos expériences
- créer un réseau d'échanges de pratiques.

Les apprentissages décomposés en tranches annuelles, les filières, les notes profil ou les notes uniques en langues et en maths, l'orientation quasi arithmétique après la 9^e, tout cela nous semble bien loin. Après le chemin parcouru en près de quatre ans, nous ne voulons pas d'un retour en arrière.

Nous demandons au Ministère de l'Éducation nationale de pouvoir bénéficier à l'avenir dans le cadre du PROCI du soutien nécessaire à la poursuite du travail de réforme commencé en 2003.

Carmen Gillen | Andrée Margue | Patricia Schons | Sylvie Zuccoli | Gene Bindels
Jos Bormann | Pierre Schiltz | Marc Schoentgen | Gaston Ternes | Jean Wagner
Jean-Marie Wirtgen | Pierre Rollinger

Le projet pilote 2002-2007



Le projet pilote du cycle inférieur « Objectif réussite » fut élaboré à partir de 2002 par un groupe de travail du SCRIPT. Le projet démarrait en septembre 2003. Au cours de son fonctionnement, il a été accompagné par un groupe de pilotage comprenant les coordinateurs des lycées qui participaient au projet. Finalement, un groupe curriculaire formé de présidents de commissions nationales se penchait sur la définition des objectifs à atteindre au terme du cycle inférieur, en les différenciant selon les différentes voies de formation.

Le projet était présenté aux enseignants, et aux parents particulièrement intéressés, par une brochure. En outre, un dépliant permettait aux parents de s'informer par un relevé succinct des caractéristiques du projet. Les objectifs définis sous forme de compétences pour les mathématiques et les langues ont été publiés en juillet 2005.

Tous ces documents sont disponibles sur le site du ministère: www.men.public.lu
Chemin de recherche sur le site:

- Système éducatif;
- sous-rubrique *Enseignement postprimaire*;
- sous-rubrique *Projets et concepts liés à l'enseignement post-primaire*;
- sous-rubrique *Le projet pilote « cycle inférieur » à l'enseignement secondaire technique (PROCI)*

Quelques extraits de la brochure et le dépliant sont repris ci-après.

1 L'élaboration et l'accompagnement du projet

Le groupe de travail chargé de la conception du projet fut constitué en 2002. Il proposa les objectifs et le cadre du projet, arrêtés par le ministre, et il élaborait notamment les lignes directrices et les compétences à atteindre pour les différentes branches dans le cadre du projet.

Composition

Responsable du projet:

Marc Barthelemy,
professeur attaché au MENFP

Professeurs:

Edmée Besch | Jos Bormann | Jerry Kreins | Roger Roth |
Clément « Push » Steffen | Aly Trausch

Délégués du Collège des Directeurs:

Norbert Carl | Jean-Marie Wirtgen

Accompagnement SCRIPT:

Gaby Kunsch

Accompagnement méthodologique:

Francis Monhonval (université de Namur)

Collaboration ponctuelle:

Luc Tandel | Claudine Wolff

Le groupe de pilotage du projet se composait des groupes de coordination des établissements qui participaient au projet: LAML, LTA, LTB et LTJBM à partir de septembre 2003, le LN et le LTEtt une année plus tard. Les responsables du ministère et les personnes chargées de l'évaluation complétaient le groupe.

LAML:

Chantal Serres | Patricia Schons | Sylvie Zuccoli

LTA:

Jos Bormann | Carmen Gillen | Xavier Nicolay

LTB:

Andrée Margue | Jean-Claude Hemmer | Jean-Marie Wirtgen

LTJBM:

Claude Christnach | Monique Linster | Pierre Rollinger

LTEtt:

Gene Bindels | Marc Schoentgen

LN:

Pierre Schiltz

Ministère:

Marc Barthelemy | Edmée Besch | Marco Laudi

Accompagnement:

Michel Lanners (SCRIPT) | Véronique Schaber (LTAM)

Formation continue:

Pascale Petry

Directions:

Norbert Feltgen | Martine Hansen | Jean-Pierre Juttel | François Schartz
Gaston Ternes | Jo Troian | Jean Wagner

Évaluation:

Pino Fiermonte (EducDesign) | Léon Thein (directeur e. r. du LTC)

Le rapport final du projet a été rédigé par Pierre Fixmer sur le vu des documents réalisés, des comptes rendus des séances et des résultats de l'évaluation qualitative et quantitative.

Le groupe curriculaire a été constitué en 2003 pour élaborer les compétences à viser au cycle inférieur. Le groupe termina ses travaux et publia en juin 2005 le relevé des compétences pour les langues et les mathématiques. En sus de Marc Barthelemy et de Edmée Besch du ministère, il comprenait les présidents des commissions nationales pour les programmes de l'enseignement secondaire technique:

Jean Brimmeyer | Lucien Clément | Fred Faber | Paul Faber | Jean-Pierre Feidt
Jean-Claude Hemmer | Paul Hessé | Marguerite Kill | Laurence Tock | Luc Tandel

2 La présentation du projet

Le projet fut présenté par une brochure qui décrivait les objectifs et caractéristiques du projet ainsi que l'exposé très explicite des directives concernant les programmes des branches à enseigner dans le cadre du projet.

Voici quelques extraits de cette brochure.

L'objectif du projet pilote

Le cycle inférieur de l'enseignement secondaire technique accueille tous les ans à peu près la moitié des élèves sortant de l'école primaire.

Le jeune adolescent y reçoit une formation de base sur trois années, en 7^e, 8^e et 9^e. Après la classe de 9^e, l'élève choisit entre toute une gamme de voies de formation: le régime professionnel où s'apprennent plus de cent métiers différents, le régime des formations de technicien qui sont théoriques et pratiques, le régime technique avec un enseignement théorique. Toutes les facettes du monde professionnel s'y retrouvent: divisions administrative et commerciale, agricole et horticole, hôtelière et touristique, mécanique, informatique, électrotechnique, génie civil, artistique, les professions de santé et les professions sociales...

Il va sans dire que l'orientation à la fin de la classe de 9^e est un moment-clé dans la vie de l'adolescent; il prend alors une première décision importante pour l'orientation de sa future vie professionnelle.

Malheureusement, comme on vient de le constater, les échecs se multiplient à partir de la classe de 10^e, et en 11^e et 12^e les pourcentages élevés d'échecs, de l'ordre de 20 %, persistent.

Or, le suivi et l'orientation des adolescents devraient leur assurer l'accès à des voies de formation où leurs chances d'obtenir un diplôme sont réelles. L'objectif principal du projet pilote est de permettre une meilleure orientation de l'élève en classe de 9^e en le dirigeant vers une formation qui correspond à ses capacités et ses aspirations.

Le projet a débuté en septembre 2003 pour les classes de 7^eST, dans les établissements suivants: Lycée Aline Mayrisch, Lycée technique agricole à Ettelbruck, Lycée technique de Bonnevoie, Lycée technique Josy Barthel à Mamer. À partir de l'année scolaire 2004-2005, le Lycée du Nord à Wiltz et le Lycée technique d'Ettelbruck s'associent au projet.

Les caractéristiques du projet pilote « cycle inférieur »

Le projet pilote « cycle inférieur » a pour objectif de garantir une bonne orientation, au terme de la classe de 9^e. Pour arriver à cette fin, le projet considère les principaux volets de l'enseignement:

- les programmes
- l'évaluation
- l'encadrement de l'élève
- le processus d'orientation

Les programmes

L'accent est mis sur l'acquisition des connaissances de base

Les programmes actuels sont très élaborés et ils énumèrent l'ensemble des contenus du cours. Mais la partie fondamentale que tout élève doit assimiler absolument n'y est guère précisée ni définit-on de manière plus nuancée les connaissances plus approfondies et les aptitudes particulières pour la branche en question.

Les nouveaux programmes sont fondés sur les mêmes objectifs que les programmes usuels, mais ils fixent aussi les connaissances de base. Ils comprennent trois parties équivalant chacune à un tiers environ du temps disponible:

- la partie fondamentale que tout élève doit absolument maîtriser pour accéder à la classe suivante;
- les contenus correspondant aux objectifs du programme usuel; si l'élève s'y montre compétent, il peut être orienté vers une formation où des connaissances approfondies dans cette branche sont exigées;
- les contenus, choisis par l'enseignant, qui servent à l'application du savoir, à la mise en pratique, à la répétition et à l'approfondissement.

Les programmes laissent de l'espace libre à l'enseignant et à l'élève

En ce moment, la plupart des programmes sont très denses et laissent peu de temps à l'enseignant pour s'occuper de ses élèves de manière différenciée, pour être attentif à leurs difficultés et les conseiller pour mieux apprendre.

Les nouveaux programmes consacrent un tiers du temps disponible à ces aspects de l'enseignement.

Dans la même perspective, les grilles horaires sont conçues de façon que les établissements puissent les adapter, dans une certaine mesure, aux besoins de leurs élèves.

Les programmes sont compréhensibles pour les parents

Afin de permettre aux parents de suivre la progression de leur enfant, les programmes du projet sont rédigés de façon à être également compréhensibles par ceux qui ne sont pas spécialistes en la matière.

Ils sont publiés sur le site Internet du ministère: www.men.lu

Évaluation

Dans le cadre du projet, l'orientation se fait en fonction des aptitudes de l'élève.

Pour ce faire:

- en langues, une évaluation plus fine par compétences (écrit, oral, compréhension) met en valeur le savoir-faire de l'adolescent et décèle, le cas échéant, ses faiblesses. Dans le même ordre d'idées, en mathématiques, sont évalués séparément: le calcul numérique, la géométrie, la résolution de problèmes ainsi que, en 8^e et 9^e, le calcul algébrique;
- les notes obtenues dans les compétences ou les branches sont prises en considération séparément sans calcul de moyenne;
- lors du passage de 9^e en 10^e, les résultats obtenus au cours des trois années du cycle inférieur sont pris en compte.

Les bulletins tiennent compte de l'évaluation des différentes compétences. En plus, ils seront complétés par une appréciation écrite de l'attitude de l'élève face au travail ainsi que du bilan provisoire de ses capacités en vue du choix d'une formation.

Si l'enseignant attribue une note élevée, il certifie que l'élève maîtrise bien la matière et qu'il est apte à suivre une formation où la branche en question est importante.

Si l'enseignant attribue une note suffisante (30 points au moins) à l'élève, il certifie que celui-ci maîtrise les compétences de base de la branche en question, sans pour autant lui attester de connaissances particulières.

L'instruction de service du 8 avril 2002 sur l'évaluation des élèves est valable pour les classes « projet », mais des devoirs en classe peuvent être remplacés par des contrôles: à savoir des interrogations écrites, orales, pratiques, ou des appréciations de la préparation des travaux et devoirs à domicile de l'élève ainsi que de la participation en classe.

Promotion

Les décisions de promotion seront prises par le conseil de classe selon les dispositions qui suivent, sur la base de la réglementation en vigueur:

- L'élève est autorisé à progresser au cycle inférieur pour autant que le conseil de classe estime qu'il est capable de suivre l'enseignement qui y est dispensé.
 - Si le conseil de classe estime que les capacités de l'élève le permettent, il l'oriente vers l'enseignement secondaire. Si par contre, l'élève échoue parce qu'il n'arrive pas à maîtriser les compétences de base nécessaires pour suivre les cours du cycle inférieur, le conseil de classe l'oriente vers le régime préparatoire ou, s'il le juge utile, l'autorise à redoubler la classe.
 - Le conseil de classe peut imposer un travail de vacances sanctionné par une épreuve en début d'année. Si l'élève ne la réussit pas, il peut néanmoins être autorisé à progresser, mais dans ce cas le conseil de classe lui prescrit les mesures, imposées au sein de l'école, qui lui permettent de combler son déficit.
- Le conseil de classe peut autoriser un redoublement s'il estime que:
- le redoublement permettra à l'élève de pallier ses déficits de maturité ou d'acclimatement (notamment en 7^eST);
 - les parents et l'école collaborent suffisamment pour assurer le suivi adéquat de l'élève pendant l'année de redoublement.

Pour l'élève qui progresse au cycle inférieur, les enseignants, le régent-tuteur et la direction veillent que lui-même et ses parents soient informés sans retard si ses résultats sont de nature à entraver ses possibilités de choix de formation ou son avancement.

L'admission au cycle moyen sera décidée en 9^e par le conseil de classe, sur le vu de tous les résultats qu'a obtenus l'élève au cycle inférieur et dans le respect des conditions suivantes:

- de bonnes notes dans les branches importantes pour la formation envisagée;
- un très bon ou un bon résultat global pour l'admission respectivement au régime technique et au régime de la formation de technicien.

Encadrement

Il n'y a qu'une seule voie pédagogique pour les classes du projet, appelées 7^eST, 8^eST, 9^eST. L'élève reste en principe dans la même classe tout au long du cycle inférieur. En allemand, en français et en mathématiques, l'établissement peut décider de former deux auditoires de niveaux différents.

Une équipe enseignante comptant au plus 6 titulaires accompagne la classe de 7^e en 9^e. Ces enseignants se réunissent au moins 4 fois par trimestre. Ils assurent le suivi des élèves, préparent à la fin du trimestre les discussions du conseil de classe et lui proposent, à la fin de l'année scolaire, les décisions à prendre. Le directeur peut autoriser, pour des motifs importants, un membre de l'équipe enseignante d'une classe à se désister au cours du cycle; celui-ci informe alors son successeur en lui fournissant un rapport détaillé sur ses élèves.

L'équipe enseignante et notamment le régent-tuteur renseignent régulièrement l'élève et ses parents sur les formations qui lui sont ouvertes en fonction de ses résultats, mais aussi sur les possibilités de revoir la façon dont il apprend, d'améliorer son attitude au travail et sa motivation.

3 Le dépliant

Le dépliant donnait une description succincte du projet. Il visait à informer les parents.

Objectif réussite

Un projet éducatif pour les élèves de 7^e, 8^e et 9^e de l'enseignement secondaire technique

Le projet-pilote « cycle inférieur » de l'enseignement secondaire technique

Lycée Aline Mayrisch,
Lycée technique Agricole à Ettelbruck,
Lycée technique de Bonnevoie,
Lycée technique Josy Barthel à Mamer,
Lycée du Nord à Wiltz,
Lycée technique d'Ettelbruck

En résumé

Au cycle inférieur de l'enseignement secondaire technique, en 7^e, 8^e et 9^e, l'élève reçoit une formation générale. À la fin de ce cycle, il est orienté vers la formation technique ou professionnelle qui correspond à ses capacités et ses aspirations.

Grâce au projet « cycle inférieur »

- l'élève apprend de manière plus approfondie
- l'élève est orienté positivement

Pour cela, l'école met en place

- un enseignement fondé sur l'application des savoirs
- un encadrement continu des élèves par une équipe d'enseignants
- une évaluation plus nuancée des connaissances de l'élève
- une procédure d'orientation fondée sur la concertation avec les parents et l'élève, ainsi que sur l'ensemble des résultats obtenus au cycle inférieur

Apprendre plus et mieux

Les objectifs d'enseignement sont les mêmes que ceux des classes usuelles, mais les programmes précisent aussi le savoir fondamental que tout élève doit maîtriser pour accéder à la classe suivante. Ils laissent du temps à l'enseignant pour faire des activités d'application du savoir et pour apprendre aux élèves à apprendre.

Être mieux encadré

L'élève est suivi et pris en charge par une équipe réduite d'enseignants qui connaît bien ses forces et ses faiblesses et qui le suit de la classe de 7^e jusqu'en classe de 9^e. Le régent de la classe est aussi le tuteur de ses élèves. Il les aide et les conseille dans leur scolarité.

Pour cela, les élèves restent dans la même classe depuis la 7^e jusqu'en 9^e pour autant qu'ils aient acquis le savoir fondamental nécessaire.

Les élèves qui n'ont pas acquis ce savoir peuvent être autorisés à redoubler la classe s'ils sont capables de combler leurs déficits. Si cela s'avère trop difficile, ils sont orientés vers une classe modulaire du régime préparatoire où ils peuvent progresser au rythme de la réussite de leurs modules.

Une évaluation plus nuancée

En langues, l'écrit, l'oral et la compréhension sont évalués séparément; en mathématiques, on procède d'une façon similaire. Ainsi l'évaluation met en valeur de manière plus nuancée les points forts de l'élève et, le cas échéant, ses faiblesses.

Grâce à cette transparence, des problèmes éventuels peuvent être mieux identifiés et l'école peut proposer plus rapidement des actions de soutien à l'élève et ses parents, leur faire des recommandations pour mieux apprendre à apprendre ou améliorer l'attitude au travail de l'élève.

Une orientation positive

Si l'élève veut accéder à une formation, il doit avoir acquis le savoir fondamental et faire preuve d'assiduité. Mais surtout, il doit prouver qu'il possède les connaissances exigées dans les branches qui « comptent » pour cette formation. L'élève est donc orienté sur la base de ses points forts.

En classe de 9^e, l'orientation se fait par le conseil de classe qui considère l'ensemble des résultats que l'élève a obtenus de 7^e en 9^e. Cette orientation est préparée avec l'élève et ses parents tout au long du cycle inférieur.