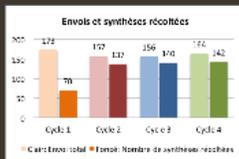


NOUVEAU MODÈLE DE BILAN INTERMÉDIAIRE

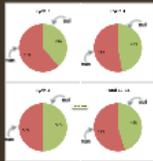
SYNTHÈSE DES AVIS

Volet quantitatif

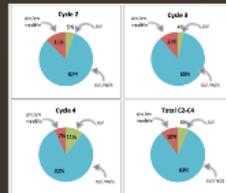
Taux de participation : 75,5 %



L'outil est-il approprié pour l'entretien avec les parents ?



Pourcentage d'enseignants envisageant de travailler avec le modèle proposé



Garder la version actuelle des bilans intermédiaires du cycle 1 ?



Volet qualitatif

Compréhensibilité



Évaluation de la performance



Compétences transversales



Documentation de la progression



Commentaires



Branches principales

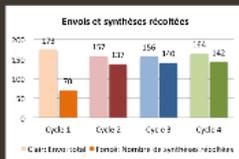


NOUVEAU MODÈLE DE BILAN INTERMÉDIAIRE

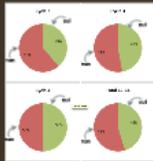
SYNTHÈSE DES AVIS

Volet quantitatif

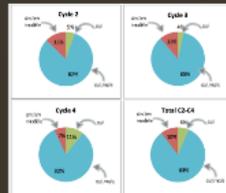
Taux de participation : 75,5 %



L'outil est-il approprié pour l'entretien avec les parents ?



Pourcentage d'enseignants envisageant de travailler avec le modèle proposé



Garder la version actuelle des bilans intermédiaires du cycle 1 ?



Volet qualitatif

Compréhensibilité



Évaluation de la performance



Compétences transversales



Documentation de la progression



Commentaires

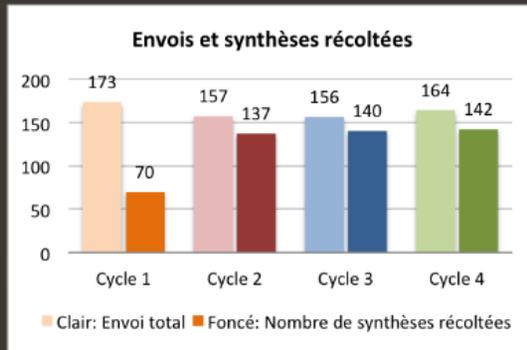


Branches principales

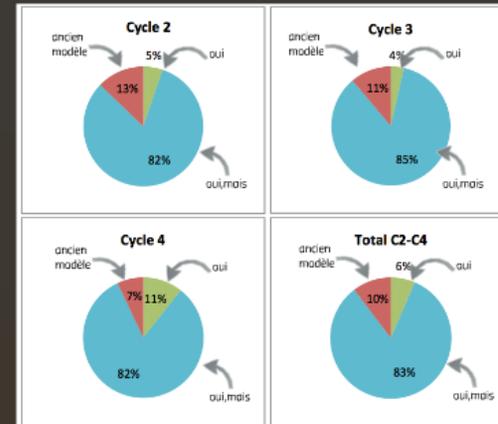


Volet quantitatif

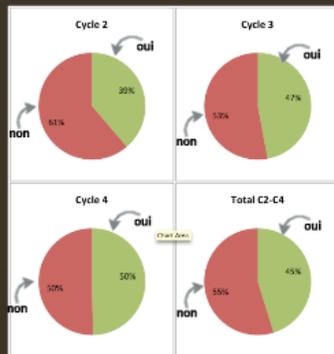
Taux de participation : 75,5 %



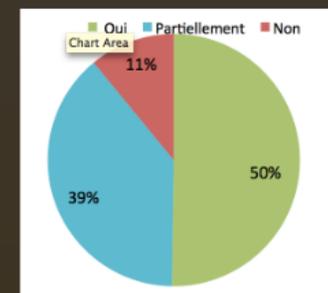
Pourcentage d'enseignants envisageant de travailler avec le modèle proposé



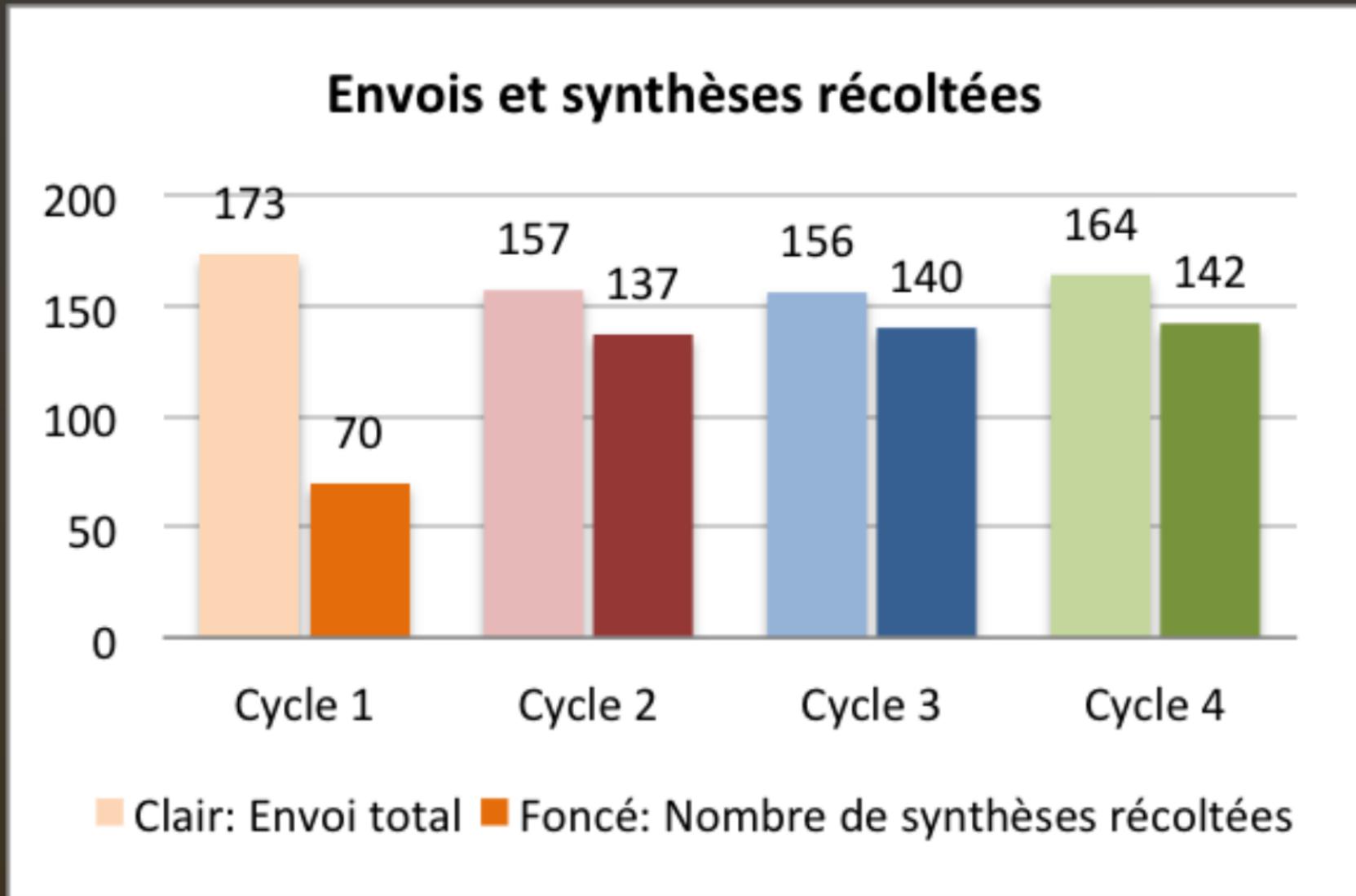
L'outil est-il approprié pour l'entretien avec les parents ?



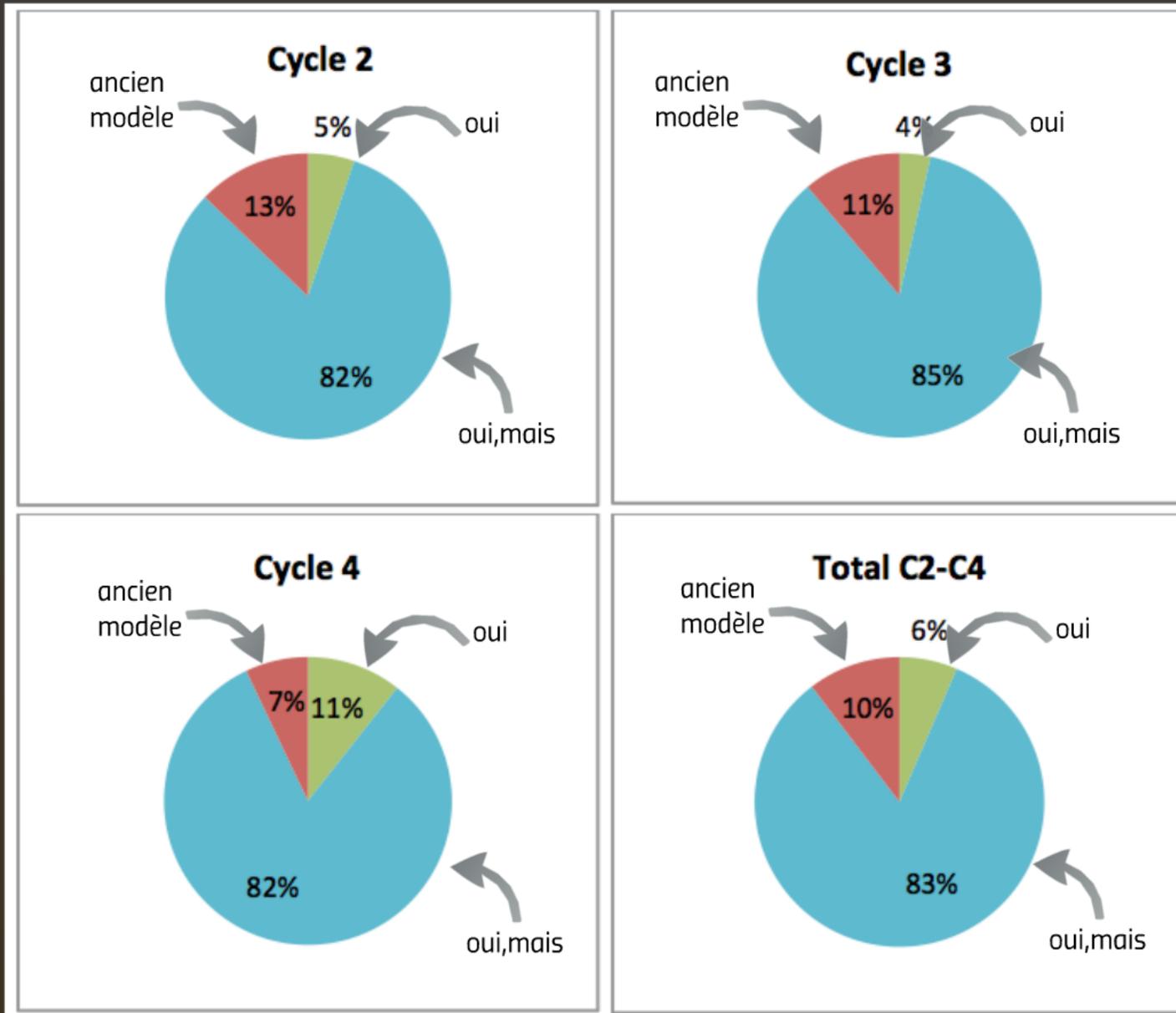
Garder la version actuelle des bilans intermédiaires du cycle 1 ?



Taux de participation : 75,5 %



Pourcentage d'enseignants envisageant de travailler avec le modèle proposé



Cycle 2

ancien
modèle

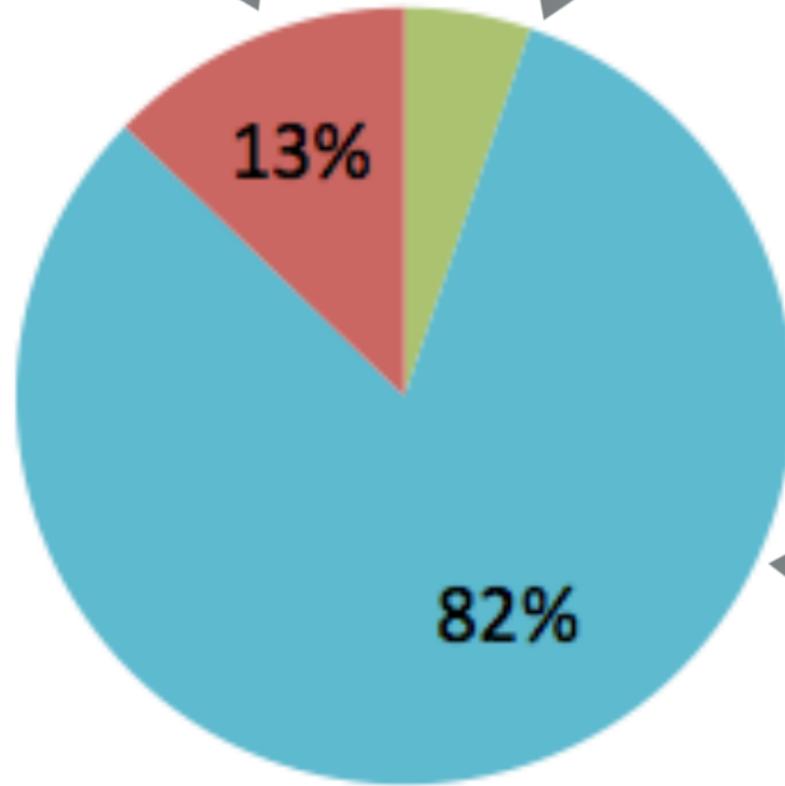
5%

oui

13%

82%

oui,mais



ancien
modèle

Cycle 3

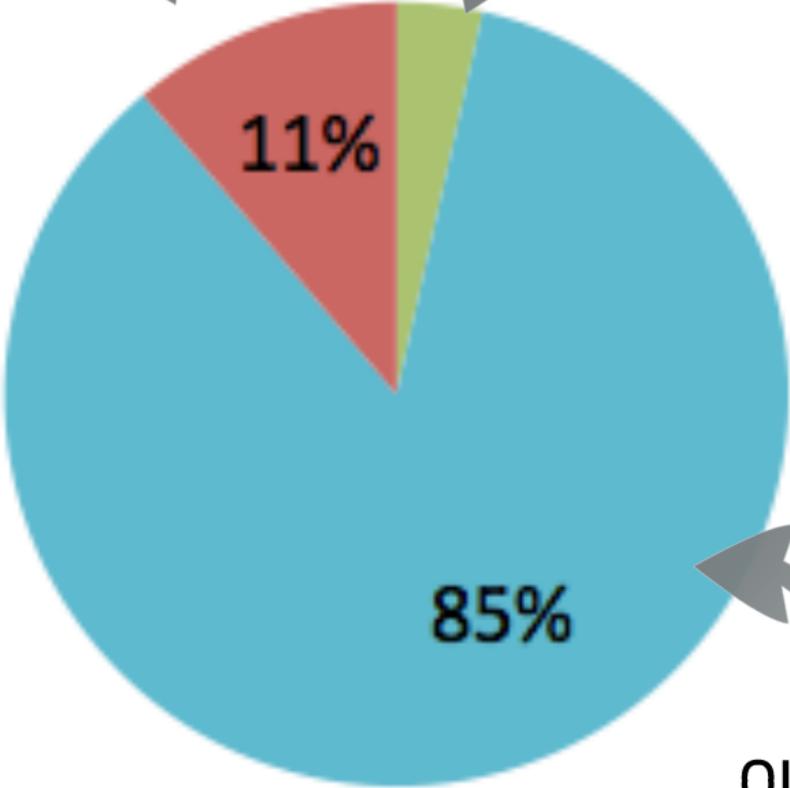
ancien
modèle



4%



oui



85%



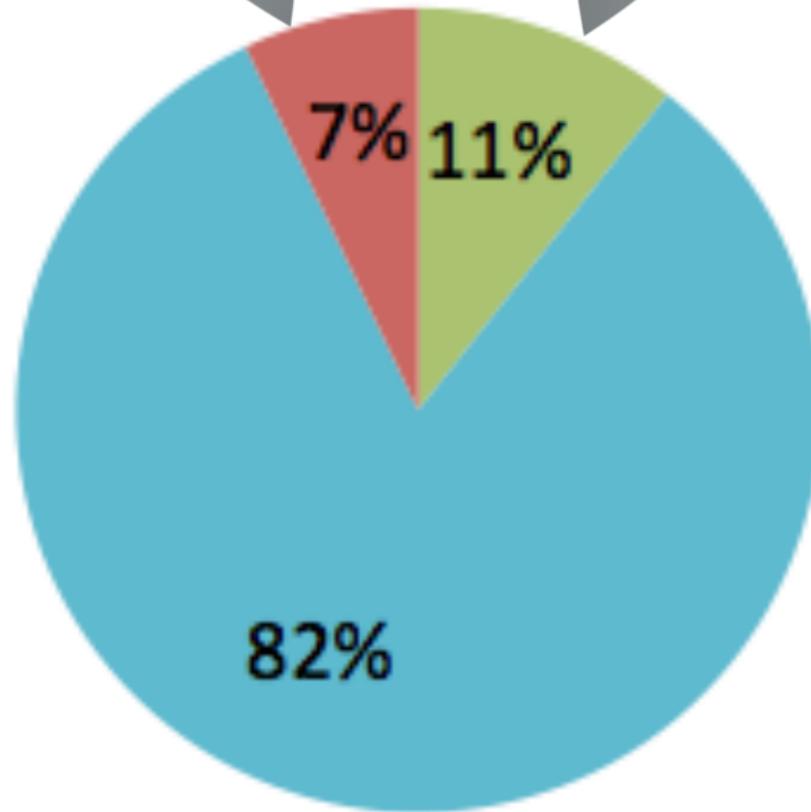
oui, mais

is

Cycle 4

ancien
modèle

oui



oui, mais

Total C2-C4

ancien
modèle

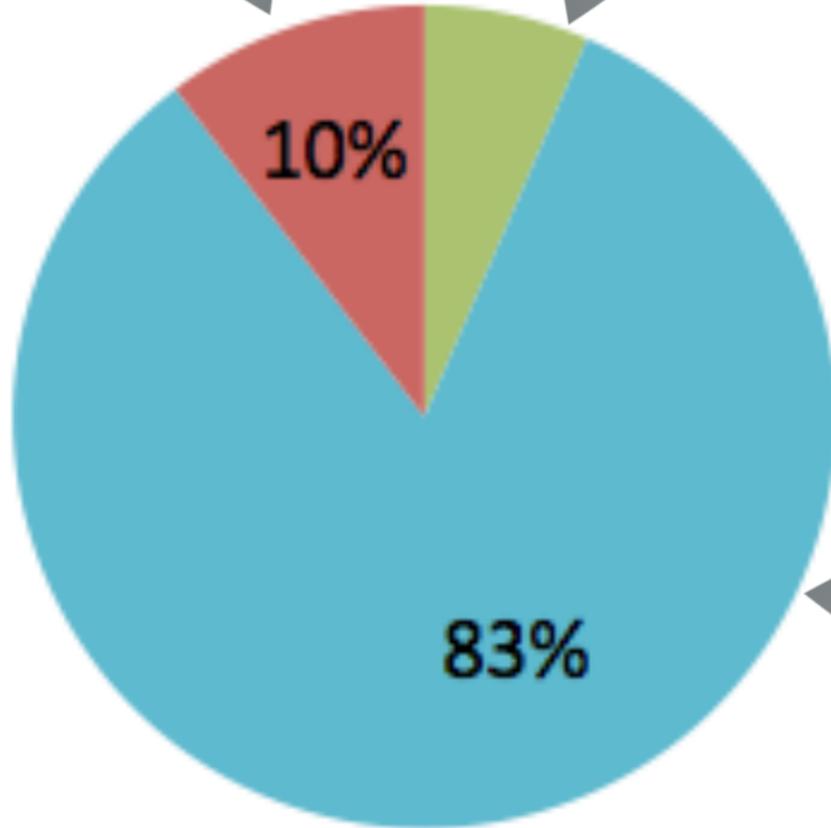
6%

oui

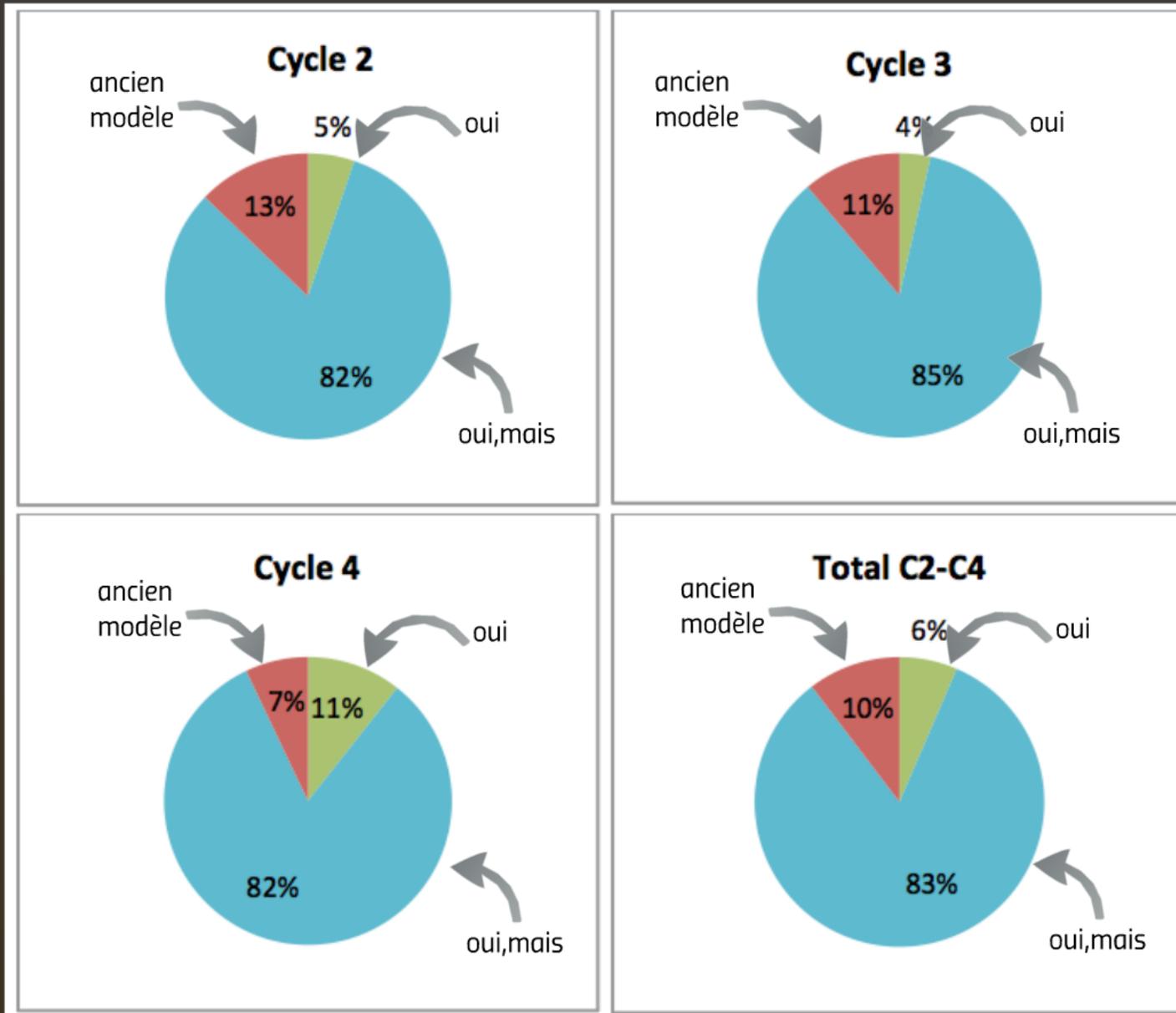
10%

83%

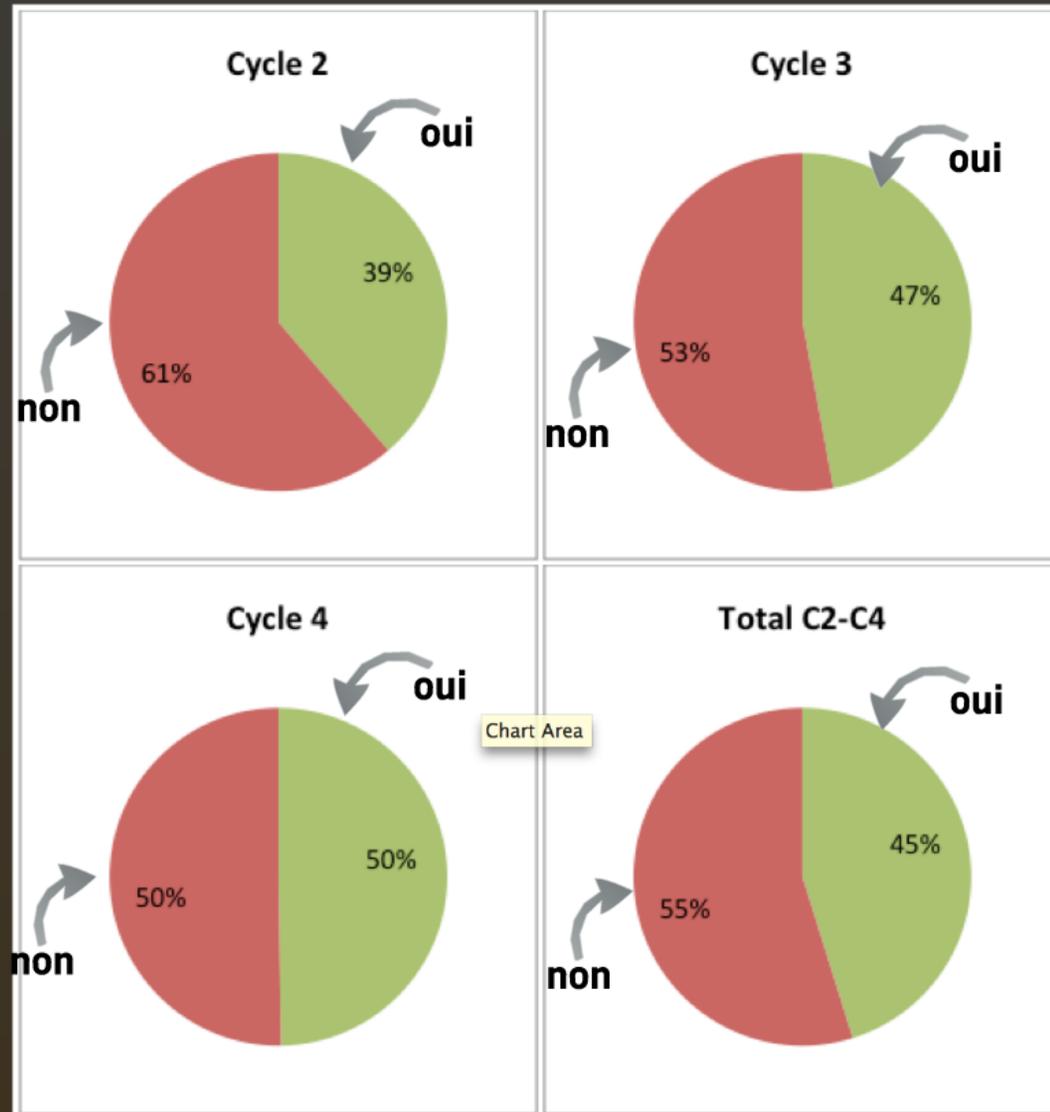
oui,mais



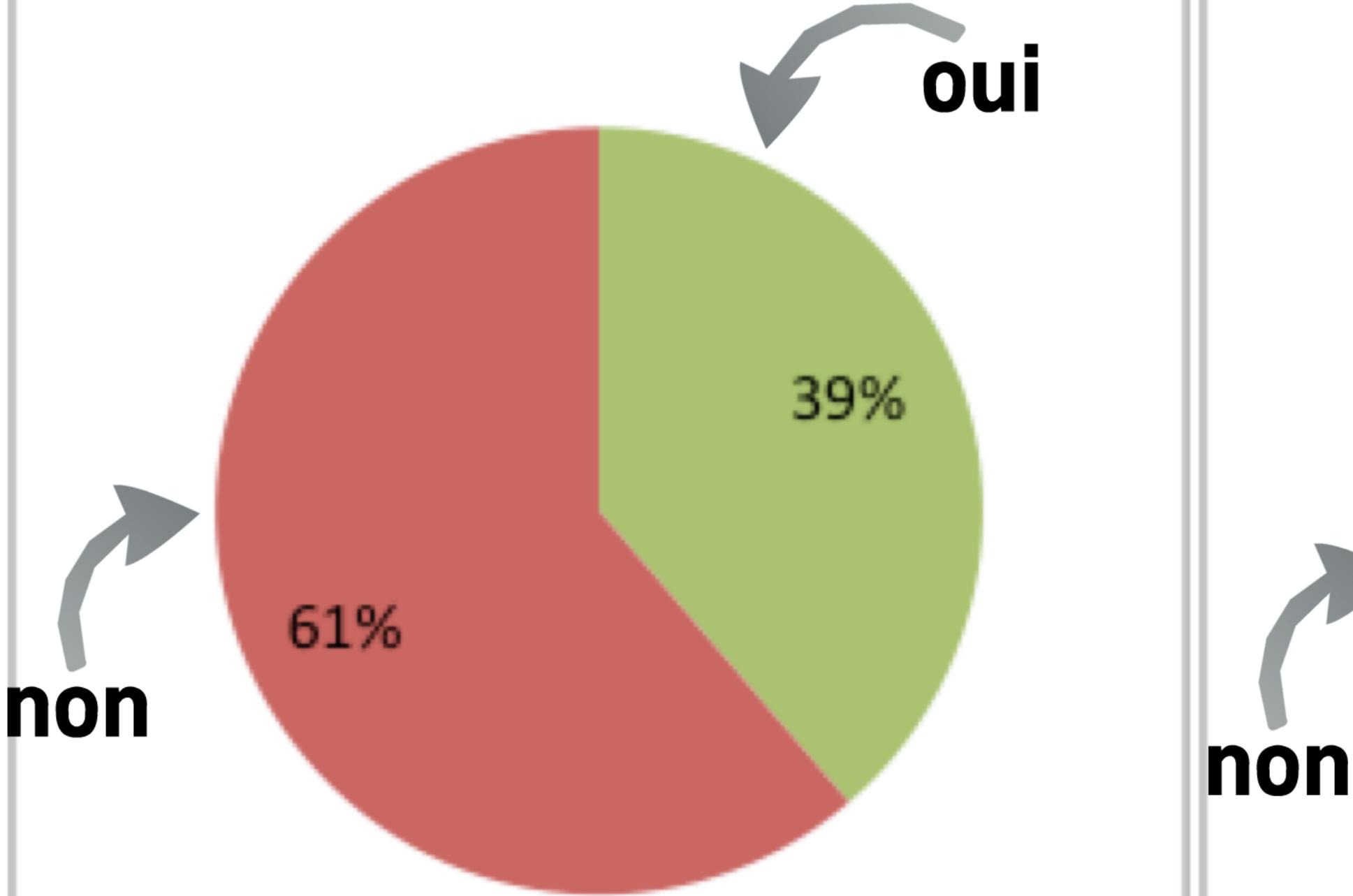
Pourcentage d'enseignants envisageant de travailler avec le modèle proposé



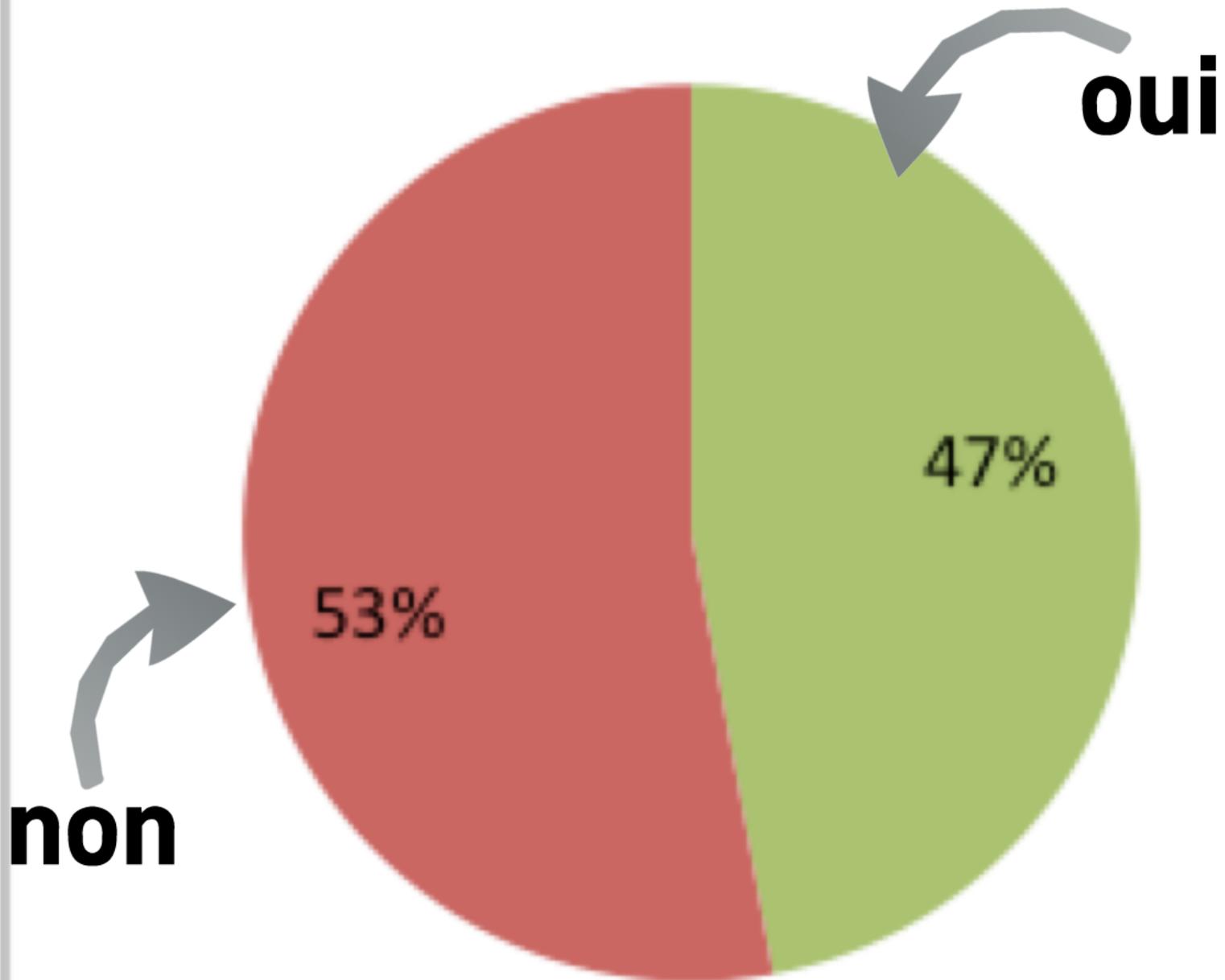
L'outil est-il approprié pour l'entretien avec les parents ?



Cycle 2



Cycle 3



Cycle 4

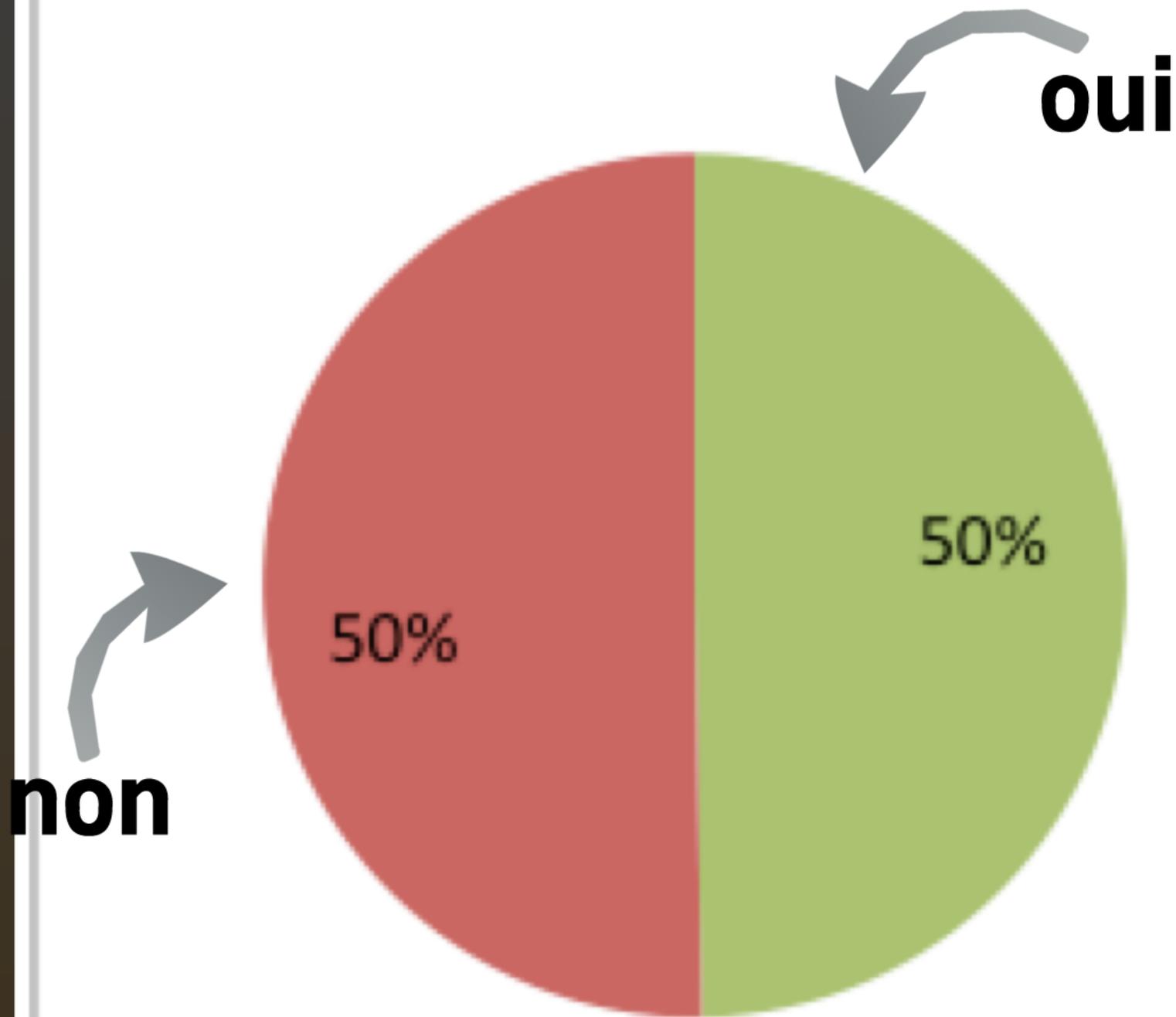
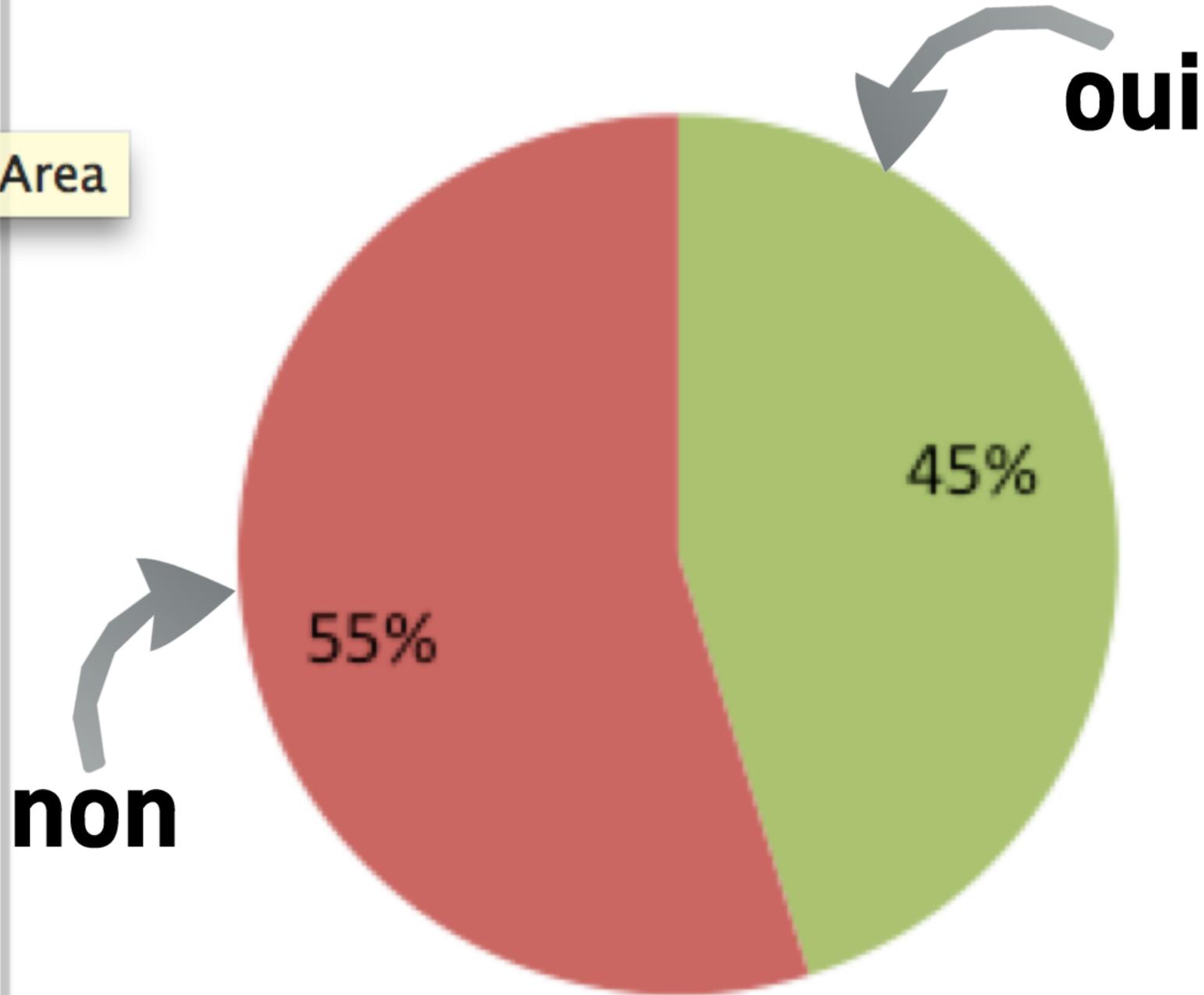


Chart Area

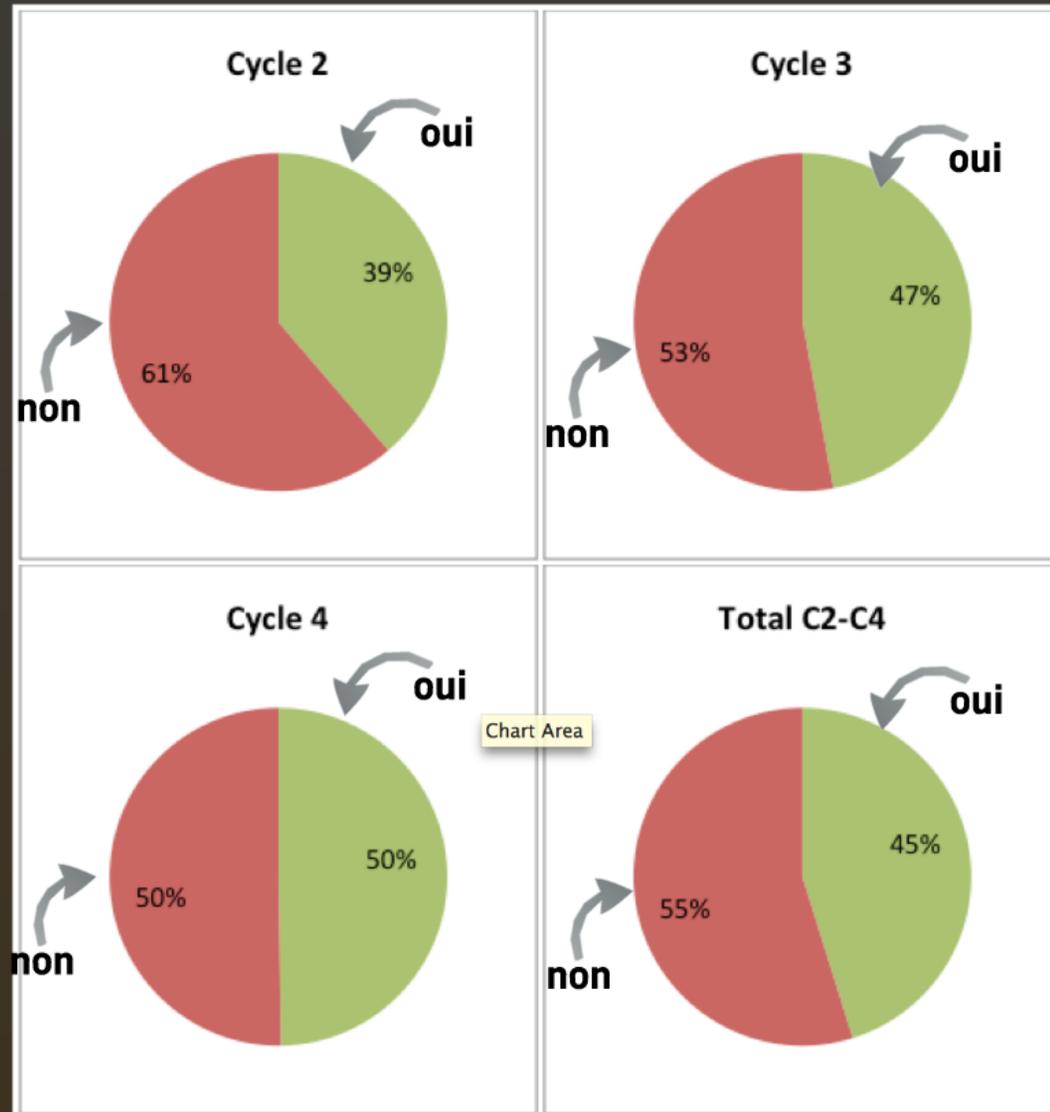
non

Total C2-C4

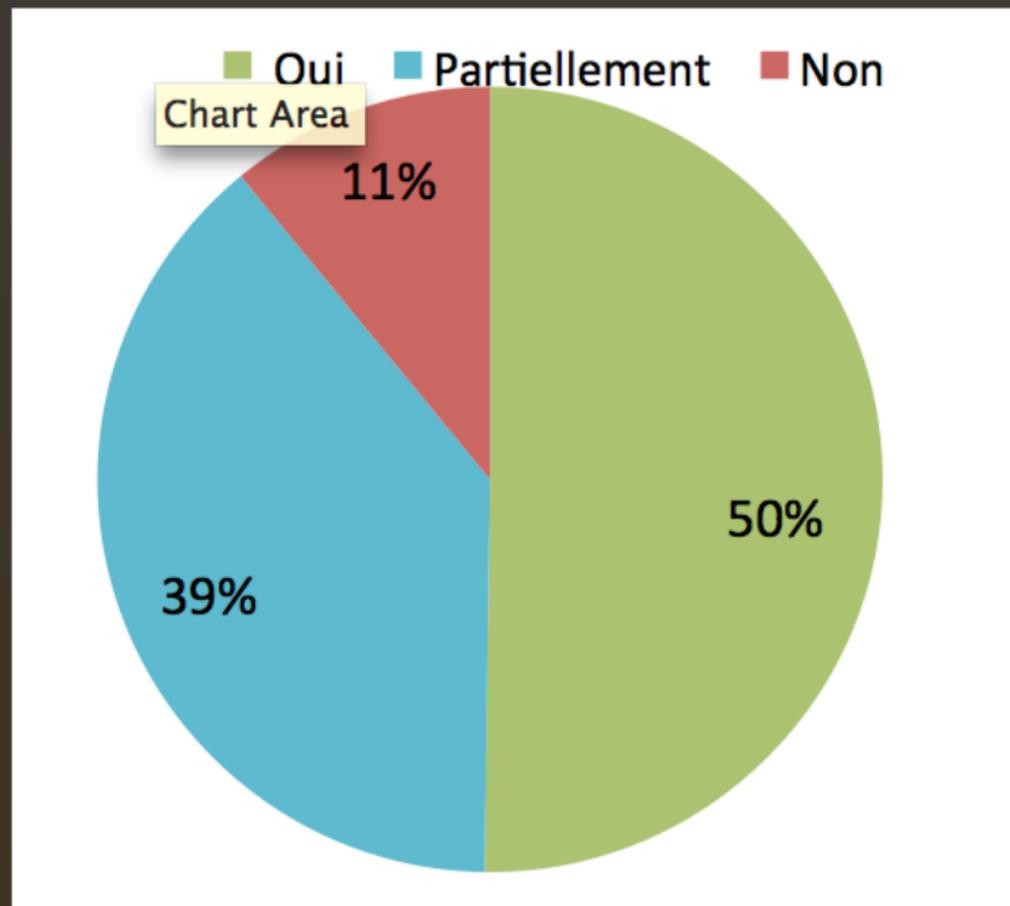
Chart Area



L'outil est-il approprié pour l'entretien avec les parents ?



Garder la version actuelle des bilans intermédiaires du cycle 1 ?



Compréhensibilité



Compréhensibilité

- | | | |
|--|--|---|
| <ul style="list-style-type: none">• Incompréhensible pour les parents [83]• De nouveau un changement... (système tout à fait nouveau cf. flèches) [18]• Incompréhensible pour les enfants [12]• Incompréhensible pour les enseignants [2] | <ul style="list-style-type: none">• Mieux compréhensible [128]• Modèle plus clair et structuré [77]• Modèle simplifié [57]• Moins de travail, plus simple à remplir pour les enseignants [25] | <ul style="list-style-type: none">• Rendre le bilan compréhensible pour les élèves et les parents [7] |
|--|--|---|

Compétences transversales



Compétences transversales

- | | | |
|--|---|--|
| <ul style="list-style-type: none">• Les compétences transversales sont incompréhensibles (trop vagues, trop compliquées) [121]• Les compétences transversales sont trop réduites, trop comprimées [115] | <ul style="list-style-type: none">• Compétences transversales bien formulées [11]• Compétences transversales réduites [6]• Compétences à remplir au 2^e/5^e trimestre [4] | <ul style="list-style-type: none">• Garder les compétences transversales du BI actuel [151]• Ajouter des compétences transversales [131]• Changer la terminologie [16]• Supprimer des compétences transversales [12]• Insérer certaines compétences transversales pour chacune des branches [5]• Illustrer et expliquer les compétences transversales [5] |
|--|---|--|

Commentaires



Commentaires

- | | | |
|---|--|--|
| <ul style="list-style-type: none">• Laborieux/trop de travail [20]• Trop d'espace pour les commentaires des branches principales [18]• Critique du caractère obligatoire du commentaire [16]• Trop d'espace pour les commentaires branches secondaires ou compétences transversales [14]• Manque d'espace pour les commentaires [12]• Mauvaise terminologie [9]• Mauvaise structure de la page [8]• Les commentaires sont superflus, inutiles [7]• Manque d'un glossaire pour formulations [7]• Les parents ne valorisent pas les commentaires [3]• Critique du volet facultatif du commentaire [3] | <ul style="list-style-type: none">• Espace prévu pour commentaires [114] | <ul style="list-style-type: none">• Changer la terminologie (« remarques ») [62]• Caractère facultatif du commentaire [62]• Réduire l'espace pour les commentaires [48]• Changer les rubriques, la structure de la page (fusionner subdivisions) [48]• Un commentaire global [35]• Changer l'emplacement des commentaires dans le BI [21]• Augmenter l'espace pour les commentaires [12]• Produire un recueil de remarques « modèles » [6]• Caractère obligatoire du commentaire [3]• Supprimer les commentaires [2] |
|---|--|--|

Evaluation de la performance



Évaluation des performances

- | | | |
|---|--|---|
| <ul style="list-style-type: none">• « Attitude au travail » manque [61]• Sens du terme performance ≠ clair [35]• Risque de confusion entre ABCD et flèches [34]• ABCD pas clair ; trop subjectif [21]• Pas de possibilité de donner une note insuffisante [21]• Echelle pas assez subdivisée (A+, A, A-,...) [16]• Les parents ne s'intéressent plus aux compétences, seulement à la note ABCD [9]• Equivaut malheureusement à un retour à l'ancien système [5]• Manque d'une évaluation chiffrée [5] | <ul style="list-style-type: none">• Evaluation de la performance (par ABCD) [148]• Possibilité d'évaluer performance et progression [8] | <ul style="list-style-type: none">• Ajouter une ligne « attitude au travail » pour chaque branche [106]• Subdiviser davantage l'échelle [61]• Changer D « → « insuffisant » [41]• Retour aux notes chiffrées [38]• Changer « performance » → « attitude au travail » [24]• Clarifier le sens du terme « performance » [20] |
|---|--|---|

Documentation de la progression



Documentation de la progression

- Evaluation de la progression/système des flèches = incompréhensible, ridicule, simpliste [117]
- Evaluation de la progression/système des flèches ne montre pas où l'enfant se situe par rapport au socle + n'informe pas sur les vraies difficultés/progrès de l'enfant [48]
- Echelle du socle pas assez subdivisée [30]
- Pas de possibilité de régression, pas de flèche vers le bas [29]
- Pas clair quand le socle = atteint (quand il est dépassé, atteint, en voie d'acquisition, dans quel cas l'élève aura un allongement de cycle) [26]
- Les branches secondaires ne sont pas évaluées par rapport au socle, pas assez valorisées car pas de tableaux uniformes pour toutes les branches [24]
- Terminologie de la progression n'est pas claire (« peu de progrès, progrès acceptable »,...) [20]
- Evaluation de la progression/système des flèches = arbitraire/subjectif [16]
- Pas de possibilité de stagnation [9]
- Impossible de différencier assez entre les élèves
- Progression plus visible (flèches) [76]
- Bonne représentation graphique de la progression (flèches) [25]
- Possibilité de nuancer la progression [14]
- Terminologie de la progression facile à comprendre [12]
- Evaluation non liée au cycle précédent [12]
- Possibilité de stagnation [11]
- Pas d'évaluation du socle pour branches secondaires [4]
- Moins de niveaux pour la progression [3]
- Définir clairement les socles de compétence (→ guide explicatif) [56]
- Ajouter possibilité de régression (flèche vers le bas) [43]
- Changer l'aspect des flèches (croix, noircir,...) [37]
- Evaluer également les branches secondaires par rapport au socle (aspect uniforme des tableaux) [37]
- Elargir l'échelle des socles [27]
- Autre graphique (courbe, bâtonnets, escaliers,...) [24]
- Ajouter possibilité de stagnation [19]
- Clarifier terminologie de la progression (« peu de progrès », « progrès acceptable »,...) [13]
- Supprimer l'évaluation de la progression et se limiter à ABCD (au lieu de flèches) [12]

Branches principales



Branches principales

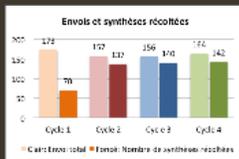
<ul style="list-style-type: none">• Réduction aux domaines donne une vue trop globale [35]• Langues : production écrite + compréhension de l'écrit ≠ assez subdivisées [22]• Mathématiques ≠ évaluée par thèmes/modules/contenus [12]• Français : pas de séparation entre production orale + compréhension de l'oral [3]	<ul style="list-style-type: none">• Uniquement évaluation des domaines de compétences [175]• Mathématiques: mieux dans le nouveau modèle [4]	<ul style="list-style-type: none">• Subdiviser les domaines en plus de descripteurs (Exemple pour les langues : subdiviser production écrite (ex. en contenu et/ou grammaire et/ou syntaxe, orthographe...) et compréhension de l'écrit (ex. technique de lecture, compréhension de texte,...) [76]• Français : séparer production orale + compréhension de l'oral au C2 [11]• Mathématiques : évaluation par thèmes /modules/ contenus [12]
---	--	---

NOUVEAU MODÈLE DE BILAN INTERMÉDIAIRE

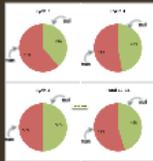
SYNTHÈSE DES AVIS

Volet quantitatif

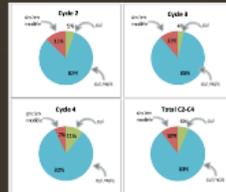
Taux de participation : 75,5 %



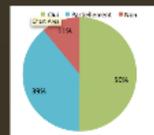
L'outil est-il approprié pour l'entretien avec les parents ?



Pourcentage d'enseignants envisageant de travailler avec le modèle proposé



Garder la version actuelle des bilans intermédiaires du cycle 1 ?



Volet qualitatif

Compréhensibilité



Évaluation de la performance



Compétences transversales



Documentation de la progression



Commentaires



Branches principales

