



OCDE – Programme International pour le Suivi des Acquis des élèves

PISA 2012

Présentation des résultats de la 5^e étude PISA

Luxembourg, le 3 décembre 2013



LE GOUVERNEMENT
DU GRAND-DUCHÉ DE LUXEMBOURG
Ministère de l'Éducation nationale
et de la Formation professionnelle





1. Vue d'ensemble de l'étude PISA 2012
2. Comparaisons internationales
3. Résultats en mathématiques
4. Analyse des résultats nationaux
5. Recommandations de l'Université
6. Implications





VUE D'ENSEMBLE DE L'ÉTUDE PISA 2012



Les objectifs de PISA

- Les élèves sont-ils bien préparés pour relever les défis scolaires, professionnels et personnels de l'avenir au terme de la scolarité obligatoire?
- Ont-ils les moyens de continuer à apprendre tout au long de leur vie ?



Les caractéristiques de PISA (I)

- initiative de l'OCDE
- connaissances et compétences des élèves de 15 ans
- évaluation dans 3 domaines :
 - mathématiques (domaine majeur en 2012)
 - lecture
 - sciences naturelles



Les caractéristiques de PISA (II)

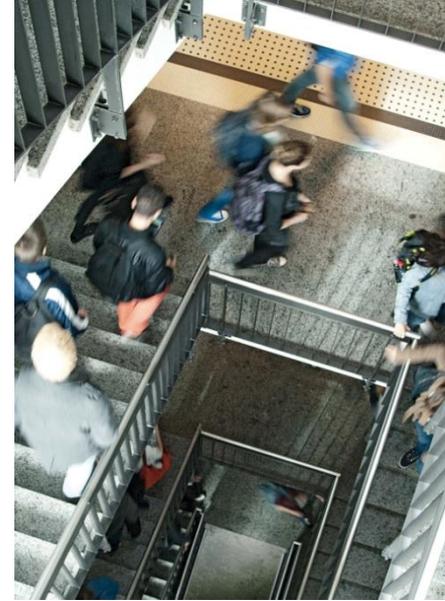
- collecte de données contextuelles
 - statut socio-économique, statut migrant, langue parlée à la maison
 - analyse des attitudes et de la motivation des élèves vis-à-vis des mathématiques
- tous les 3 ans
(2000, 2003, 2006, 2009, **2012**, 2015...)
- 65 pays participants : 34 de l'OCDE , 31 pays partenaires
- 510 000 élèves au total
échantillon: entre 4 500 et 10 000 élèves par pays



Les caractéristiques de PISA au Luxembourg

- 42 écoles au Luxembourg
(publiques, privées et internationales)
- 5 258 élèves
tous les élèves de l'ES / EST, y compris du préparatoire
- choix de la langue du test :
allemand ou français





COMPARAISONS INTERNATIONALES *

* Résultats des toutes les écoles du Grand-Duché de Luxembourg



LE GOUVERNEMENT
DU GRAND-DUCHÉ DE LUXEMBOURG
Ministère de l'Éducation nationale
et de la Formation professionnelle

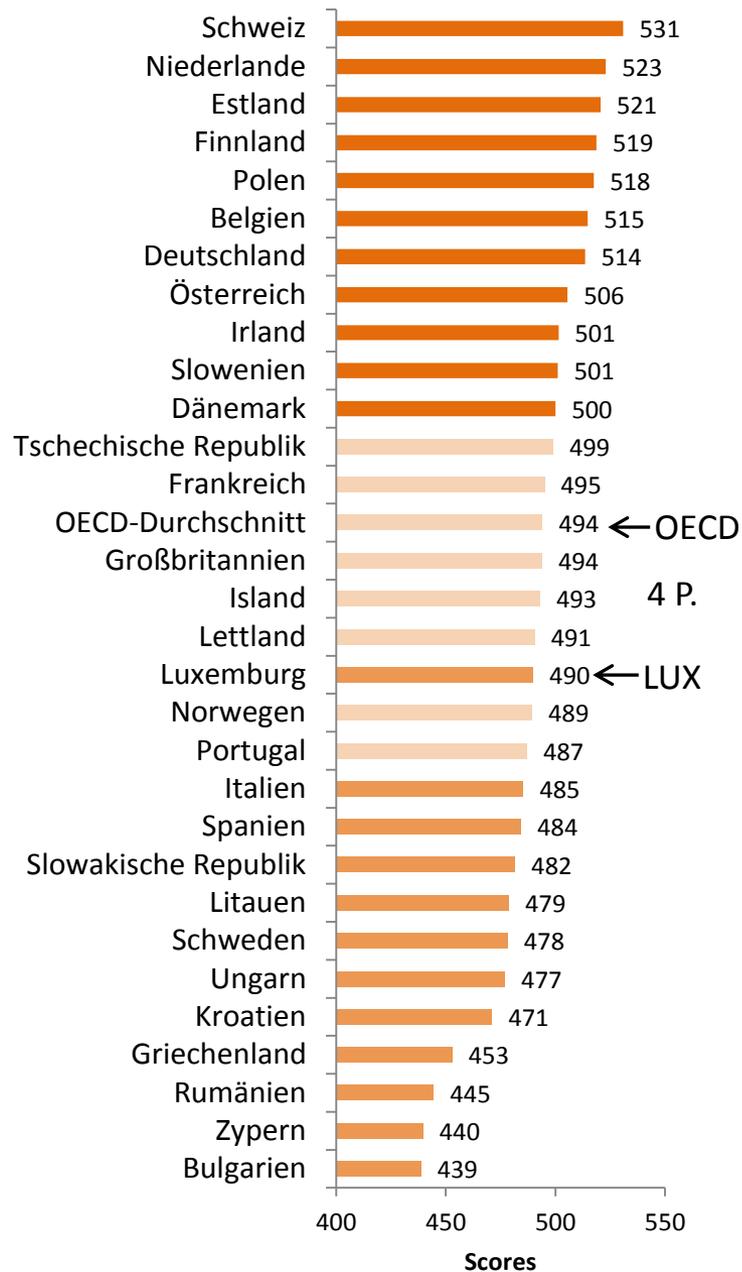
PISA 2012


UNIVERSITÉ DU
LUXEMBOURG

Scores moyens en mathématiques

Pays de l'Union européenne,
Islande, Norvège et Suisse

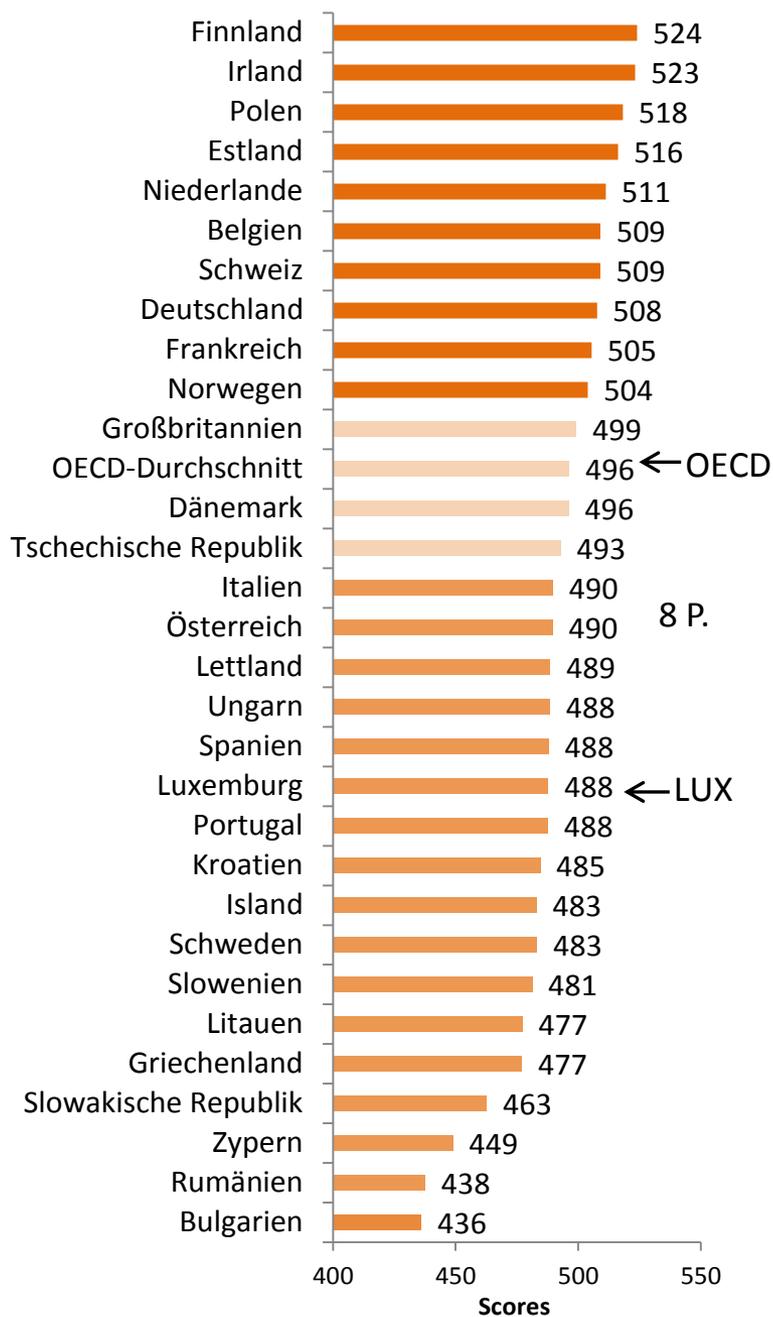
- au-dessus de la moyenne de l'OCDE
- dans la moyenne de l'OCDE
- en-dessous de la moyenne de l'OCDE



Scores moyens en lecture

Pays de l'Union européenne,
Islande, Norvège et Suisse

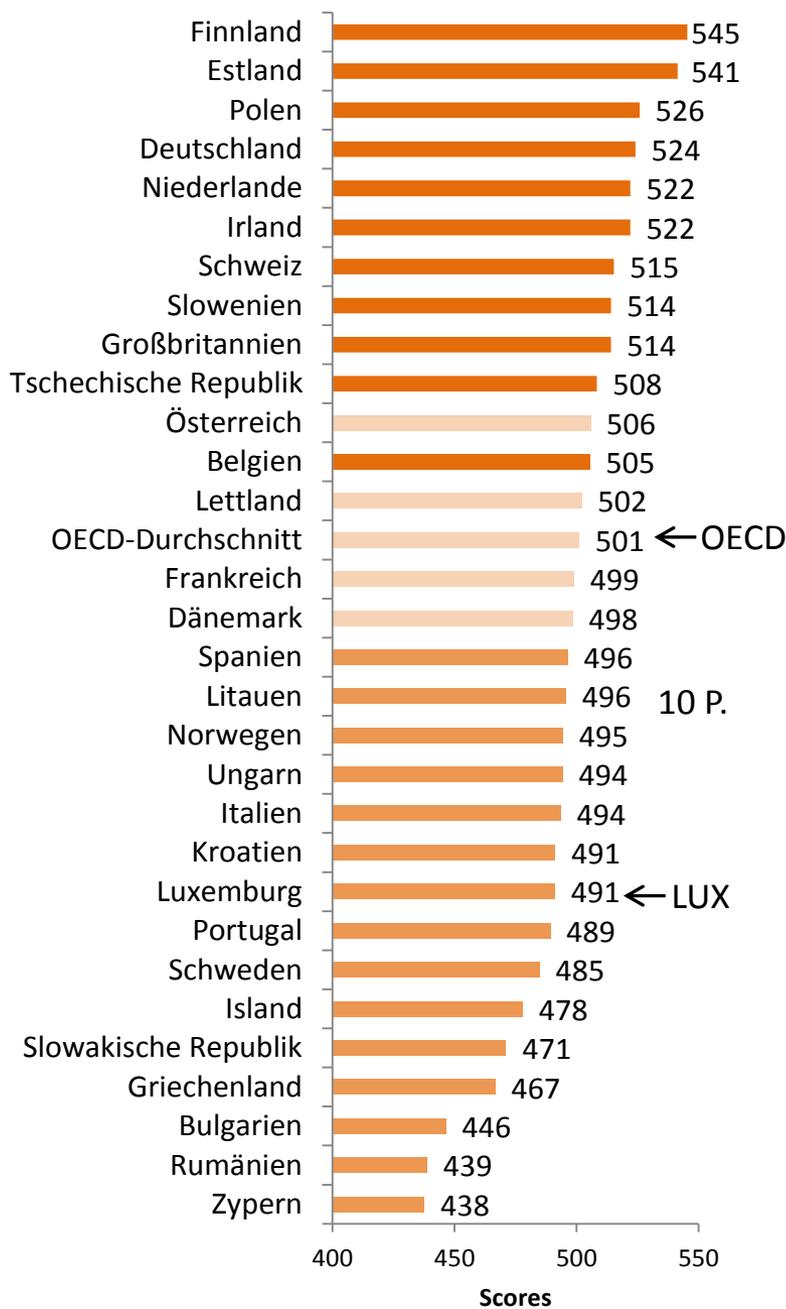
-  au-dessus de la moyenne de l'OCDE
-  dans la moyenne de l'OCDE
-  en-dessous de la moyenne de l'OCDE



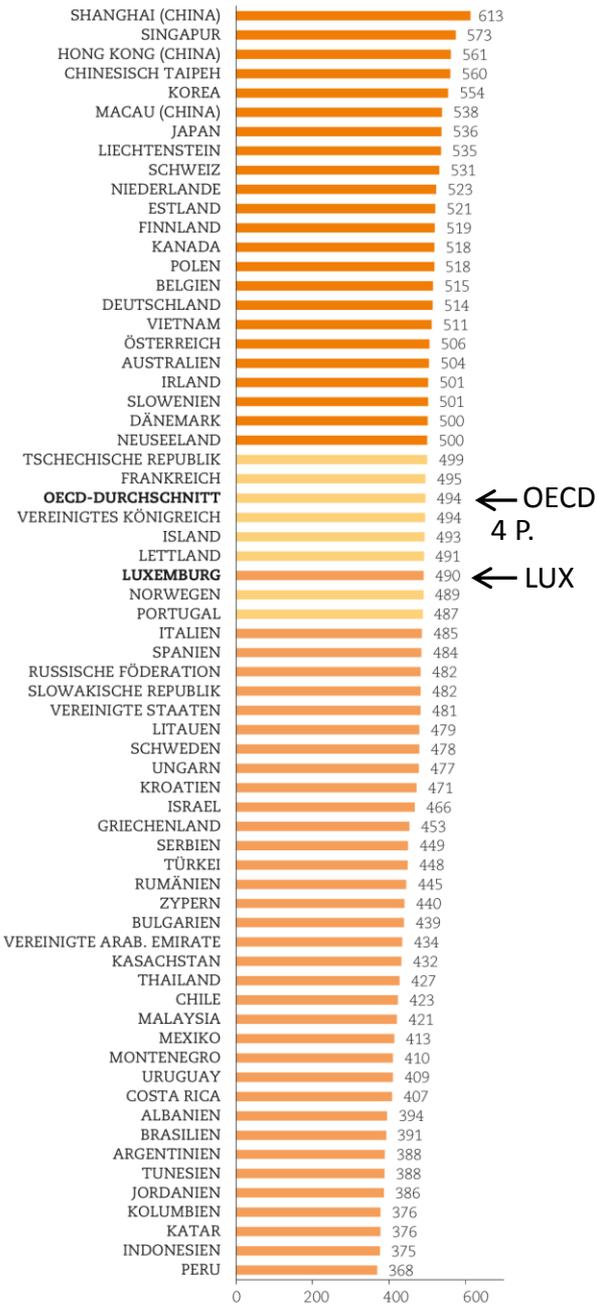
Scores moyens en sciences

Pays de l'Union européenne, Islande, Norvège et Suisse

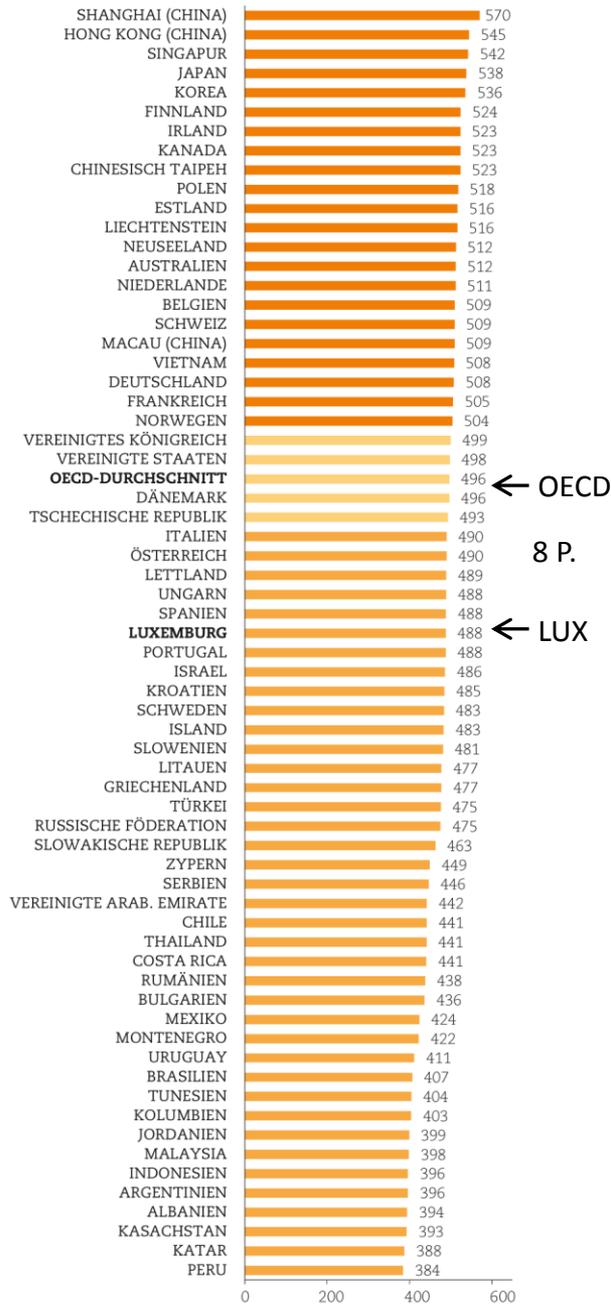
- au-dessus de la moyenne de l'OCDE
- dans la moyenne de l'OCDE
- en-dessous de la moyenne de l'OCDE



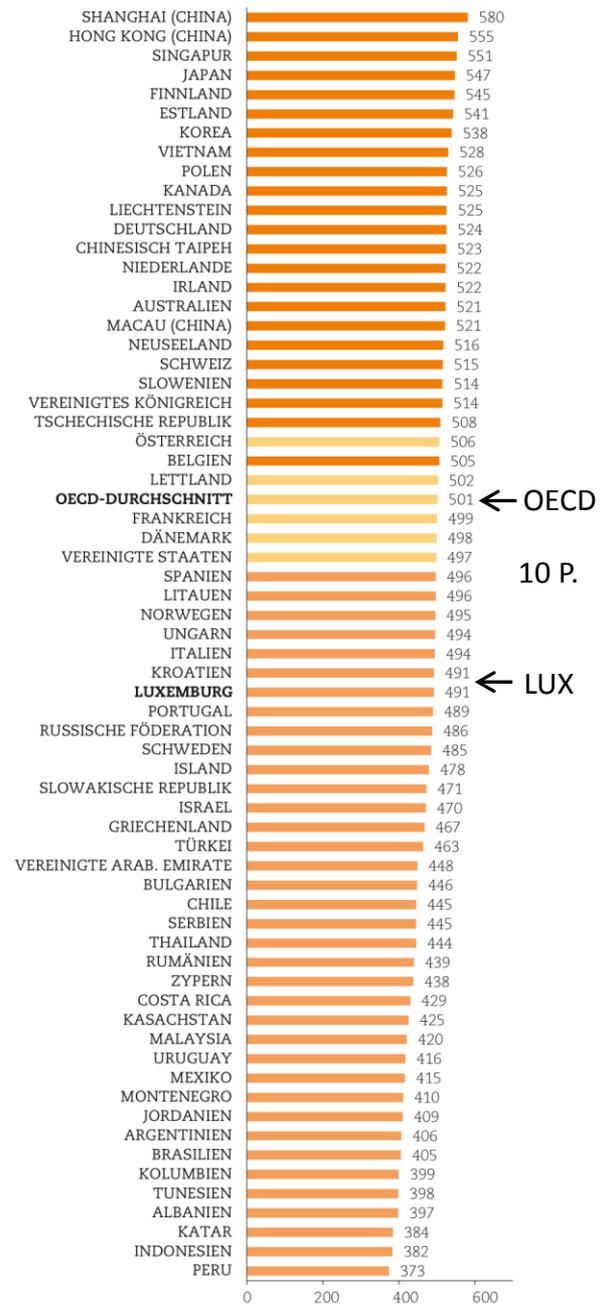
Mathématiques



Lecture



Sciences

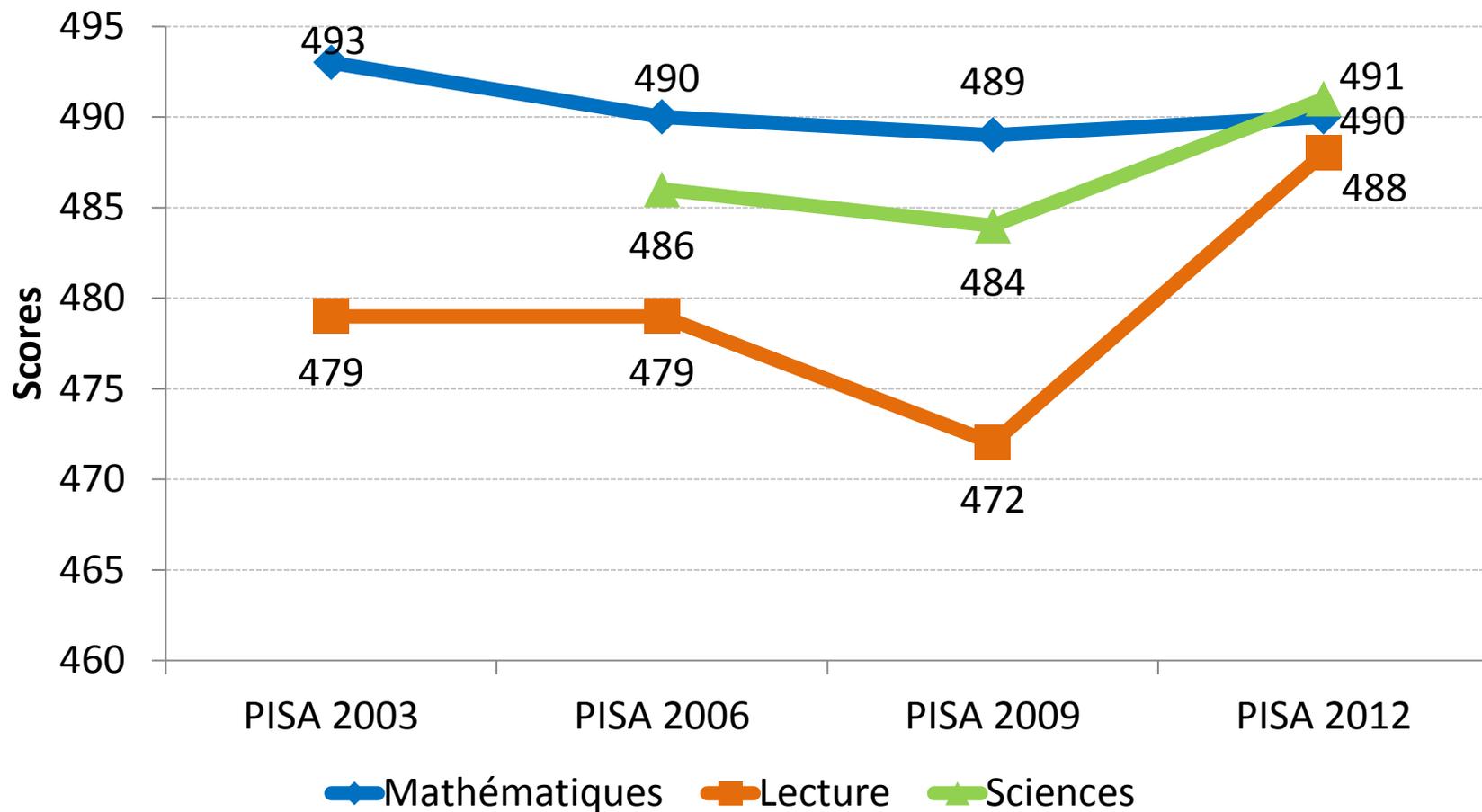


ÜBER DEM OECD-DURCHSCHNITT

IM OECD-DURCHSCHNITT

UNTER DEM OECD-DURCHSCHNITT

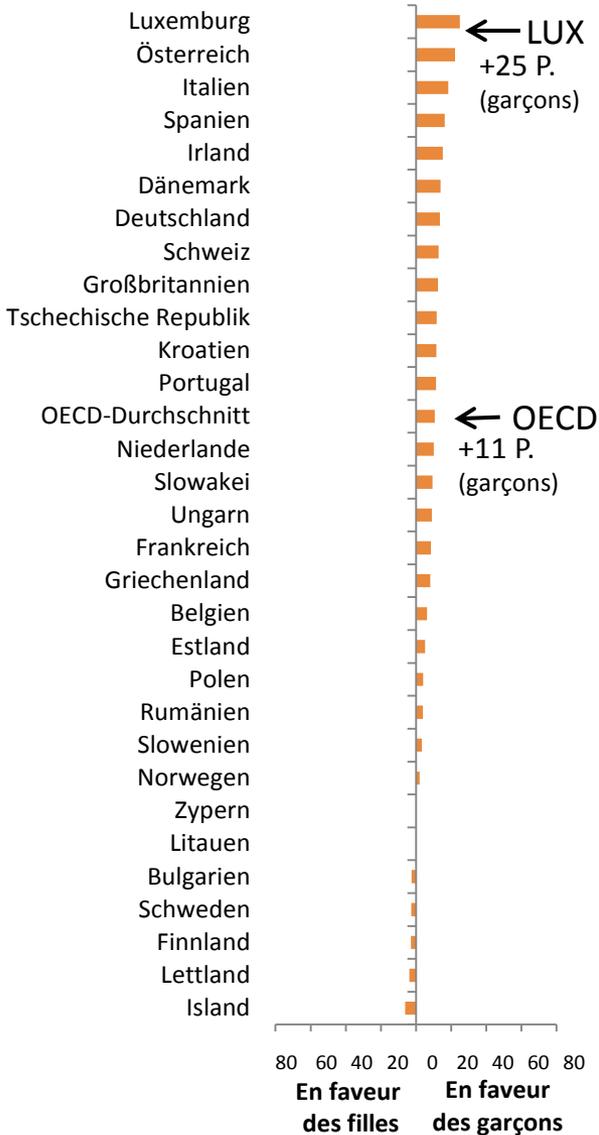
Évolution PISA 2003 - 2012



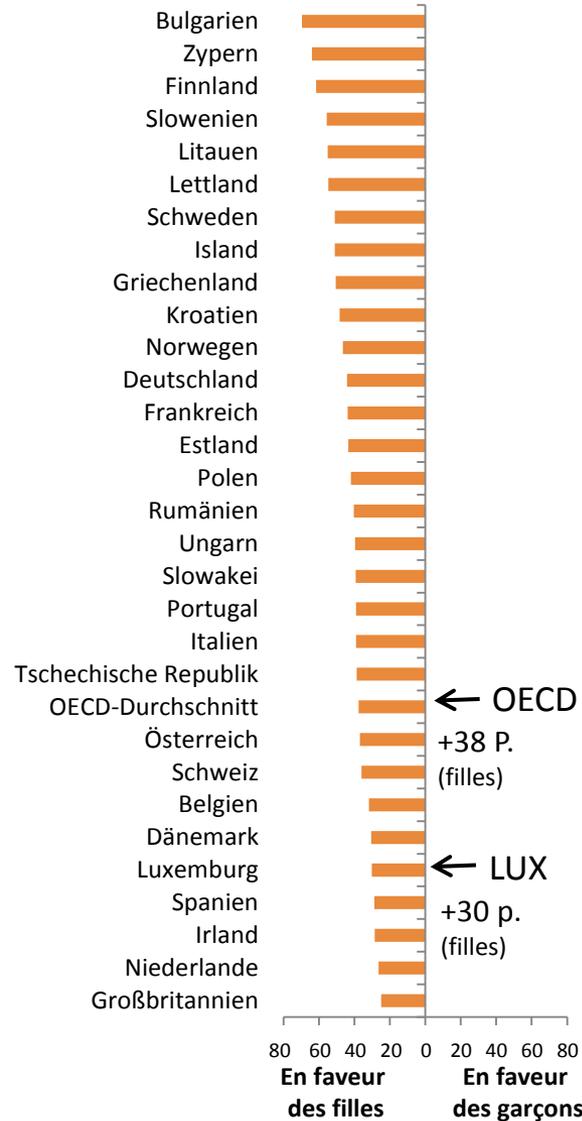
Écarts de performance entre filles et garçons

Pays de l'Union européenne, Islande, Norvège et Suisse

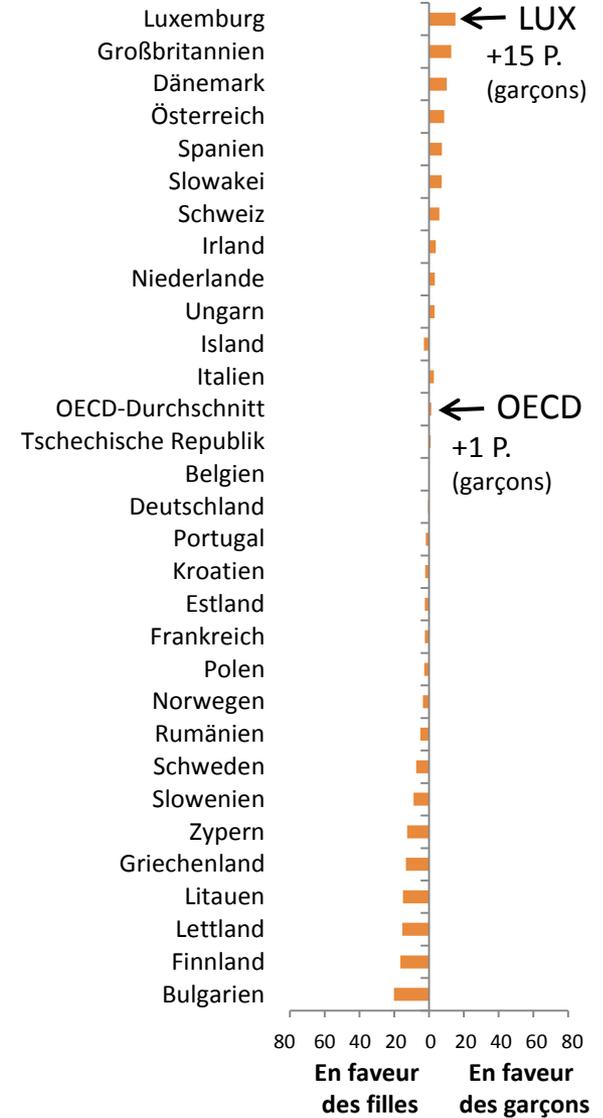
Mathématiques

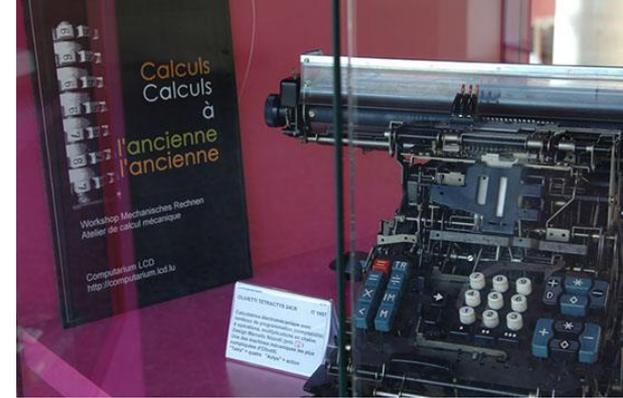


Lecture



Sciences

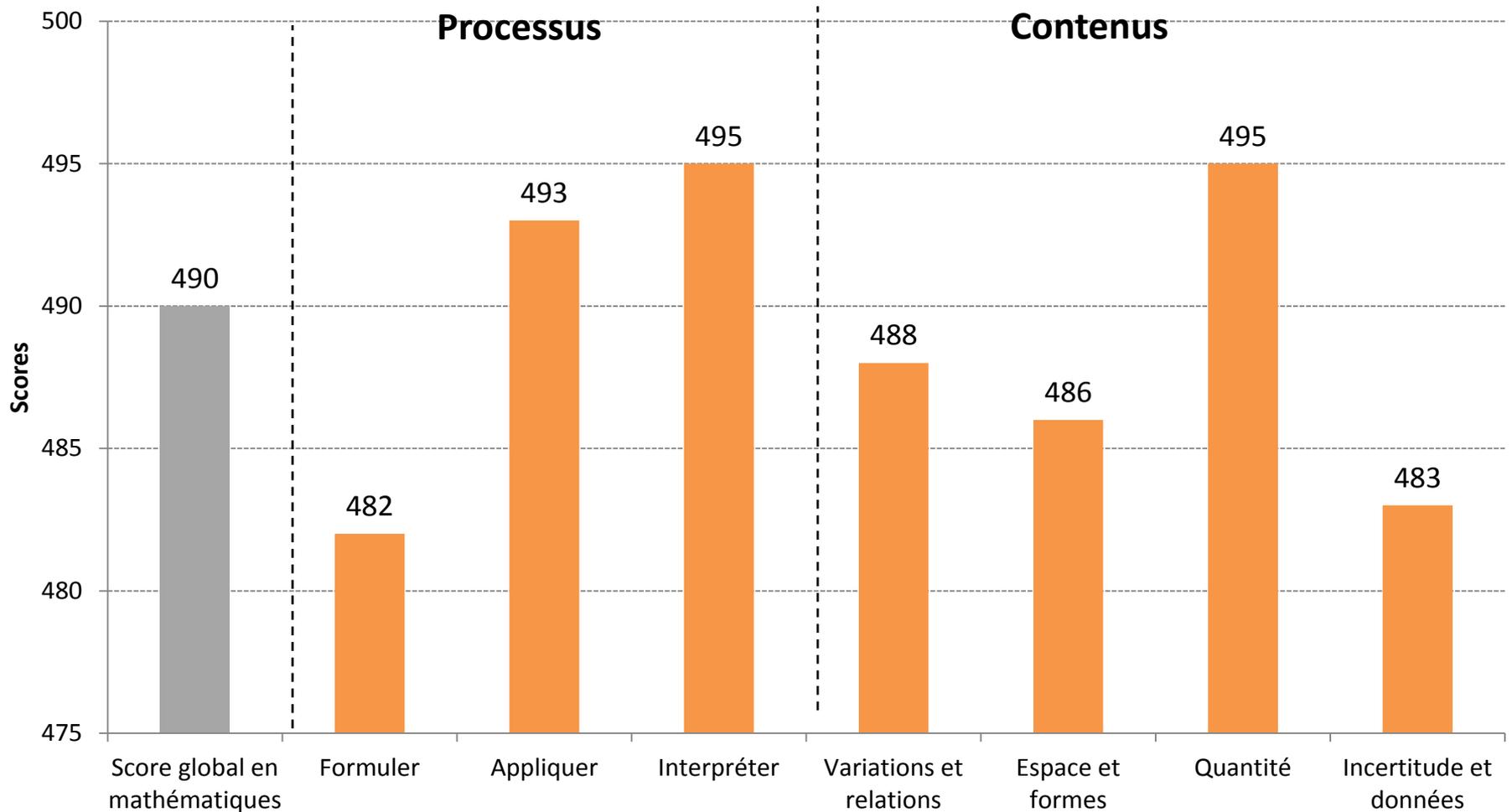




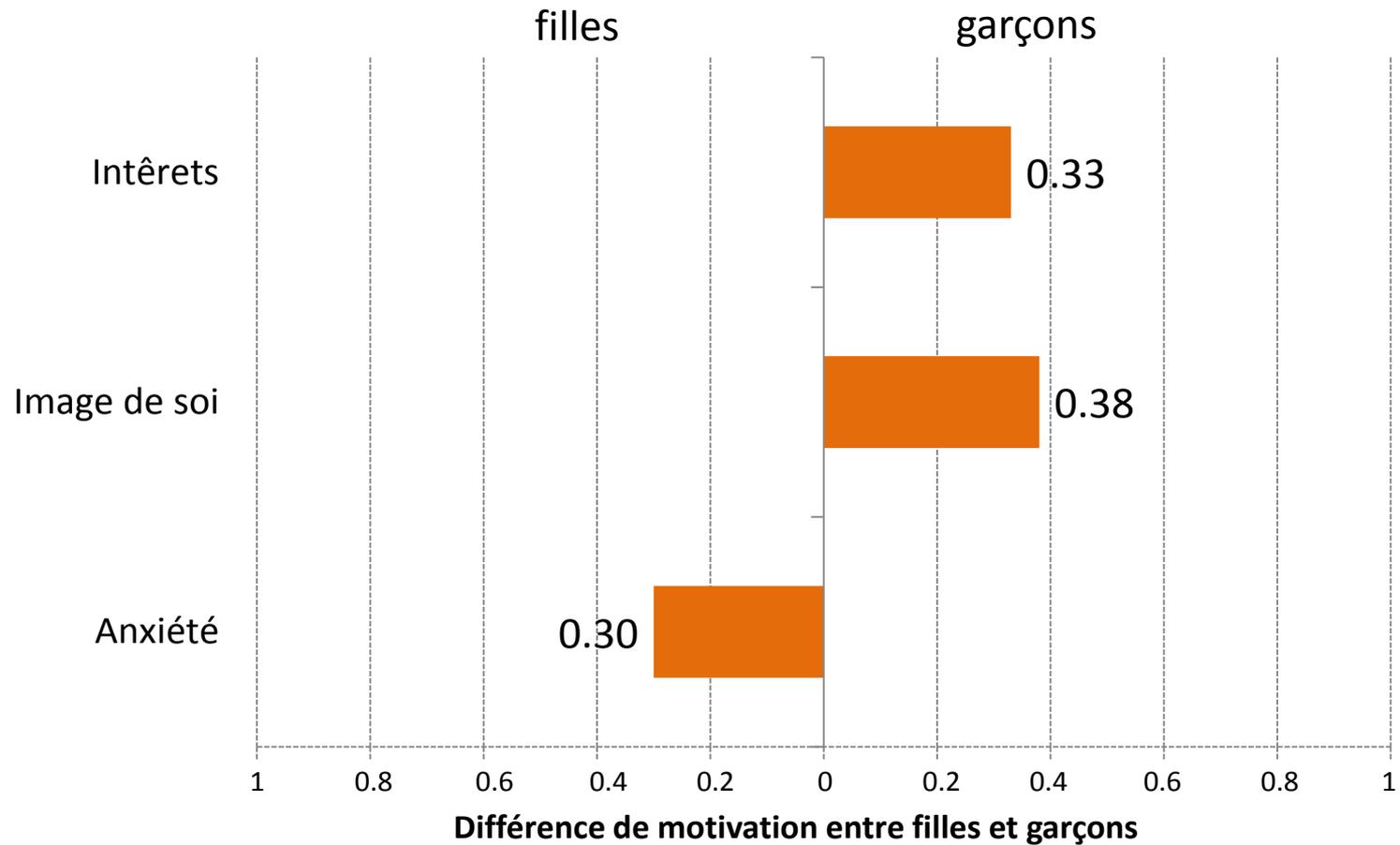
RÉSULTATS EN MATHÉMATIQUES



Sous-compétences en mathématiques



Motivation en mathématiques



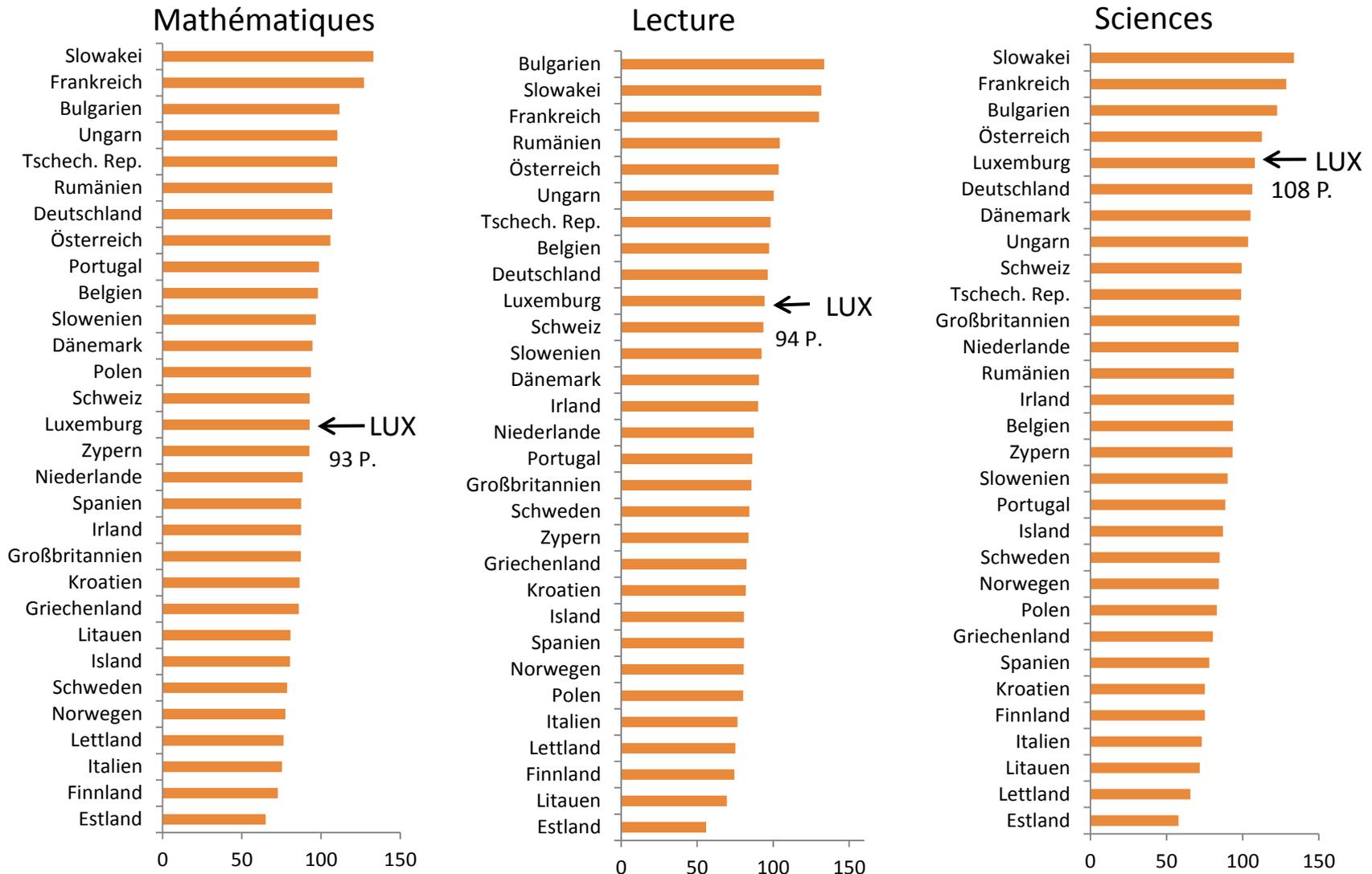


ANALYSE DES RÉSULTATS NATIONAUX *

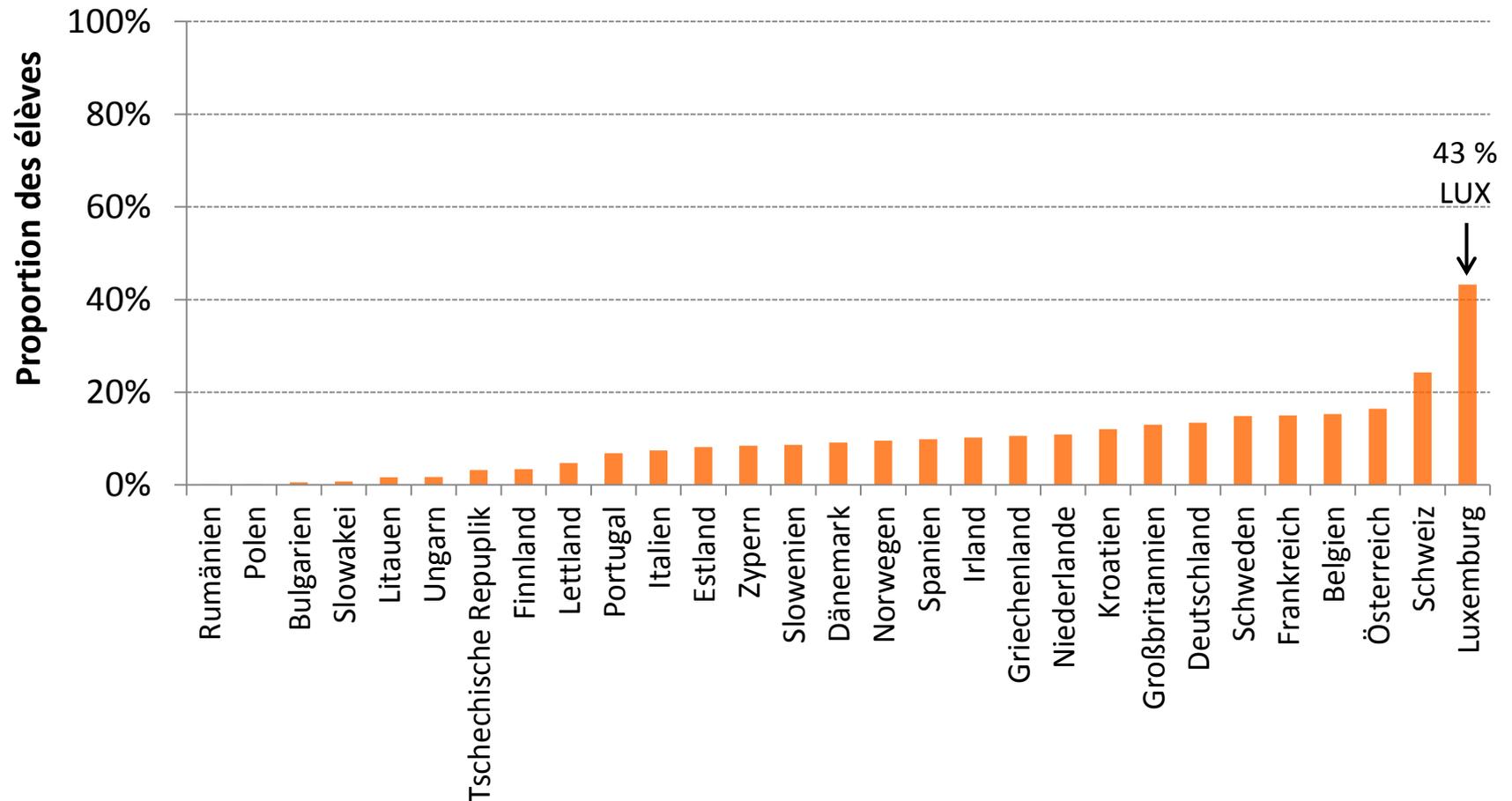
(* toutes les écoles qui suivent les programmes officiels du ministère de l'Éducation nationale)



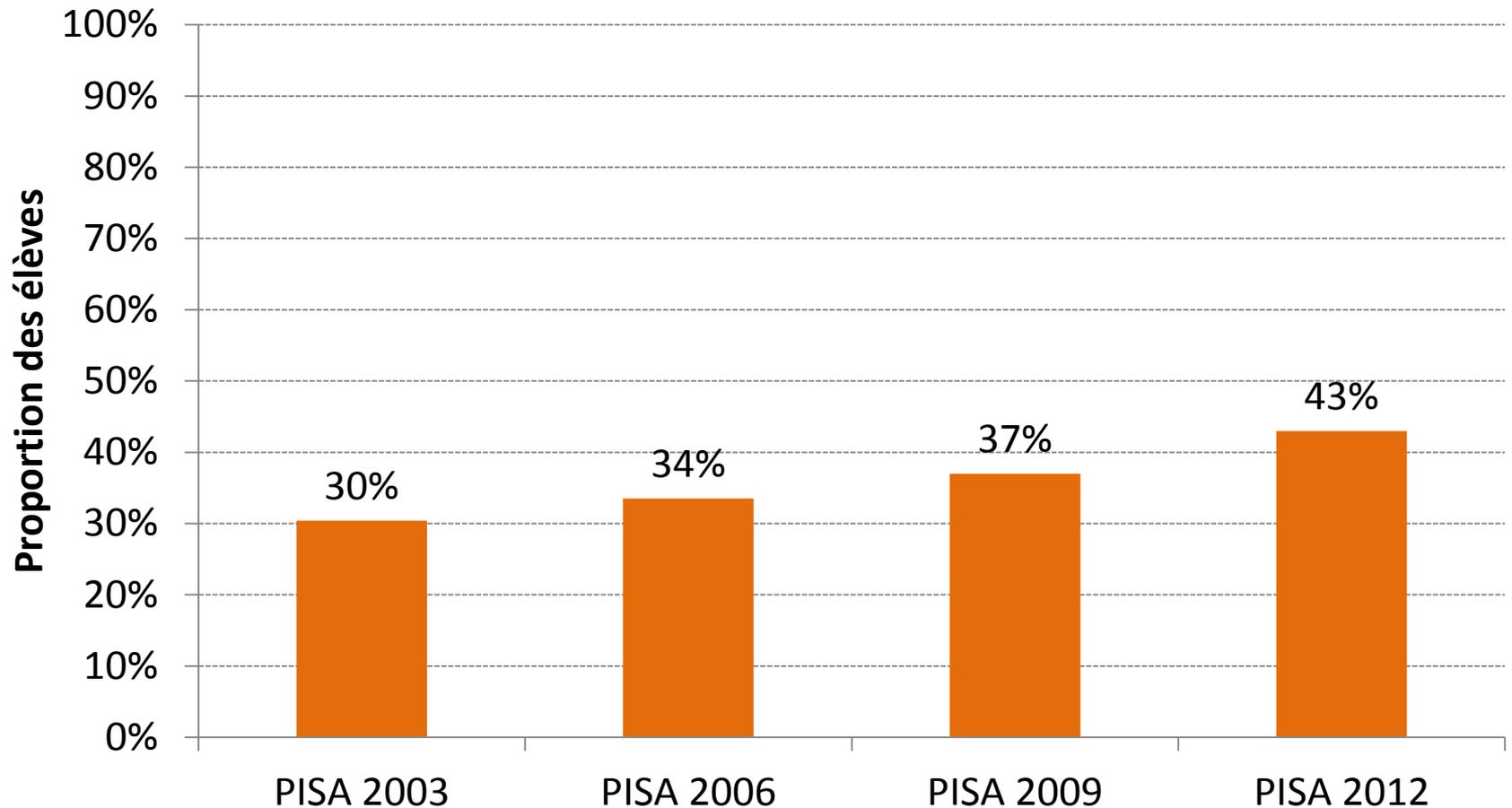
Écart de performance entre élèves socio-économiquement favorisés et défavorisés



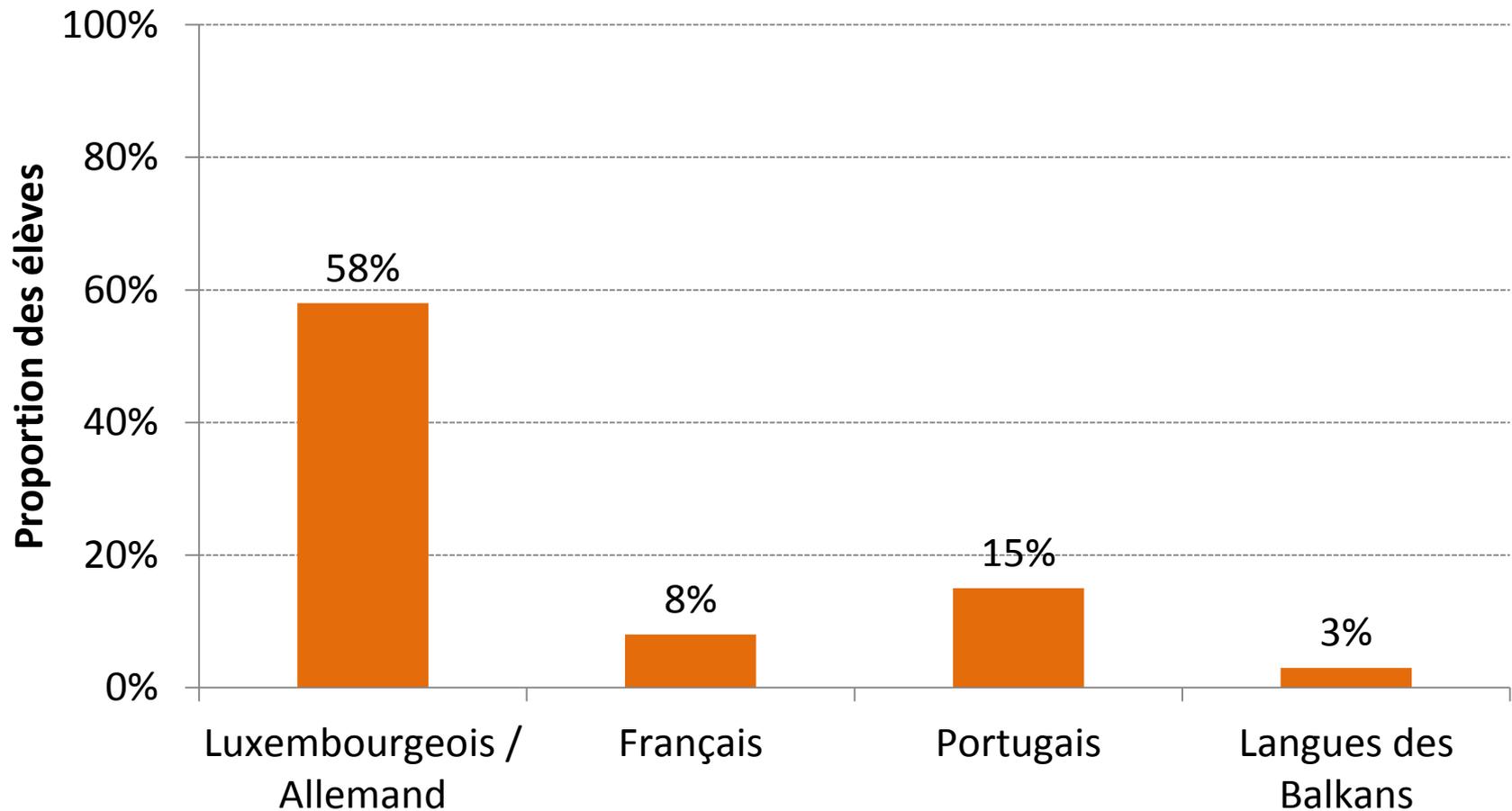
Élèves de 15 ans avec un arrière-fond migratoire



Évolution des élèves de 15 ans avec un arrière-fond migratoire

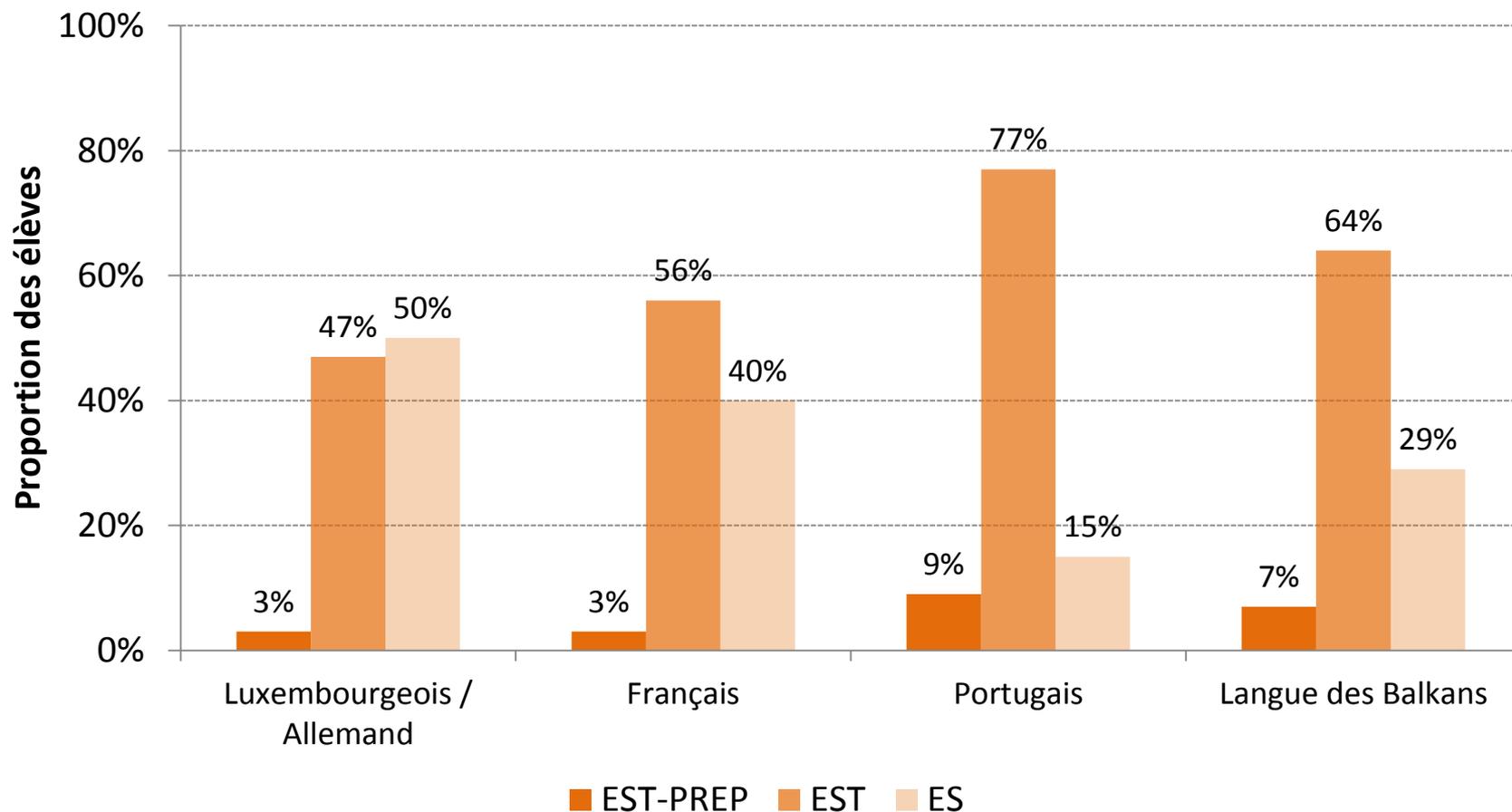


1^{re} langue parlée à la maison par les élèves de 15 ans *



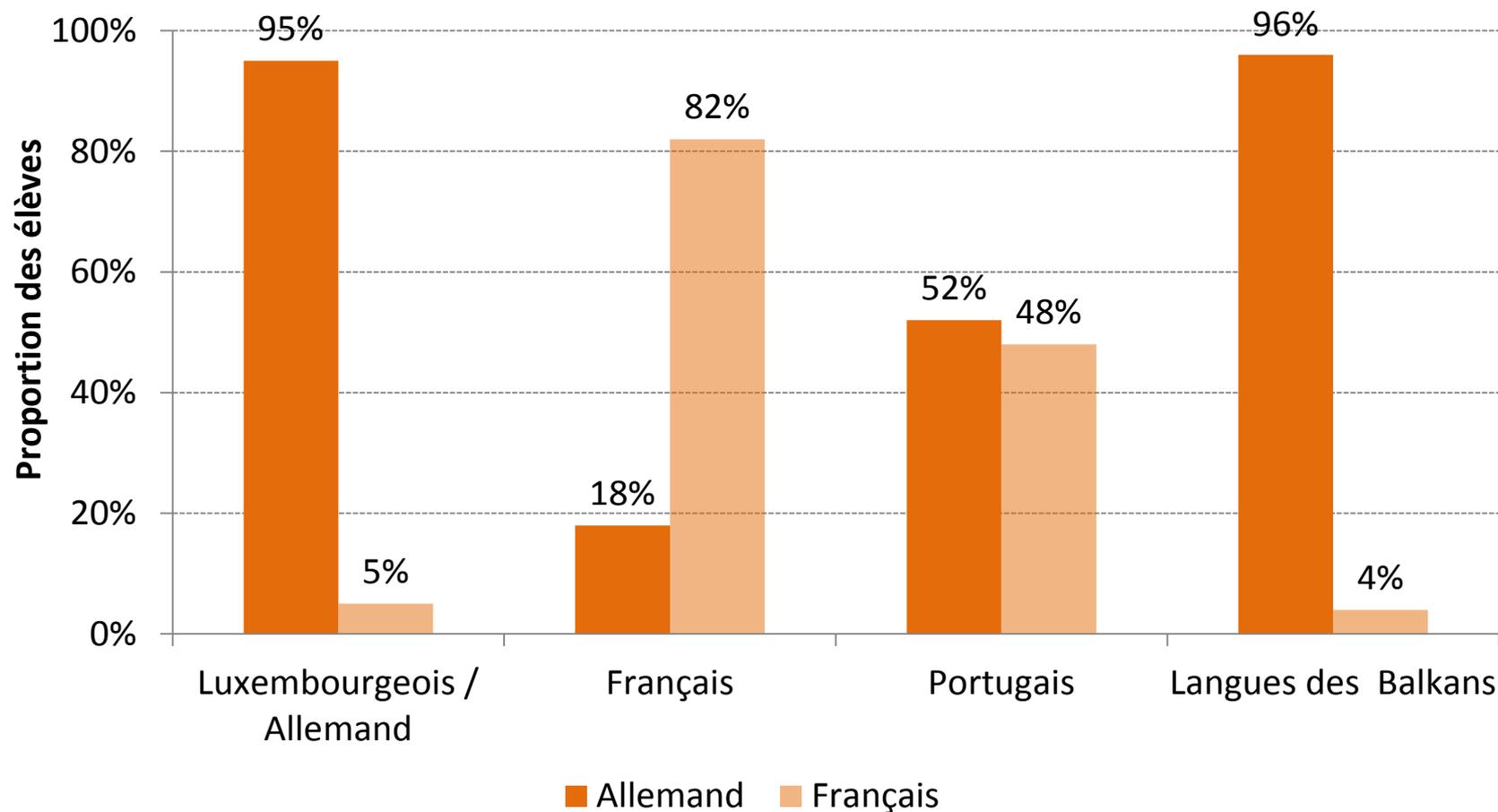
* élèves qui ont fréquenté l'École luxembourgeoise à partir du cycle 1

Répartition des élèves selon la 1^{re} langue parlée et l'ordre d'enseignement *



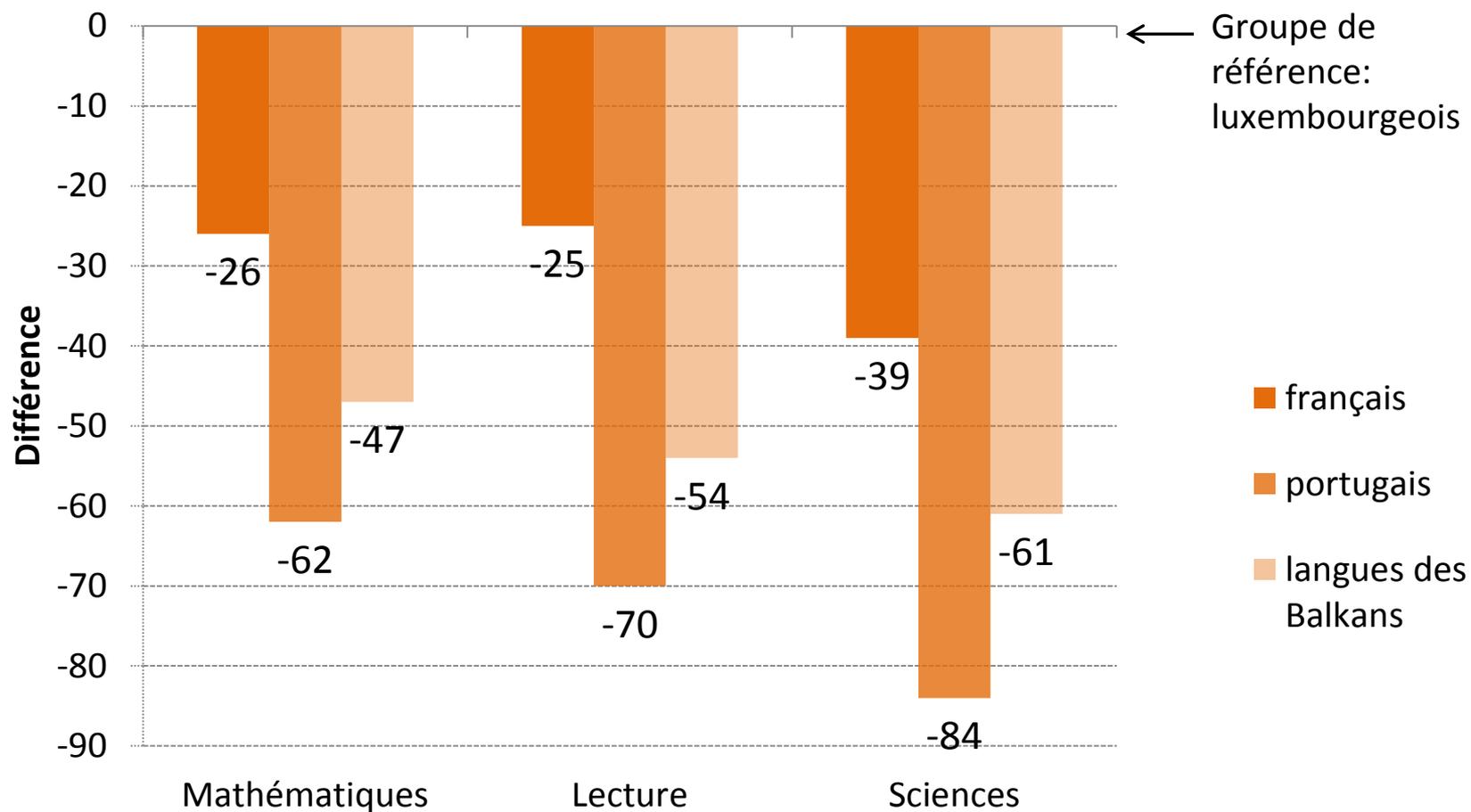
* élèves qui ont fréquenté l'École luxembourgeoise à partir du cycle 1

Choix de la langue du test selon la 1^{re} langue parlée *



* élèves qui ont fréquenté l'École luxembourgeoise à partir du cycle 1

Écarts de performance selon la 1^{re} langue parlée *

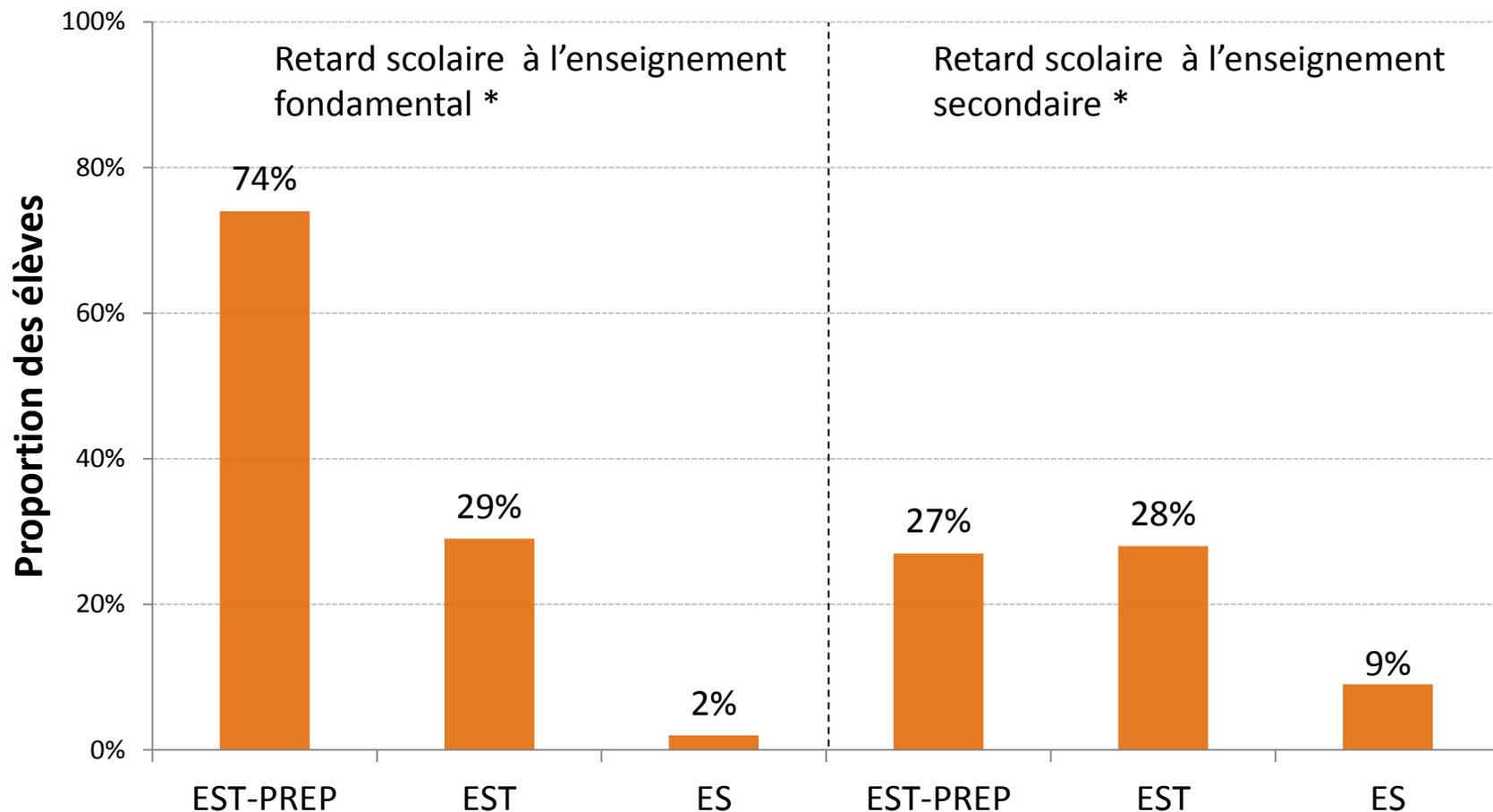


* élèves qui ont fréquenté l'École luxembourgeoise à partir du cycle 1

Répartition des élèves de 15 ans selon leur classe

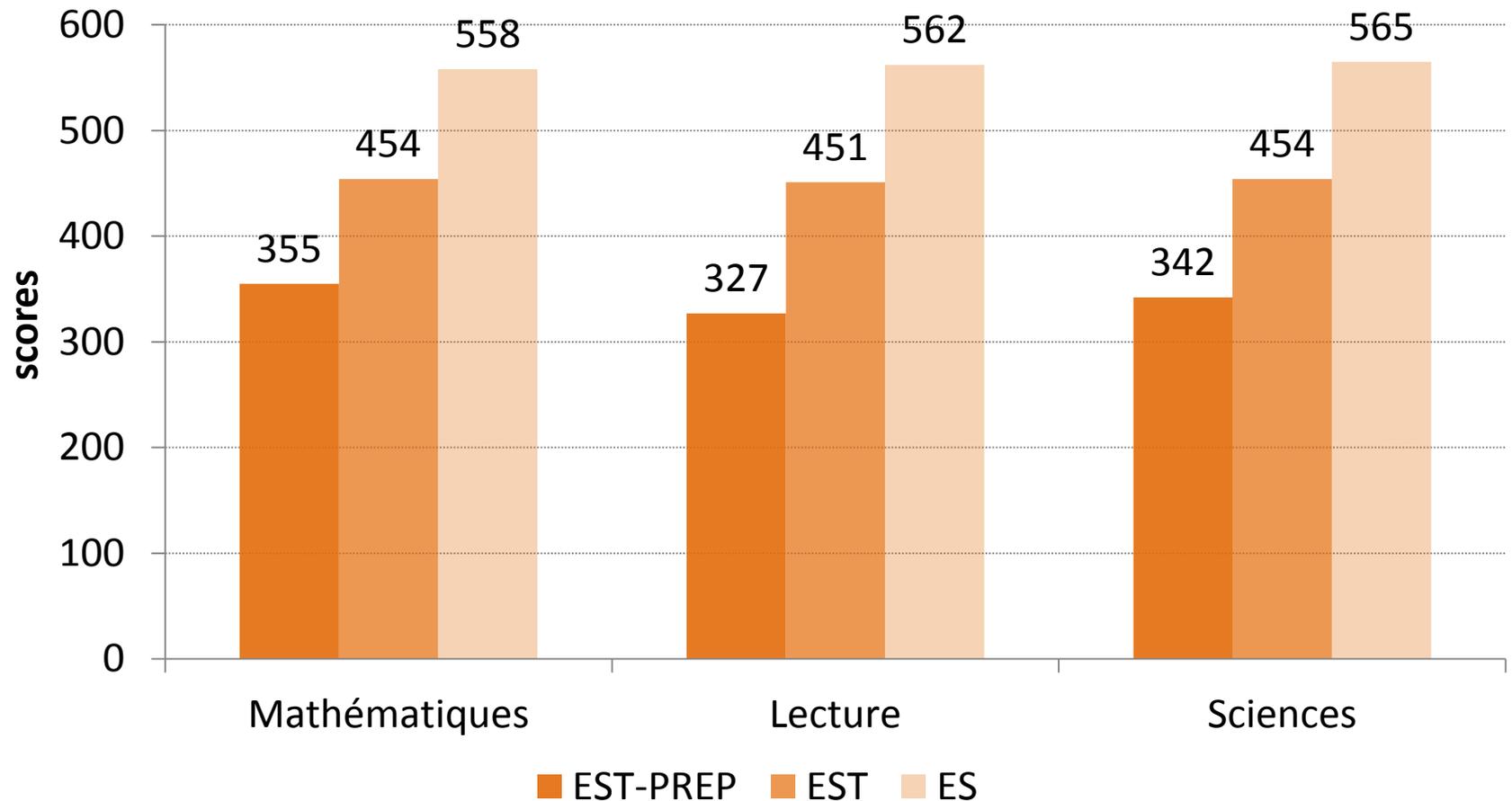
	7 ^e	6 ^e / 8 ^e	5 ^e / 9 ^e	4 ^e / 10 ^e	3 ^e / 11 ^e	Total
En avance				0.8 %	0.2 %	1 %
“In time”			24.8 %	34.9 %		59.7 %
En retard	0.7 %	10.8 %	27.7 %			39.2 %

Taux d'élèves à retard scolaire



* une ou plusieurs classe(s)

Scores moyens par ordre d'enseignement



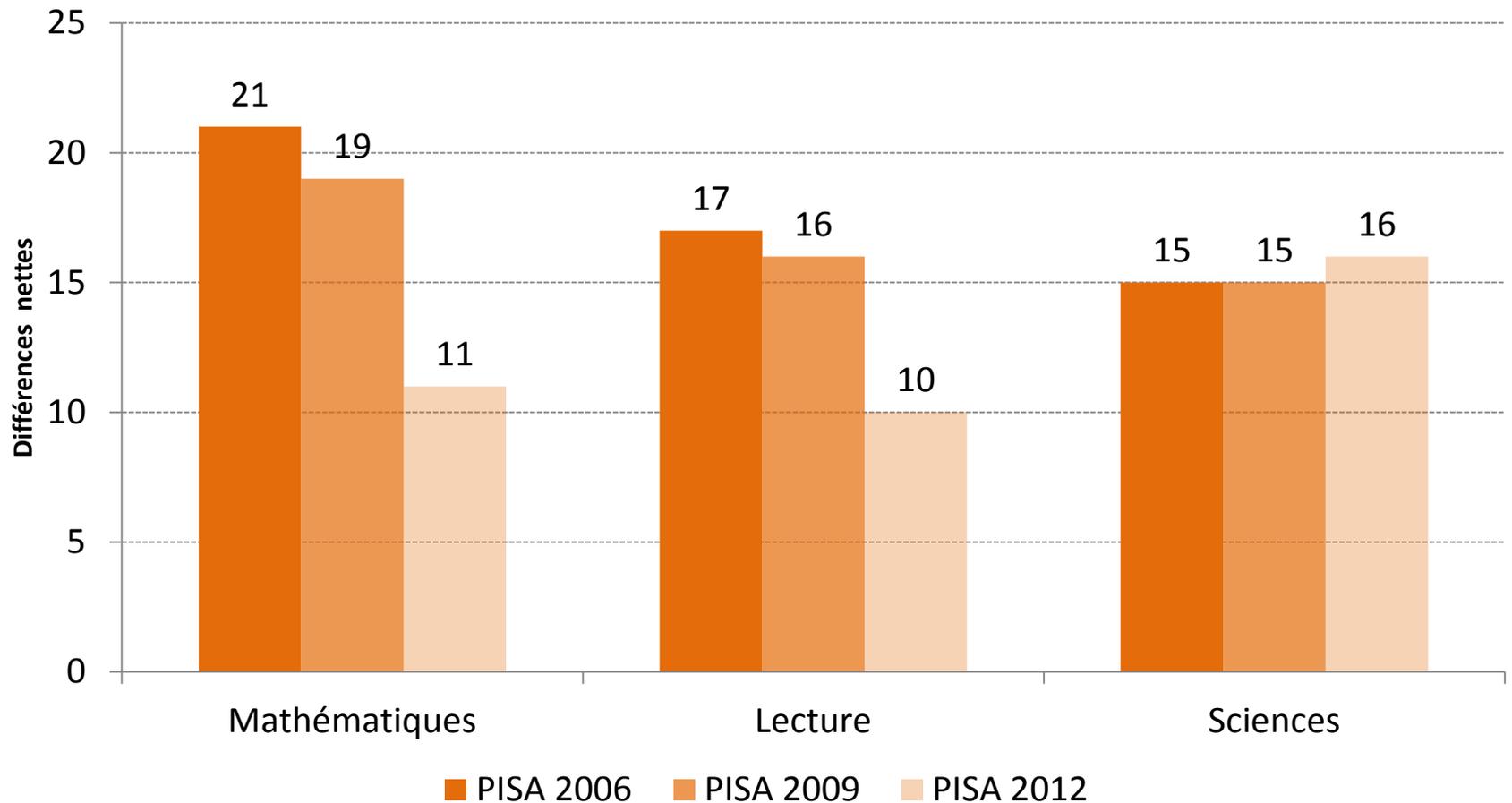
Projet Cycle Inférieur - PROCI

- 9 lycées EST en 2012
- Principales caractéristiques
 - définition des objectifs en termes de compétences
 - équipe restreinte d'enseignants par classe
 - pas de redoublements en 7^e et en 8^e (sauf exceptions)
- Résultats encourageants en 2006 et 2009



Écart de performance en faveur des élèves PROCI

indépendamment du statut socio-économique, de la migration, du sexe ,...





RECOMMANDATIONS DE L'UNIVERSITÉ



Recommandations de l'Université : un constat majeur

hétérogénéité
importante
et croissante



exigences
multilingues
complexes



Recommandations de l'Université :

À l'école fondamentale: adapter les curricula en langues

- introduction de la **1^{re} /2^e langue étrangère** : réflexion sur la « vitesse » et les modalités adéquates
- **analyse des avantages et désavantages** de l'introduction de filière(s) d'alphabétisation supplémentaire(s)



Recommandations de l'Université :

Au lycée : diversifier l'offre en langues

- enseignement des langues : **cours à plusieurs niveaux**
- branches non linguistiques : **deux langues d'instruction** au choix (allemand ou français)



Recommandations de l'Université :

Réduire le retard scolaire

- **encadrement** plus individualisé
- **méthodes pédagogiques** pour mieux gérer l'hétérogénéité
- **évaluation** plus orientée sur les forces des élèves
- **équipes** pédagogiques pluridisciplinaires dans les écoles



Recommandations de l'Université :

Maintenir le plus d'élèves possible dans les filières exigeantes

- **passerelles** entre filières, notamment « vers le haut »
- identification d'élèves à « **potentiel élevé** » indépendamment de leurs aptitudes en langues
- **soutien spécifique**, notamment en langues





IMPLICATIONS



Implications

Confirmer les pistes proposées dans la réforme du lycée

- réduire **le redoublement**
- promouvoir une **(ré)orientation « ascendante »**
- susciter une **dynamique au sein des lycées** par le développement scolaire et l'autonomie

Implications

Système scolaire

Enseignement

Personnel

Langues

Adapter les pratiques pédagogiques

- prendre en compte les **spécificités d'apprentissage liées au genre**
- porter une attention particulière aux **aspects langagiers dans les matières non-linguistiques**



Implications

Système scolaire

Enseignement

Personnel

Langues

Repenser le recrutement et la formation des enseignants

- accorder une priorité à la **gestion de l'hétérogénéité** dans la formation initiale et continue
- revoir **les critères d'admission** à la fonction enseignante
- élargir les équipes pédagogiques à des **intervenants spécialisés** (difficultés spécifiques d'apprentissage)



Implications

Système scolaire

Enseignement

Personnel

Langues

Tenir compte de la situation linguistique du Luxembourg

- mieux tenir compte des **différents profils linguistiques** de départ
- **grader les exigences langagières** pour l'accès aux études supérieures



Des défis récurrents

Grande difficulté de l'école luxembourgeoise à réduire l'inéquité scolaire, due à

- la situation socio-économique
- la situation langagière
- le statut de migration
- les spécificités liées au genre



Des résultats encourageants

**Dans un contexte de plus en plus hétérogène,
l'école luxembourgeoise a réussi à**

- améliorer le score en lecture
- progresser légèrement en sciences naturelles
- confirmer une troisième fois l'avance des élèves PROCI





MERCI DE VOTRE ATTENTION